

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 93.944 van 13 maart 2001  
in de zaak A. 67.063/XII-1874.**

In zake : BOLLENGIER Francine,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat J. CALEWAERT,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Belgiëlei 15 B

tegen :

de Vrije Universiteit Brussel,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat E. BREWAEYS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Leopold II laan 117.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Francine BOLLENGIER op 29 december 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 10 oktober 1995 van het bestuurscollege van de Vrije Universiteit Brussel, "waarbij de aanvraag van verzoekster tot bevordering in de graad van voltijds hoofddocent werd afgewezen en verzoekster niet werd benoemd als hoofddocent voltijdse opdracht";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 30 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 9 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. BELDERBOSCH, die loco advocaat J. CALEWAERT verschijnt voor verzoekster, en van advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende, ambtshalve, dat de vraag rijst of de Raad van State bevoegd is om kennis te nemen van het geschil; dat het voorwerp van de vordering tot nietigverklaring het vaststellen van verzoeksters dienstbetrekking is, meer bepaald de beslissing om haar niet te bevorderen tot voltijds hoofddocent; dat de verwerende partij een gesubsidieerde vrije universiteit is, opgericht op privé-initiatief; dat, wat de aard betreft van de arbeidsverhouding tussen zulke instelling en haar personeel, de dienstbetrekking tussen beide partijen in beginsel ontstaat door een overeenkomst, zodat de rechtsverhouding tussen partijen van contractuele aard is, ook als hun contractuele vrijheid beperkt is door de bevoegde overheid middels algemene en onpersoonlijke bepalingen waarvan zij niet naar eigen goeddunken kunnen afwijken; dat ook een verregaande beperking van de contractuele vrijheid van de partijen niet inhoudt dat de verhouding tussen de partijen haar

privaatrechtelijke en contractuele aard verliest, nu die verhouding ontstaan is uit een overeenkomst;

Overwegende dat de stelling van verzoekster als zou de decreetgever bij het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap aan de personeelsleden van de vrije universiteiten een publiekrechtelijke rechtspositieregeling hebben willen geven en aan het universiteitsbestuur de bevoegdheid hebben verleend om zijn personeel met een eenzijdige rechtshandeling in dienst te nemen, zodat het onderhavige beroep geen betrekking heeft op de uitvoering van een arbeidsovereenkomst, geen steun vindt in het decreet van 12 juni 1991; dat nergens uit de tekst van dit decreet blijkt dat de decreetgever bedoeld had terug te komen op de contractuele aard die de rechtsverhouding van het bedoeld personeel had;

Overwegende dat verzoekster meent dat, in het geval de Raad van State onbevoegd zou zijn om over een beroep als het hare uitspraak te doen, een ongelijkheid op het vlak van de rechtsbescherming bestaat tussen de personeelsleden van de vrije universiteiten enerzijds en de personeelsleden van de Universiteit Gent of de Universiteit Antwerpen anderzijds; dat zij erop wijst dat de arbeidsrechtbanken, anders dan de Raad van State, een aangevochten beslissing van de werkgever niet kunnen vernietigen en de werkgever verplichten opnieuw te beslissen en daarenboven niet beschikken over "de verfijnde juridische formules zoals machtsoverschrijding of overschrijding van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen";

Overwegende dat artikel 24, § 4, van de Grondwet een aangepaste behandeling van personeelsleden en onderwijsinstellingen toestaat, op voorwaarde dat die gegrond is op objectieve verschillen, waaronder de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht; dat de

juridische aard van de inrichtende machten, die in het gesubsidieerd vrij onderwijs privaatrechtelijke en in het gesubsidieerd officieel onderwijs publiekrechtelijke instellingen of rechtspersonen zijn, een van die karakteristieken is, wat de verschillende aard van de rechtsverhouding in het ene en het andere net tussen de personeelsleden en hun werkgever kan bepalen;

Overwegende dat, aangezien de rechtsverhouding tussen verzoekster en de verwerende partij van contractuele aard is, het voorliggende geschil een geschil betreft over burgerlijke rechten waarvoor overeenkomstig artikel 578 van het Gerechtelijk Wetboek de arbeidsgerechten bevoegd zijn; dat, vergeleken met de Raad van State, de arbeidsrechtbanken in geschillen tussen onderwijsinstellingen en hun werknemers niet dezelfde, maar wel een gelijkwaardige rechtsbescherming bieden; dat het verschil in de rechtsbescherming voor het personeel van de vrije universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, respectievelijk dat van de officiële universiteiten, rechtstreeks zijn verantwoording vindt in artikel 144 van de Grondwet krachtens welke bepaling geschillen over burgerlijke rechten - zoals geschillen met betrekking tot een contractuele rechtsverhouding - bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de gewone rechter behoren;

Overwegende dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien maart 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**