

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 93.940 van 13 maart 2001  
in de zaak A. 97.972/XII-2858.**

In zake : Hilde AUDENAERDE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat B. STAELENS,  
kantoor houdende te BRUGGE,  
Canadesen Hof,  
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de Hogeschool WEST-VLAANDEREN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat R. ROMBAUT,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Justitiestraat 18.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Hilde AUDENAERDE op 30 november 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de departementsraad van het departement Simon Stevin van 2 oktober 2000, zoals bekrachtigd bij het besluit van het bestuurscollege van de Hogeschool West-Vlaanderen van 11 oktober 2000, waarbij Siglinde MASSELIS werd aangesteld in het ambt van lector Engels en waarbij impliciet geweigerd werd Hilde AUDENAERDE in dit ambt aan te stellen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur  
D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat S. DE KEERSMAEKER, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1. Verzoekster wordt met ingang van 2 oktober 1975 aangesteld als lerares algemene vakken en met ingang van 2 februari 1982 vast benoemd als lerares secundair onderwijs.

2. Met ingang van 28 september 1993, en dit telkens ook de navolgende schooljaren, wordt verzoekster tijdelijk aangesteld voor een voltijdse opdracht Germaanse talen aan het Instituut voor het Hoger Onderwijs van het Gemeenschapsonderwijs Simon Stevin te Brugge, later het departement Simon Stevin van de autonome Hogeschool West-Vlaanderen.

3. De Hogeschool West-Vlaanderen maakt in het Belgisch Staatsblad van 13 juli 2000 bekend aan het departement Simon Stevin te Brugge over te gaan tot de werving, onder meer, in het vacante ambt lector Engels. Er melden zich eerst vier en uiteindelijk drie kandidaten, waaronder verzoekster en Siglinde MASSELIS.

4. De drie overblijvende kandidaten worden aan de beoordeling van een selectiecommissie onderworpen. Deze beoordeling omvat twee gedeelten: een eerste beoordeling gebeurt louter op de door de kandidaten voorgelegde stukken, een tweede beoordeling gebeurt aan de hand van een sollicitatiegesprek. Voor het eerste gedeelte wordt aan de drie kandidaten punten toegekend aan de hand van de volgende vijf criteria :

- a. bezitten vereiste bekwaamheidsbewijzen,
- b. anciënniteit,
- c. ervaring buiten het onderwijs, relevant voor het te begeven ambt,
- d. gevolgde bijscholingen relevant voor het te begeven ambt,
- e. motivatie van de kandidaat.

Verzoekster behaalt voor dit eerste gedeelte 11 punten (opgesplitst per criterium: 3+3+0+2+3), Siglinde MASSELIS behaalt 9 punten (opgesplitst per criterium : 3+0+1+2+3).

Bij het sollicitatiegesprek worden aan dezelfde drie kandidaten punten toegekend aan de hand van de volgende criteria :

- a. verdieping inzake de motivatie van het personeelslid,
- b. visie op de invulling en de uitvoering van de opdracht,
- c. houding t.o.v. teamwerking en de aan het ambt verbonden positie binnen het team,
- d. het beheersen van de nodige technisch-praktische vaardigheden (bv. spreekvaardigheid, zin voor

organisatorsich werken, vertrouwdheid met informatica),  
e. bereidheid tot navorming.  
Verzoekster behaalt voor dit gedeelte 11 punten,  
Siglinde MASSELIS behaalt 15 punten.

5. Op grond van het behaalde puntentotaal stelt de selectiecommissie Siglinde MASSELIS voor, voor de tijdelijke aanstelling in de vacante opdracht Engels. De gemotiveerde rangschikking wordt voorgelegd aan de departementsraad Simon Stevin, die op 5 september 2000 "beslist om de aanstellingen goed te keuren van (...) mevrouw Siglinde Masselis, lector Engels, 100% (en) het bestuurscollege te adviseren deze aanstellingen te bekrachtigen".

6. Op 14 september 2000 beslist het bestuurscollege de beslissing van de departementsraad Simon Stevin niet te bekrachtigen. Het bestuurscollege stelt vast dat de selectiecommissie zich niet had gehouden aan de procedure zoals voorgeschreven bij beslissing van de raad van bestuur RVB/BSL/96.043 van 17 september 1996 inzake procedure en criteria voor de selectie van tijdelijke personeelsleden en geeft opdracht aan de selectiecommissie "haar beoordeling van de eerste selectiefase, conform de goedgekeurde criteria, te herdoen en in functie hiervan de quoterings van dit eerste gedeelte te herzien".

7. De bedoelde beslissing RVB/BSL/96.043 van de raad van bestuur van 17 september 1996 schrijft de volgende procedure voor bij de aanstelling van tijdelijke personeelsleden :

"a. procedure  
De aanstelling van een personeelslid gebeurt in twee fasen.

a. In het vacaturebericht wordt gevraagd dat de kandidaat de hogeschool een curriculum vitae en een motivering van de kandidatuur zou bezorgen. Op basis daarvan wordt een eerste selectie doorgevoerd.

In principe worden enkel de kandidaten uit wiens curriculum vitae blijkt dat zij qua vooropleiding en/of ervaring kunnen in aanmerking komen, uitgenodigd voor een persoonlijk contact.

b. Het persoonlijk contact kan, naargelang het beoogde ambt, de vorm aannemen van een interview, een test bestaande uit proeven of een combinatie van beide.

De evaluatie van de kandidatuurstelling en het persoonlijk contact gebeuren door een selectiecommissie. Deze commissie wordt, op voorstel van het departementshoofd/de algemeen directeur, samengesteld door het bestuursorgaan dat de aanstelling verricht. De commissie telt minstens vijf leden en bestaat uit :

- a. een voorzitter
- b. leden, paritair samengesteld uit
  - personeelsleden en/of leden van de Raad van Bestuur of het Bestuurscollege van de hogeschool
  - personen, extern aan het betrokken departement of de betrokken dienst.

De representatieve vakorganisaties kunnen een waarnemer aanduiden die de vergadering van de commissie bijwoont. Deze persoon participeert evenwel niet aan de activiteiten van de commissie.

b. criteria.

De kandidaat met de vereiste bekwaamheidsbewijzen wordt in de eerste fase beoordeeld op volgende criteria :

- 1. anciënniteit
  - a. in het ambt aan de hogeschool
  - b. aan de hogeschool
  - c. anciënniteit in het ambt in het hoger onderwijs
  - d. anciënniteit in het hoger onderwijs
- 2. ervaring buiten het hoger onderwijs, relevant voor het te begeven ambt
- 3. andere diploma's en gevolgde bijscholingen relevant voor het te begeven ambt
- 4. motivatie van de kandidaat

De kandidaten die tijdens deze fase een globale beoordeling 'goed' krijgen (minimaal acht punten : zie hieronder), worden uitgenodigd voor een persoonlijk contact (tweede fase).

Tijdens dit contact worden volgende criteria gehanteerd :

- 1. verdieping inzake de motivatie van het personeelslid
- 2. visie op de invulling en de uitvoering van de opdracht
- 3. houding t.o.v. teamwerking en de aan het ambt verbonden positie binnen het team

4. het beheersen van de nodige technisch-praktische vaardigheden (bv spreekvaardigheid, zin voor organisatorisch werken, vertrouwdsheid met informatica)

5. bereidheid tot navorming

c. wijze van quoteren.

Er wordt per kandidaat een formulier A ingevuld.

Voor de kandidaten die de twee fasen doorlopen hebben, wordt het formulier volledig ingevuld. Voor de kandidaten die niet voor een persoonlijk contact zijn uitgenodigd, wordt het formulier ingevuld inzake de criteria met betrekking tot de eerste fase.

Het formulier A bevat twee delen :

a. een beoordeling per criterium aan de hand van een puntensysteem:

0 = onvoldoende

1 = voldoende

2 = goed

3 = zeer goed

Het criterium 'anciënniteit' wordt globaal gekwoteerd. Aan de subelementen a. tot en met d. wordt evenwel een hiërarchische volgorde toegekend.

b. een beknopte globale verbale eindbeoordeling".

8. Ter uitvoering van de opdracht van het bestuurscollege komt de selectiecommissie opnieuw samen om de beoordeling van de eerste fase te herdoen, ditmaal "conform de goedgekeurde criteria (RVB/BSL/96.043)". De selectiecommissie hanteert nog slechts vier criteria, waarbij het "ervaringscriterium" nu luidt "ervaring buiten het hoger onderwijs, relevant voor het te begeven ambt" in plaats van "ervaring buiten het onderwijs, relevant voor het te begeven ambt" en zij wijzigt de aan verzoekster en aan Siglinde MASSELIS toegekende scores met volgende motivering :

"Motivering bij wijzigingen.

Mevrouw Audenaerde heeft eveneens onderrichtservaring in het secundair onderwijs. Buiten het lesgeven en wat vertaalwerk heeft zij geen andere relevante beroepservaring: score 2 op criterium 1b. De andere criteria behouden de scores.

Mevrouw Masselis heeft onderrichtservaring opgedaan aan de hogere graad van de academie. De meerderheid van de selectiecommissie is van mening dat leven en studeren gedurende een jaar in de U.K. een voor de opdracht relevante ervaring is op linguïstisch, onderwijskundig, sociaal en economisch vlak. Ook de praktijkervaring met het Angelsaksisch onderrichtsysteem is relevant voor onderwijsvernieuwend

werken : Score 2 op 1b. Zij behaalde een 'Master' aan de University of Hull, U.K., heeft een aggregaat, een einddiploma voordracht, dictie en toneel, en een aantal getuigschriften: score 3 op 1c. De andere scores blijven ongewijzigd".

Verzoekster behaalt nu 10 punten voor het eerste gedeelte (opgesplitst: 3+2+2+3), Siglinde MASSELIS behaalt 8 punten (opgesplitst: 0+2+3+3). Het gewijzigde puntentotaal laat de rangschikking ongewijzigd.

9. Op 2 oktober 2000 beslist de departementsraad Simon Stevin om "de aanstelling goed te keuren en ter bekrachtiging voor te leggen aan het bestuurscollege van de kandidaat Siglinde Masselis, die het selectieteam als meest geschikt voordraagt, onder opschortende voorwaarde dat mevrouw Hilde Audenaerde een F.T. opdracht als lector in de Hogeschool West-Vlaanderen wordt aangeboden". Het bestuurscollege bekrachtigt deze aanstelling op 11 oktober 2000.

10. De departementsraad van het departement HPI stelt verzoekster op 7 november 2000 aan in een niet vacante halftijdse betrekking als lector Engels te Brugge, voor de periode van 6 november 2000 tot en met 31 augustus 2001. Het bestuurscollege van de hogeschool bekrachtigt deze aanstelling op 28 november 2000;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekster in haar verzoekschrift vijf middelen aanvoert; dat zij het derde, vierde en vijfde middel uitdrukkelijk als subsidiair bestempelt ten opzichte van het eerste en het tweede middel waarin naar haar overtuiging een gebonden bevoegdheid van de verwerende partij en derhalve een ruimere vernietiging en schorsing, te weten ook van een impliciete weigeringsbeslissing, besloten liggen;

Overwegende dat verzoekster het eerste middel put uit de schending van artikel 318 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap (hierna: hogescholendecreet); dat verzoekster zich inzonderheid beroept op de in het eerste lid van die bepaling onder 2° opgenomen overgangsmaatregelen; dat zij dit nader toelicht als volgt :

"Verzoekster kon in ieder geval een beroep doen op de overgangsbepalingen verleend door artikel 318 ten tweede, B derde gedachtenstreepje. De verzoekster was dus in dienst op 15 januari 1994. Bovendien telt ze wel degelijk 10 jaar nuttige beroepservaring, zoals reeds aangegeven in het schrijven van de raadsman aan de departementsraad dd. 27 september 2000. Merkwaardigerwijze heeft de departementsraad terzake nooit enig verder onderzoek gedaan en al evenmin enige verdere vraag gesteld.

Inzake de nuttige beroepservaring kan er evidentelijk verwezen worden naar de onderwijservaring over nagenoeg 25 jaar. Verzoekster beschikte eveneens over een dienstanciënniteit van 3 jaar in het hoger onderwijs of bij een andere instelling erkend voor wetenschappelijk onderzoek. Verzoekster fungeerde dus aan het Simon Stevininstituut van 28 september 1993 tot 30 juni 2000. Op 1 september 1995 had verzoekster dus een anciënniteit van 2 jaar, op 1 januari 1996 2 jaar en 4 maand. Bovendien was verzoekster in de academiejaren 1991-1992 en 1992-1993 navorser in de Letteren en Wijsbegeerte aan het Seminarie voor Romeanse taalkunde aan de Universiteit Gent. Gezien de verzoekende partij aan de voorwaarden tot toekenning van overgangsbepalingen voldoet, diende zij niet in concurrentie te treden met anderen, waaronder mevrouw Masselis";

Overwegende dat artikel 318, eerste lid, 2°, van het hogescholendecreet overgangsbepalingen toekent aan tijdelijke personeelsleden van één van de instellingen die betrokken waren bij de vorming van de hogeschool die op 30 juni 1995 in dienst zijn als titularis van een ambt van de categorie bestuurs- en onderwijzend personeel en als dusdanig door de Vlaamse Gemeenschap bezoldigd worden, op voorwaarde dat zij op 15 januari 1994 in dienst waren in één van de instellingen die betrokken zijn bij de vorming van de hogeschool en sedertdien ononderbroken in dienst zijn gebleven in één van deze instellingen;

Overwegende dat de verwerende partij erkent dat verzoekster aan deze voorwaarden voldoet, maar er terecht op wijst dat eveneens aan een van de voorwaarden moet zijn voldaan opgesomd in de gedachtenstreepjes onder litera b) van meergenoemd artikel 318, eerste lid, 2°, van het hogescholendecreet; dat verzoekster zich blijkens de aangehaalde toelichting bij het eerste middel beroept op litera b), derde gedachtenstreepje; dat de aldaar gestelde vereisten inhouden dat de betrokkenen op 15 januari 1994 " ... tien jaar nuttige beroepservaring telden. Deze personeelsleden dienen daarenboven bij de aanvang van het academiejaar 1995-1996 een dienstanciënniteit van drie jaar te hebben verworven in het hoger onderwijs, bij het Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek of bij andere door de Vlaamse regering erkende instellingen voor wetenschappelijk onderzoek"; dat het begrip "nuttige beroepservaring" lijkt te verwijzen, overeenkomstig artikel 99 van het hogescholendecreet, naar ervaring verworven door de uitoefening van een ambacht, beroep of artistieke bedrijvigheid; dat hetzelfde artikel 99 onder meer nog stelt : "Het hogeschoolbestuur beoordeelt de nuttige beroepservaring rekening houdend met het ambt aan de hand van door het personeelslid verstrekt bewijsmateriaal";

Overwegende dat verzoekster geen gegevens voorlegt waaruit zou blijken dat zij het hogeschoolbestuur sedert de inwerkingtreding van het hogescholendecreet gevraagd zou hebben om haar beroepservaring met het oog op toepassing van de overgangsmaatregelen te beoordelen, laat staan een beslissing van de hogeschool daarover; dat verzoekster zich in het onderhavig verzoekschrift met het oog op de voorwaarde van tien jaar nuttige beroepservaring uitsluitend en zeer in het algemeen lijkt te beroepen op "de onderwijsservaring over nagenoeg 25 jaar"; dat verzoekster derhalve de Raad van State lijkt uit te nodigen om de nuttige beroepservaring te beoordelen; dat het de Raad van State voorkomt, daargelaten de vraag of hij deze beoordeling mag maken in de plaats van het hogeschoolbestuur, dat niet eender welke onderwijsservaring als vanzelfsprekend ook "nuttige beroepservaring" lijkt te moeten zijn met het oog op het vervullen van eender welk ambt in het hoger onderwijs; dat verzoekster in haar verzoekschrift geen gegevens aanbrengt die dan kunnen aantonen dat haar onderwijsservaring in het secundair onderwijs van aard was, rekening houdend met het geambieerde ambt, om er de Raad van State toe te moeten brengen deze als nuttige beroepservaring aan te rekenen; dat verzoekster zich in de huidige stand van het geding bijgevolg niet lijkt te kunnen beroepen op de overgangsmaatregelen bedoeld in artikel 318 van het hogescholendecreet; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster in een tweede middel het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel aanvoert, evenals het beginsel "patere legem quem ipse fecisti"; dat verzoekster deze beginselen geschonden acht omdat voor de bestreden aanstelling een bekendmaking is gebeurd in het Belgisch Staatsblad, ten gevolge waarvan een externe kandidaat uiteindelijk is

aangesteld; dat zij ter toelichting bij dit middel stelt dat :

"[...] de Raad van Bestuur op 17 september 1996 beslist [heeft] dat er geen publicatie in het Belgisch Staatsblad gebeurt bij een overgang vacant-niet vacant- vacant ambt, als er geen onderbreking is en het personeelslid reeds in dienst was op 1 januari 1996. In fine wordt er expliciet voorzien in een hiërarchische volgorde- de interne aanstelling primeert.

Verzoekende partij was dus in dienst op 28 september 1993. Aanvankelijk was zij tewerkgesteld in een vacant ambt.

Pas op 1 september 1995 werd zij door het departementshoofd in een niet-vacant ambt geplaatst.

Nu kandideerde zij dus voor een vacant ambt.

Zij voldoet dus perfect aan de voorwaarde vacant-niet vacant- vacant, zonder onderbreking en in dienst vanaf 1 januari 1996.

Ten onrechte is er m.b.t. de kwestige betrekking overgegaan tot een publicatie van een vacature in het Belgisch Staatsblad, met schending van de hiërarchische volgorde";

Overwegende dat de verwerende partij stelt dat de vacature voor lector Engels terecht werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad omdat verzoekster bij de start van de hogeschool aangesteld was in een niet-vacant ambt;

Overwegende dat luidens artikel 119, § 2, van het hogescholendecreet, elke werving in een vacante betrekking, met uitzondering van de aanstelling van minder dan één academiejaar, slechts kan gebeuren na een openbare oproep, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad; dat het decreet voor een bekendmaking in het Belgisch Staatsblad geen onderscheid lijkt te maken in functie van de vroegere toestand (vacant of niet) van de betrekking waarvoor de werving moet gebeuren; dat de Raad van State in de huidige stand van de procedure ervan uitgaat dat het reglement van 17 september 1996 niet kan primeren op de duidelijke en andersluidende decreetsbepaling; dat verzoekster alsnog geen gegevens aanvoert die de Raad van State kunnen overtuigen de door

haar geschonden geachte beginselen te laten voorgaan op een duidelijke en precieze decreetsbepaling; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster als derde middel andermaal het beginsel "patere legem quem ipse fecisti" en het redelijkheidsbeginsel geschonden acht, evenals het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel "dat elke bestuurshandeling materiële grondslag moet hebben"; dat verzoekster toelicht dat aanspraken van kandidaten voor een aanstelling in gelijkwaardigheid dienen vergeleken te worden; dat verzoekster inzonderheid verwijst naar de beslissing van de raad van bestuur van de hogeschool van 17 september 1996 "procedure en criteria inzake de aanstelling van tijdelijke personeelsleden" met kenmerk RVB/BSL/96.043 en daarbij herinnert aan het hiervoor in het feitenrelaas weergegeven verloop van de selectieprocedure;

Overwegende dat verzoekster vervolgens in een eerste onderdeel van dit middel stelt dat de eerste fase van de selectieprocedure terecht in eerste instantie als onwettig werd bestempeld en op last van het bestuurscollege moest worden overgedaan, maar dat hieruit volgt dat ook de tweede fase van de selectieprocedure moest worden overgedaan :

"In de mate de verzoekende partij toch in concurrentie zou moeten treden met mevrouw Masselis, is het duidelijk en wordt dit ook aangegeven door het Bestuurscollege, dat de departementsraad en de selectiecommissie ontspoord waren in de eerste fase van het onderzoek.

Vanaf het ontsporen diende de aanstellingsprocedure dus hernomen te worden. Het tart het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel, en uiteraard ook het gelijkheidsbeginsel nauw verbonden aan de noodzaak tot strikte vergelijking van de kandidaturen, dat de procedure niet volledig is hernomen vanaf de eerste fase. Er is een reparatiebeoordeling gebeurd m.b.t. de eerste fase en ten onrechte is het persoonlijk contact niet overgedaan.

A fortiori is volstrekt ten onrechte het contact niet overgedaan na een nieuwe beoordeling van de eerste fase, gezien in het besluit d.d. 17 december 1996 van de Raad van Bestuur duidelijk is aangegeven dat in een bepaalde mate dit contact leidt tot verdieping van de op zicht van de stukken gemaakte beoordeling en de aldus toegekende punten. Aldus is zelfs letterlijk aangegeven dat het criterium motivatie, nog verdiept dient te worden tijdens het persoonlijk gesprek. Aldus is het volstrekt onredelijk en onzorgvuldig dat de tweede fase evenzeer niet is overgedaan";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bestuurscollege op 14 september 2000 aan de selectiecommissie de opdracht gaf haar beoordeling van de eerste selectiefase overeenkomstig de door de raad van bestuur goedgekeurde criteria te herdoen en in functie daarvan de quoterings van dit eerste gedeelte te herzien, dat de selectiecommissie dan ook enkel en alleen de eerste fase heeft overgedaan overeenkomstig het besluit van de raad van bestuur en dat het overdoen van de tweede fase niet nuttig zou zijn geweest, aangezien een werkelijk persoonlijk gesprek slechts eenmaal plaats kan vinden;

Overwegende dat de selectieprocedure in de huidige stand van de procedure aldus wordt beschouwd, dat de selectie op basis van het curriculum vitae en de geschreven motivering van de kandidaat eensdeels en de selectie op basis van een persoonlijk contact anderdeels opgevat moeten worden als twee afzonderlijke en onafhankelijk van elkaar staande selectiemomenten, zodat de beoordelingen toegekend aan de kandidaten tijdens de tweede selectiefase in beginsel behouden kunnen blijven ten aanzien van diegenen die, zelfs na een herziening van de eerste selectiefase, in aanmerking blijven komen voor het persoonlijk contact; dat hiertoe voorlopig wordt besloten, onder meer omdat de beoordelingscriteria van de eerste en van de tweede fase essentieel verschillend lijken te zijn en ook in geen verband

lijken te staan tot elkaar; dat dit enkel anders kan zijn voor de dubbele beoordeling van het criterium motivatie dat immers, zoals gesteld door verzoekster, in de eerste fase op geschreven stukken wordt beoordeeld en vervolgens in de tweede fase "leidt tot verdieping"; dat het met betrekking tot de beoordeling van de motivatie te dezen echter volstaat vast te stellen dat verzoekster en Siglinde MASSELIS in de eerste fase beiden de hoogste score '3' toebedeeld kregen en dat die score ongewijzigd is gebleven bij het "herdoen" van de eerste fase, zodat er geen reden lijkt te zijn om te veronderstellen dat een eventueel overdoen van de "verdieping" op dat punt tot een ander, hetzij voor verzoekster beter, hetzij, voor Siglinde MASSELIS slechter, resultaat kon leiden; dat dit onderdeel van het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster in een tweede onderdeel van dit middel stelt dat Siglinde MASSELIS onmogelijk, althans niet in redelijkheid, bij de nieuwe beoordeling die de selectiecommissie en de departementsraad dienden te maken overeenkomstig de correcte criteria de "drempel van acht punten" kon behalen, waardoor zij niet tot de tweede fase mocht zijn toegelaten; dat verzoekster onder meer stelt dat inzake het tweede criterium (ervaring buiten het hoger onderwijs relevant voor het te begeven ambt), volkomen ten onrechte de maximale score van drie punten werd toegekend; dat volgens verzoekster evenzeer voor het derde criterium (andere diploma's en gevolgde bijscholingen relevant voor het te begeven ambt) in volle onredelijkheid het maximum van drie punten werd toegekend;

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat Siglinde MASSELIS voor het criterium "ervaring..." geen score '3', maar een score '2' heeft gekregen en voorts verwijst naar het (tweede) verslag van de beoordelingscommissie dat volgens haar de wijzigingen van de

criteria en in de quotering terdege motiveert in de hiervoor aangehaalde passages ervan;

Overwegende dat de beoordeling van de kandidaten bij de eerste fase overeenkomstig het besluit van de raad van bestuur RVB/BSL/96.043 van 17 september 1996 onder meer moet gebeuren op grond van het criterium "ervaring buiten het hoger onderwijs, relevant voor het te begeven ambt"; dat verzoekster niet aantoonde dat met die ervaring enkel onderwijservaring wordt bedoeld; dat vooralsnog wordt aangenomen dat door de beoordelingscommissie voor dit criterium elke vorm van ervaring in aanmerking mag worden genomen, voor zover relevant voor het te begeven ambt;

Overwegende dat de selectiecommissie een eerste beoordeling op stukken deed aan de hand van vijf criteria; dat een van die criteria toen was opgevat als "ervaring buiten het onderwijs, relevant voor het te begeven ambt"; dat hieruit volgt dat op dat ogenblik door de commissie niet de onderwijservaring maar wel alle relevante ervaring buiten het onderwijs werd beoordeeld; dat de commissie voor dit criterium aan verzoekster een score gaf van '0' en aan Siglinde MASSELIS een score gaf van '1', terwijl over Siglinde MASSELIS in de toegevoegde eindbeoordeling te lezen is "geen relevante ervaring buiten het onderwijs"; dat de selectiecommissie in opdracht van het bestuurscollege later opnieuw bijeenkomt "om haar beoordeling van de eerste fase in de selectie conform de goedgekeurde criteria (RVB/BSL/96.043) te herdoen"; dat dit "herdoen" echter geen geheel nieuwe beoordeling lijkt te zijn geweest maar slechts beperkt moest blijven en ook bleef tot het herstellen van gebreken in de eerste selectieprocedure, dus tot het enkele rechtzetten van wat de selectiecommissie de eerste keer niet had moeten doen, wat onder meer blijkt uit het gegeven dat het in de eerste fase correct beoordeelde criterium "motivatie"

niet meer opnieuw werd onderzocht; dat uit de wijziging van het criterium "ervaring buiten het onderwijs, relevant voor het te begeven ambt" naar "ervaring buiten het hoger onderwijs, relevant voor het te begeven ambt" lijkt te moeten volgen dat de selectiecommissie bij het "herdoen" de voor dit criterium oorspronkelijk toegekende score nog enkel kon wijzigen op grond van een beoordeling van de onderwijsservaring - versta ervaring als onderwijsverstrekker - buiten het hoger onderwijs van de kandidaten; dat de score van verzoekster bij het "herdoen" inderdaad wordt gewijzigd naar '2' op grond van haar ervaring in het secundair onderwijs; dat de score van Siglinde MASSELIS ook wordt gewijzigd naar '2'; dat de selectiecommissie in het beoordelingsverslag echter vergeefs verwijst naar "leven en studeren gedurende een jaar in de U.K." en naar "praktijkervaring met het Angelsaksisch onderwijssysteem"; dat deze gegevens immers mogelijks, het aangehaalde in het eerste beoordelingsverslag rechtzettend, de relevante ervaring buiten het onderwijs en dus de oorspronkelijke score van Siglinde MASSELIS kunnen ondersteunen, maar niet meer kunnen verantwoorden waarom in de tweede procedure die score van '1' naar '2' wordt verhoogd; dat de kandidaatstelling met het curriculum vitae van Siglinde MASSELIS niet is neergelegd in het administratief dossier en in het administratief dossier over haar nog enkel te vernemen is dat zij is geboren op 31 maart 1975; dat uit geen andere gegevens van het dossier blijkt dat Siglinde MASSELIS onderwijsservaring buiten het hoger onderwijs heeft opgedaan; dat het voorgaande doet besluiten dat op geen afdoende wijze verantwoord lijkt te zijn waarom de score van Siglinde MASSELIS voor het criterium "ervaring buiten het hoger onderwijs, relevant voor het te begeven ambt" bij het "herdoen" met een punt wordt verhoogd; dat dit ene bijkomende punt essentieel was om in totaal de acht punten te scoren, vereist om toegelaten te worden tot de tweede fase van de selectieprocedure en dus, uiteindelijk, in aanmerking te komen voor de kwestieuze

aanstelling; dat de kritiek van verzoekster over de beoordeling van de andere criteria geen verder onderzoek behoeft; dat het voorgaande immers volstaat om dit onderdeel van het middel ernstig te bevinden;

Overwegende dat verzoekster in onderhavige procedure van het kort geding niet aantoonde dat de verwerende partij slechts over een gebonden bevoegdheid beschikt bij de aanstelling in het door haar geambieerde ambt; dat geen rechtsplicht tot benoemen volgt uit de omstandigheid dat de keuze van de verwerende partij beperkt is tot twee kandidaten en de aanstelling van een onder hen onregelmatig zou zijn; dat de vordering onontvankelijk is in de mate dat zij gericht is tegen de impliciete weigering verzoekster aan te stellen;

Overwegende, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoekster onder meer stelt dat het een vaste regel is bij de verwerende partij, dat men na zes jaar dienstanciënniteit in aanmerking komt voor een vaste benoeming; dat verzoekster aldus stelt: "in maart 2001 ware verzoekster, rekening houdend met haar leeftijd (47 jaar) dan ook vast benoemd, bij aanstelling in een vacant ambt"; dat verzoekster ter ondersteuning van het voorgaande inzonderheid verwijst naar de beslissing van de raad van bestuur van de hogeschool van 4 maart 1999, kenmerk RVB/BSL/97.101, stuk dat is neergelegd door de verwerende partij in het administratief dossier;

Overwegende dat luidens de door verzoekster ingeroepen beslissing van de raad van bestuur van 4 maart 1999, de betrokken personeelsleden moeten voldoen aan de in die beslissing opgesomde basiscriteria om gerangschikt te kunnen worden met het oog op een vaste benoeming, waaronder ten minste zes jaar dienstanciënniteit; dat het gebrek aan stabiliteit van een tijdelijke aanstelling normaal uitsluit dat het verlies

ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan veroorzaken; dat het te dezen anders is nu verzoekster een rechtstreekse en specifieke band legt met haar aanspraken op een vaste benoeming en de opbouw van haar anciënniteit; dat verzoekster bij aanstelling in de door haar geambieerde vacante betrekking inzonderheid de minimale zes jaar dienstanciënniteit aan de hogeschool zou verwerven in de loop van het academiejaar waarvoor de specifiek door haar geambieerde aanstelling gegeven werd; dat aan de overige basiscriteria verzoekster zou voldoen mocht daaraan niet de bestreden aanstelling in de weg staan; dat aldus reële kansen op een vaste benoeming van verzoekster door de bestreden beslissing in het gedrang komen; dat een zodanig nadeel wel ernstig en moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de departementsraad van het departement Simon Stevin van 2 oktober 2000, zoals bekrachtigd bij het besluit van het bestuurscollege van de Hogeschool West-Vlaanderen van 11 oktober 2000, waarbij Siglinde MASSELIS werd aangesteld in het ambt van lector Engels.

### **Artikel 2.**

De vordering wordt verworpen voor het overige.

### **Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien maart 2001, door :

|                            |                       |
|----------------------------|-----------------------|
| de HH. G. VAN HAEGENDOREN, | wnd. kamervoorzitter, |
|                            | staatsraad,           |
| W. GEURTS,                 | griffier.             |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**W. GEURTS.**

**G. VAN HAEGENDOREN.**