

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.857 van 12 maart 2001
in de zaak A. 98.716/IX-2645.**

Gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 te LEDEGEM.

In zake : 1. Raf SELSCHOTTER,
2. Marijke DEVOS-JOYE,
3. Pol VERSTRAETE,
die woonplaats kiezen bij
advocaten D. VAN HEUVEN en S. RONSE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
President Kennedypark 19 C

Belanghebbende partijen :

1. Patrick VAN GHELUWE,
2. Dany CLAEYS,
3. Willy CLAEYS,
4. Geert SCHEPENS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Raf SELSCHOTTER, Marijke DEVOS-JOYE en Pol VERSTRAETE op 22 december 2000 hebben ingediend om hoger beroep in te stellen tegen het besluit genomen op 14 december 2000 door de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, waarbij deze het bezwaar verwerpt dat verzoekers hadden ingebracht tegen de op 8 oktober 2000 te Ledegem gehouden gemeenteraadsverkiezing;

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de

gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memorie van antwoord die Patrick VAN GHELUWE, Dany CLAEYS, Willy CLAEYS en Geert SCHEPENS als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 31 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 februari 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. RONSE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de belanghebbende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij de op 8 oktober 2000 te Ledegem gehouden gemeenteraadsverkiezing zijn er vier lijsten in competitie, waarvan de stemcijfers en het aantal behaalde zetels door het hoofdstembureau als volgt worden vastgesteld :

	stemcijfers	aantal zetels
lijst nr. 1 AGALEV	456	0
lijst nr. 4 SP	2.106	7
lijst nr. 14 ACTIEF	1.511	5
lijst nr. 15 CVP-VD	2.681	9.

1.2. Met een 17 november 2000 gedagtekend bezwaarschrift dienen de huidige verzoekers bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen bezwaar in tegen de voornoemde gemeenteraadsverkiezing.

In dat bezwaar voeren de verzoekers aan dat sommige kandidaten van de lijst 4 SP, uittredende leden van de raad voor maatschappelijk welzijn, onregelmatig kiespropaganda hadden gevoerd, door middel van brieven gericht tot personen die destijds een beroep hadden gedaan op de dienstverlening van het OCMW. Hetzelfde middel wordt ook aangevoerd voor de Raad van State.

1.3. Op 14 december 2000 verwerpt de bestendige deputatie het bezwaar van de verzoekers en valideert zij de voornoemde gemeenteraadsverkiezing.

2.1. Overwegende dat de verzoekers in een enig middel het bezwaar hernemen dat zij voor de bestendige deputatie hadden aangevoerd; dat zij dat middel als volgt uiteenzetten :

"Verzoekende partijen kunnen volgende argumenten opwerpen teneinde de gemeenteraadsverkiezingen ongeldig te verklaren :

1. De kiespropaganda van de SP-Ledegem heeft een onregelmatig karakter.

1.1. De standaardbrief van de SP-Ledegem werd gestuurd naar kiezers die op enigerlei wijze een

beroep hebben gedaan op de tussenkomst van het OCMW van Ledegem. Deze brieven werden alle gefrankeerd met een postzegel van 17 frank en waren voorzien van een voorafgedrukt naametiket. Dit etiket komt noodzakelijkerwijze uit een bestand in de zin van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (zie meer bepaald de artikelen 1 en 2 van deze wet).

1.2. Het lijkt geen twijfel dat de typebrief, specifiek gericht op kiezers die in aanraking komen met het OCMW, verzonden is naar alle inwoners die in de OCMW-bestanden geregistreerd zijn.

In hun memorie van antwoord tijdens de procedure voor de Bestendige Deputatie geven de drie betrokken OCMW-raadsleden en de burgemeester-lijsttrekker van de SP slechts toe dat zij de betrokken brief 'in onderling overleg naar een zeventigtal personen' hebben gestuurd.

Dat het 'slechts' zou gaan om een zeventigtal brieven wordt met niets bewezen en is bijzonder weinig aannemelijk.

Het is naar de mening van verzoekende partijen veel aannemelijker dat de brief naar alle mensen die in de loop van de voorbije jaren een beroep deden op het OCMW van Ledegem werd verzonden. Er valt inderdaad niet goed in te zien waarom men zich bij het versturen van de brief beperkt zou hebben tot een zeventigtal adressen, terwijl men in de memorie van antwoord voor de Bestendige Deputatie zelf toegeeft dat men is gaan 'samen zitten' om zoveel mogelijk personen op te noemen waarvoor men ooit is tussengekomen.

Het is alvast zeker dat de brief ook verstuurd is naar OCMW-steuntrekkers die géén beroep hebben gedaan op het SP-dienstbetoon.

Gelet op het feit dat het op zich zeer eenvoudig is om alle namen te bekomen van de mensen die een beroep hebben moeten doen op het OCMW (men kan de namen gewoon overschrijven van de agenda die men per zitting kan inzien of kennis nemen van de OCMW-databank terwijl beroep kan gedaan worden op het collectief geheugen van drie OCMW-raadsleden) is het niet aannemelijk dat men zich zou beperkt hebben tot slechts een zeventigtal mensen.

1.3. Het is duidelijk dat de drie mandatarissen naar wie de brief verwijst, alsook de SP zelf, op onregelmatige wijze een bestaande databank hebben gebruikt uit de openbare sector, namelijk de databank van het OCMW te Ledegem.

Inderdaad, het 'samen zitten' van (of met) drie OCMW-raadsleden en het opsommen van namen van mensen die een beroep hebben gedaan op het OCMW van Ledegem is niets anders dan het aanleggen van een eigen bestand op basis van een bestaande databank.

1.4. Persoonsgegevens geput uit een openbaar bestand mogen slechts gebruikt worden voor duidelijk omschreven en wettige doeleinden en zij mogen niet worden gebruikt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden.

Het kan geenszins de bedoeling zijn om de persoonsgegevens die zich in het bestand van het OCMW bevinden, in te zetten voor propagandadoeleinden voor lokale verkiezingen. Dit is zelfs naar de mening van verzoekende partijen een strafbare miskenning van het finaliteitsprincipe ter zake.

Er is op dit ogenblik dan ook een klacht aanhangig bij de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (dossiernummer IP/00/440), in afwachting van een klacht bij het parket.

1.5. Verzoekende partijen menen de grove schendingen van de privacywet te kunnen bewijzen door het feit dat zij over twee getuigen beschikken die een dergelijke brief hebben ontvangen en die bovendien steunontvangers zijn van het OCMW.

Eerste verzoekende partij is trouwens in aanraking gekomen met deze mensen, daar zij bij hem openlijk vragen kwamen stellen over het al dan niet verder kunnen krijgen van steun indien de SP niet aan de macht zou komen in Ledegem. Deze mensen weten trouwens op vandaag niet hoe de SP-Ledegem aan hun adressen is gekomen. Zij hebben met de SP, noch met haar mandatarissen contact. Verzoekende partijen nodigen Uw Raad uit om als getuige te horen mevrouw Marleen BURSSENS en mevrouw VANDEBOSCH.

Verzoekende partijen nodigen Uw Raad daarenboven uit om de OCMW-bedienden te ondervragen met betrekking tot de vragen en klachten van mensen die de desbetreffende brief hebben ontvangen. Inderdaad, nogal wat mensen, naast de twee getuigen die verzoekende partijen kennen, zijn bij het OCMW van Ledegem komen vragen of deze brief een invloed kon hebben op hun steun. Vaak ging het dan om oudere mensen, voor wie het niet altijd duidelijk is op basis van wat zij steun ontvangen en hoe dit precies verloopt.

1.6. Er is meer. Niet enkel is de privacywetgeving geschonden, maar tevens hebben de SP-OCMW-raadsleden hun discretieplicht, voorzien in artikel 36 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, met de voeten getreden.

Inderdaad is er een grove miskenning van de eed van geheimhouding die op ieder OCMW-raadslid rust met betrekking tot de persoonlijke gegevens van mensen die steun verwerven van het OCMW.

De drie betrokken OCMW-raadsleden en de burgemeester-lijsttrekker van de SP geven in hun memorie voor de Bestendige Deputatie met zoveel woorden toe dat, minstens de drie OCMW-raadsleden, hebben 'samen gezeten' om namen op (te) sommen voor wie ze tijdens

de raadszitting zijn opgekomen. Het feit dat in diezelfde memorie verwezen wordt naar het feit dat de ganse raad deze namen kent, doet volgens verzoekende partijen niets af van de discretieplicht van de OCMW-raadsleden. Integendeel, de geheimhoudingsplicht van artikel 36 van de OCMW-wet is gecreëerd om te voorkomen dat deze namen naar buiten worden gebracht of voor oneigenlijk gebruik worden aangewend.

Uw Raad heeft in het verleden reeds beklemtoond dat de geheimhoudingsplicht van artikel 36 OCMW-wet ernstig moet worden genomen.

1.7. Het onregelmatig karakter van de brief staat dan ook vast, onafgezien van de gebeurlijke strafrechtelijke en tuchtrechtelijke sancties die kunnen genomen worden ten aanzien van de betrokken OCMW-raadsleden.

2. Door bovenstaande onregelmatigheden is er een beïnvloeding geweest van de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten.

2.1. Het is een vaste rechtspraak van Uw Raad dat de verkiezing enkel maar ongeldig kan worden verklaard indien de onregelmatigheden de zetelverdeling tussen de lijsten hebben kunnen beïnvloeden. Ook in de rechtsleer wordt deze stelling bijgetreden.

Dat de onregelmatigheden de zetelverdeling tussen de lijsten hebben kunnen beïnvloeden, veronderstelt niet dat het bewijs moet worden geleverd van een effectieve wijziging van de zetelverdeling. Een dergelijke weerslag moet enkel aannemelijk worden gemaakt.

2.2. Verzoekende partijen menen dat de gehanteerde propaganda van de SP-Ledegem niet enkel betreurenswaardig, onkies en zelfs strafrechtelijk betoegelbaar is, doch dat er ook sprake is van een ongeoorloofde druk en verwarringstichting bij de kiezers, met een aannemelijke zetelverschuiving tot gevolg.

2.3. Indien de SP-Ledegem en haar OCMW-mandatarissen een brief richten aan de gemeentelijke kiezers die in de voorbije jaren een beroep hebben gedaan op het OCMW en daarin laten uitschijnen dat zij in de loop van de voorbije jaren hebben kunnen rekenen op hun specifieke tussenkomst en dat zij dat in de toekomst weer zullen mogen doen, dan ontstaat er bij (minstens een groot deel van) deze groep aangeschrevenen het gevoel dat de steun die zij krijgen bij het OCMW onmiddellijk afhangt van de SP en haar mandatarissen. Dit gevoel wordt nog versterkt door het feit dat deze groep mensen vaak volledig afhankelijk is van de steun die zij krijgen van het OCMW. Inderdaad, het gaat meestal om kansarmen die bovendien vaak ongeschoold zijn en dergelijke verkiezingspropaganda moeilijk kunnen onderscheiden van een officiële brief.

De SP-Ledegem heeft er daarenboven alles aan gedaan om de brief zo weinig als mogelijk te laten lijken op klassieke verkiezingspropaganda. Zo werd de enveloppe niet gefrankeerd als verkiezingsdrukwerk, maar wel normaal gefrankeerd met een postzegel van 17 frank.

Ook is er nergens een logo van de SP te vinden op de enveloppe.

Het gaat zodoende geenszins om een normaal kies-pamflet! Het is niet normaal dat een gepersonaliseerd schrijven wordt gericht naar alle OCMW-steuntrekkers van een gemeente waarin de 'bestuursdaden' van een bepaalde partij in de verf worden gezet en meer nog, dat de verdere inzet van deze partij afhankelijk wordt gesteld van de verkiezingen.

Dat er verwarring is geweest bij tal van mensen, moge trouwens blijken uit de twee getuigen die verzoekende partijen hebben aangesproken, alsook uit de talrijke vragen die er na het versturen van de desbetreffende brief zijn toegekomen op de diensten van het OCMW.

Het is weliswaar normaal en begrijpelijk dat politieke mandatarissen, vooral in periodes van verkiezingen, de kans willen aangrijpen om bij de kiezers gedachtenassociaties op te wekken, doch het is niet aanvaardbaar dat er een zetelverschuiving wordt veroorzaakt door een onregelmatig maneuver vanwege een bepaalde lijst of haar mandatarissen.

2.4. In het feitenrelaas hebben verzoekende partijen uiteengezet dat een groot aantal kiezers in de laatste jaren een beroep hebben gedaan op het OCMW van Ledegem. Dit aantal bedraagt voor het jaar 1999 alleen al 383. Zonder overdrijven gaat het om een veelvoud hiervan voor de laatste zes jaar. In realiteit werden veel meer mensen dan alleen de OCMW-steuntrekkers geraakt door de SP-propaganda. In een individueel bijstandsdossier is het volledige gezin van de hulpbehoevende namelijk betrokken. Ook de ruimere familie is in veel gevallen begaan met het desbetreffende dossier.

Dat er bovendien slechts een zeventigtal brieven zouden verstuurd zijn, is volstrekt ongeloofwaardig en wordt door niets aangetoond. Indien men zelf toegeeft dat men de personen voor wie het OCMW is 'tussengekomen' heeft proberen op te sommen, dan mag men er redelijkerwijze van uitgaan dat men iedereen opsomt en dat men zich niet zal beperken tot slechts een zeventigtal personen. Dit is zeker het geval indien vaststaat dat het relatief eenvoudig is om de adressen van eenieder die een beroep heeft gedaan op het OCMW te bemachtigen.

Een voorzichtige schatting wijst uit dat zo'n 1.600 stemmen verbonden zijn aan de invloedssfeer van het OCMW van Ledegem. Dit is trouwens niet zo verwonderlijk als men de vele nieuwe taken van de OCMW's in het algemeen in beschouwing neemt.

Verzoekende partijen beweren niet dat door de gelaakte propaganda ongeveer 1.600 stemmen naar de SP zijn gegaan, maar wel dat het aannemelijk is dat méér dan 90 stemmen hierdoor zijn verschoven naar de SP, wat op zijn beurt een zetelverschuiving tot gevolg heeft tussen de partij van de verzoekende partijen en de SP.

2.5. Het feit dat de SP-lijst met de verkiezingen van 8 oktober 2000 sterk is vooruitgegaan (ongeveer 500 stemmen), is naar de mening van verzoekende partijen mede te verklaren door de desbetreffende brief die uitging van de SP-Ledegem en haar OCMW-mandatarissen.

De drie OCMW-mandatarissen die op de brief vermeld staan gaan inderdaad sterk vooruit ten opzichte van hun resultaat van 1994 (gemiddeld rond de 150 stemmen).

Er mag bovendien redelijkerwijze worden vermoed dat er ook veel stemmen zijn toegefallen aan de lijst zelf waartoe deze drie kandidaten behoorden. Dit is des te meer het geval nu in de propagandabrief niet wordt opgeroepen voor de OCMW-mandatarissen te stemmen maar wel voor de SP als dusdanig.

2.6. Eerste verzoekende partij, die negen jaar lang OCMW-voorzitter is geweest en die de kans heeft gekregen om van het OCMW van Ledegem een modern en vernieuwend OCMW te maken scoort als uitvoerend mandataris zeer zwak op de CVP/V&D-lijst. Hij is de laatste verkozene van zijn lijst! Als uittredend OCMW-raadsvoorzitter is dit erg vreemd en dit is erg waarschijnlijk te wijten aan de onregelmatige kiespropaganda van de SP-Ledegem.

Ook tweede verzoekende partij, die op negentien stemmen na niet verkozen werd en die eerste opvolger is, is het slachtoffer van de onregelmatige brief. Als vrouw van een arts en als sociaal geëngageerde vrouw heeft de brief ook op haar aantal voorkeurstemmen gewogen.

Uiteindelijk kwam de lijst CVP/V&D slechts negentig stemmen te kort voor het behalen van een tiende zetel. Op 6.754 stemmen is dit bitterweinig. Een kleine verschuiving van het aantal stemmen zou met andere woorden een volledig andere zetelverdeling tot gevolg hebben gehad. Zoals reeds blijkt uit het feitenrelaas zou een verschuiving van amper 2 percent van de stemmen twee zetels hebben gescheeld voor de SP. Zowel de CVP/V&D-lijst -waardoor tweede verzoekende partij zou zijn verkozen- als de AGALEV-lijst zouden een zetel hebben (bij)gehaald.

In dat geval zou de meerderheid niet zijn wat ze nu is ...

Derde verzoekende partij heeft als lijsttrekker van de lijst ongetwijfeld ook nadeel geleden van de desbetreffende brief en wel omdat de onregelmatige verkiezingspropaganda van de SP het stemmenaantal van zijn lijst nadelig heeft beïnvloed.

2.7. Aldus is aangetoond dat het méér dan aannemelijk is dat de onregelmatige brief die uitging van de SP-Ledegem voor een zetelverschuiving tussen de lijsten heeft gezorgd.

In dit verband wijzen verzoekende partijen op de vaste rechtspraak van Uw Raad dat wanneer de aangeklaagde poging tot beïnvloeding van de kiezers

zodanige invloed heeft kunnen hebben dat hierdoor ten minste één zetel van de lijst heeft kunnen verschuiven, er grond is tot vernietiging van de verkiezing. Er is reden om deze rechtspraak ook in casu toe te passen.

3. De gemeenteraadsverkiezingen dienen ongeldig te worden verklaard.

Verzoekende partijen zijn de mening toegedaan dat de onregelmatige brief die uitging van de SP-Ledegem de zetelverschuiving tussen de lijsten wel degelijk heeft kunnen beïnvloeden.";

2.2.1. Overwegende dat, zoals de bestendige deputatie reeds terecht heeft opgemerkt, het onderhavige geschil de geldigheid van de gemeenteraadsverkiezing betreft en daarvoor niet in de eerste plaats bepalend is, de vraag of de betrokken kandidaten bij het voeren van hun kiespropaganda de strafbepalingen van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer of van de organieke OCMW-wet van 8 juli 1976 of andere wetten hebben overtreden, wel of die propaganda, gesteld dat zij ongeoorloofd was, het kiesgedrag van de aangeschreven kiezers heeft kunnen beïnvloeden, in die mate dat de zetelverdeling tussen de lijsten daardoor kon worden beïnvloed;

2.2.2. Overwegende dat de gelaakte brief als volgt luidde :

"

SP
LEDEGEM

Geachte Kiezer,

Op 8 oktober moet U Uw stem uitbrengen voor een nieuwe gemeenteraad.

Deze gemeenteraad zal daarna de OCMW-raadsleden aanduiden, die dan op hun beurt het sociaal beleid van de gemeente zullen bepalen.

De keuze is niet onbelangrijk : indien U kiest voor een echt sociaal beleid, waarbij elke inwoner recht heeft op een menswaardig bestaan, waarbij de raad durft rekening houden met de ongunstige omstandigheden waarin mensen in deze tijd kunnen verkeren, dan kunt U zich op 8 oktober niet vergissen.

De SP-lijst nr. 4 biedt U de waarborg dat hun kandidaten zich zullen blijven inzetten voor de minst-bedeelden en dat U in de toekomst weer op hen zult

kunnen rekenen, net zoals U in de voorbije jaren op onze tussenkomst hebt kunnen rekenen.

Wij zijn ervan overtuigd dat wij met de SP het best Uw belangen kunnen verdedigen en wij danken U nu reeds voor het vertrouwen en voor Uw stem op 8 oktober.

Met de meeste hoogachting,

Dany CLAEYS

SCHEPENS Geert

Willy CLAEYS

OCMW-raadslid

OCMW-raadslid

OCMW-raadslid";

2.2.3. Overwegende dat de brief niet in zulkdanige bewoordingen gesteld is dat deze neerkomen op een poging om druk uit te oefenen op gemakkelijk beïnvloedbare kiezers en deze aldus te bewegen om voor de onder-tekenaars te stemmen; dat die bewoordingen veeleer algemeen zijn, zowel wat de taak van het OCMW en zijn raadsleden betreft als wat de in het verleden gepres-teerde diensten betreft; dat nergens een verdoken dreiging kan worden onderkend als zou het eventuele toekennen van steunverlening in de toekomst afhangen van het verkiezingssucces van betrokkenen en van hun partij; dat die brief dan ook het kader van normale kiespropa-ganda, waarin de persoonlijke verdiensten van de kandi-daten worden belicht, geenszins te buiten gaat; dat personen die om één of andere reden in het verleden een beroep hebben gedaan op het plaatselijk OCMW, zijn diensten of zelfs de leden van zijn raad, niet zonder meer als licht beïnvloedbare personen kunnen worden beschouwd; dat, voorts, zelfs al zou ervan moeten worden uitgegaan dat dit wel het geval is voor sommigen onder hen, dat aantal enkel zeer klein kan zijn en niet toereikend om het verkiezingsresultaat te beïnvloeden; dat wat dat laatste betreft de verzoekers overigens geen toereikende gegevens aanbrengen waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de omvang van de gelaakte propaganda veel groter is geweest dan de belanghebbende partijen toegeven: tegenover hun bewering dat slechts een zeventigtal brieven werden verstuurd stellen zij louter affirmaties zoals, dat "het geen twijfel lijdt" dat de

bewuste brief naar alle in de OCMW-bestanden geregistreerde kiezers werd verstuurd, dat "het alvast zeker is" dat de brief ook naar andere steuntrekkers werd verstuurd, dat "het op zich zeer eenvoudig is namen te bekomen" en "het is duidelijk dat de drie mandatarissen ... op onregelmatige wijze een bestaande databank hebben gebruikt";

2.2.4. Overwegende, wat betreft de bewering dat de betrokken kandidaten een poging hebben ondernomen om de bewuste brief zo weinig mogelijk te doen lijken op klassieke verkiezingspropaganda, dat de aangewende methode van zogenaamd "personaliseren" en versturen onder het normale briefporto redelijkerwijze niemand in verwarring kan hebben gebracht, nu noch op de omslag noch op de brief zelf het woord "OCMW" voorkwam, bovenaan de brief zelf daarentegen zeer duidelijk het SP-logo stond, als aanschrijving stond "geachte kiezer" en in de brief zelf naar "de SP-lijst nr. 4" werd verwezen;

2.2.5. Overwegende ten slotte dat de vastgestelde verschuiving van de stemmen niet van zodanige omvang was dat zij onregelmatige beïnvloeding van de kiezers doet vermoeden; dat het doel van verkiezingspropaganda uiteraard is de kiezers te overtuigen om voor een bepaalde partij of kandidaat te stemmen en verkiezingen periodiek gehouden worden precies om de kiezers in staat te stellen hun -soms gewijzigde- voorkeur uit te drukken; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op twaalf maart 2000 en een, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
L. HELLIN, staatsraad,
A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.