

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.832 van 9 maart 2001
in de zaak A. 87.345/X-9214.**

In zake : Roger LUYCKX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. PIESSEVAUX,
kantoor houdende te 1030 BRUSSEL,
Louis Socquetstraat 36

tegen :

1. de gemeente HEUSDEN-ZOLDER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. BOUVE,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-MICHIELS,
Karel De Wolfstraat 8, bus 3,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger LUYCKX op 3 december 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 11 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder waarbij aan de v.z.w. TOURING TRAINING CENTER de bouwvergunning wordt verleend voor het aanleggen van een "center voor rijvaardigheid" te Heusden-Zolder aan het Jagerspad, op percelen kadastraal bekend Sectie D, nrs. 677R 8, 677S 8, 677F 10 en 677E 19;

Gelet op het arrest nr. 83.237 van 29 oktober 1999 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. TOURING TRAINING CENTER in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid

van de bestreden beslissing wordt bevolen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partij worden gelegd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 27 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 maart 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. PIESSEVAUX, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat W. VAN ROSSUM die, loco Advocaat K. BOUVE verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat J. DECKMIJN die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-Afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker in het tweede onderdeel van het tweede middel de schending aanvoert van artikel 19, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat "het algemeen bekend is dat de omwonenden reeds grote hinder ondervinden van het aanwezige circuit van Terlamen en van de daar uitgeoefende activiteiten(,) dat de inrichting in het bestreden besluit niettemin geacht wordt in overeenstemming te zijn met de bestemming recreatiegebied en bovendien geoordeeld wordt dat de inrichting beantwoordt aan de goede plaatselijke ordening", "de essentie van de motivering omtrent de al dan niet verenigbaarheid van de inrichting met de goede plaatselijke ordening uitgaat van de vaststelling dat het gebied toch reeds structureel is aangetast door het bestaande circuit, zodat de inplanting van het rijvaardigheidscentrum verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening", en er aldus "geen rekening (wordt gehouden) met het feit dat de draagkracht van het gebied eigenlijk reeds overschreden was", zodat de bestreden beslissing "lijnrecht in(gaat) tegen hetgeen verstaan kan worden onder een goede ruimtelijke ordening, en (...) niet verenigbaar is met een goede plaatselijke aanleg", terwijl artikel 19, derde lid, bepaalt dat een vergunning slechts kan worden verleend, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan of ontwerp-gewestplan, zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke aanleg;

Overwegende dat in haar memorie van antwoord de eerste verwerende partij vraagt "akte te nemen van het feit dat zij haar rechten niet verder wenst uit te putten ...";

Overwegende dat de tweede verwerende partij haar nota neergelegd in de schorsingsprocedure woordelijk herhaalt; dat zij met name stelt (...) dat de vereiste van de verenigbaarheid met de goede plaatselijke ordening van een gebied een ruimtelijk en esthetisch aspect betreft, dat verzoekers opmerkingen geen betrekking hebben op de verenigbaarheid van het rijvaardigheidscentrum met de goede plaatselijke ordening, doch veeleer op de hinder die het centrum volgens verzoeker zal teweeg brengen, dat een verwijzing naar het circuit van Terlamen niet opgaat, en dat het rijvaardigheidscentrum gelet op het beperkt aantal deelnemers, de beperkte snelheid en het feit dat toegang zal worden genomen via een aangelegde weg langs het Albertkanaal, geen fundamentele hinder voor de omliggende bestemmingsgebieden zal veroorzaken;

Overwegende dat artikel 19, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, luidt als volgt :

"De vergunning wordt evenwel, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan of ontwerp-gewestplan, slechts afgegeven zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening";

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot de bezwaren, ingediend tijdens het openbaar onderzoek, onder de rubriek "Verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving en ruimtelijke draagkracht", onder meer stelt wat volgt :

"Het project sluit op ruimtelijk vlak aan bij het autocircuit van Terlamen.

Het project wordt ingeplant in dezelfde recreatiezone.

Er kan enkel gesteld worden dat het betrokken gebied rond het circuit structureel is aangetast door het reeds bestaande autocircuit waarbij komt dat de

omwonenden zich zijn komen vestigen na de bouw en exploitatie van het autocircuit.

De vaststelling dat het betrokken recreatiegebied reeds structureel is aangetast door het autocircuit verantwoordt op zich reeds het verlenen van de bouwvergunning.

Er kan gesteld worden dat er een duidelijke affiniteit bestaat tussen het geplande project met het aanpalende autocircuit, zowel op het vlak van de geplande activiteiten als op het vlak van de ruimtelijke zonering, en dat het project in se complementair is aan dit laatste. Er kan een verantwoorde wisselwerking ontstaan.

Er is duidelijk sprake van verweving van functies";

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar in zijn eensluidend advies, na gesteld te hebben dat "de ruimtelijke draagkracht van het gebied geenszins zal overschreden worden", stelt dat "in dit verband dan ook inhoudelijk akkoord kan worden gegaan met het standpunt van het college van burgemeester en schepenen";

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen in de motivering van het bestreden besluit letterlijk herhaalt hetgeen het reeds bij de beoordeling van de ingediende bezwaarschriften heeft gesteld;

Overwegende dat uit de bewoordingen zelf van de motivering van het bestreden besluit blijkt dat, met betrekking tot de door artikel 19, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 vereiste verenigbaarheid van het project met de goede plaatselijke ordening, het motief "de vaststelling dat het betrokken gebied rond het circuit reeds structureel aangetast is door het reeds bestaande autocircuit verantwoordt op zich reeds het verlenen van de bouwvergunning", wat dit aspect van het onderzoek van de bouw-aanvraag betreft, een determinerend motief van de bestreden beslissing is; dat deze "vaststelling" impliciet maar zeker inhoudt dat de vergunningverlenende overheid van oordeel is dat dit autocircuit niet

thuishoort in dit gebied, m.a.w. niet verenigbaar is met de planologische bestemming, in casu een recreatiezone; dat immers zoneconforme inrichtingen of bouwwerken uit hun aard die zone niet kunnen "aantasten"; dat dit slechts kan door zonevreemde inrichtingen of bouwwerken; dat aldus het motief naar luid waarvan "de vaststelling dat het betrokken recreatiegebied reeds structureel aangetast is door het autocircuit op zich reeds het verlenen van de bouwvergunning verantwoordt" een tegenstrijdig motief is dat niet dienstig kan worden ingeroepen om de verenigbaarheid van de vergunde bouwwerken met de goede plaatselijke ordening afdoende te verantwoorden; dat daarenboven de vaststelling dat een gebied reeds "structureel is aangetast" niet kan verantwoorden dat dat gebied nog verder wordt aangetast; dat het er integendeel op wijst dat het beoogde project de ruimtelijke draagkracht van het gebied en derhalve de goede plaatselijke ordening in het gedrang brengt; dat het tweede onderdeel van het tweede middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 11 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder waarbij aan de v.z.w. TOURING TRAINING CENTER de bouwvergunning wordt verleend voor het aanleggen van een "center voor rijvaardigheid" te Heusden-Zolder aan het Jagerspad, op percelen kadastraal bekend Sectie D, nrs. 677R 8, 677S 8, 677F 10 en 677E 19.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op

veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen maart tweeduizendeen, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.