

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.748 van 6 maart 2001
in de zaak A. 96.911/XII-2790.**

In zake : de Raad van Bestuur van de Scholengroep 7 -
Kempen,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. ROMBAUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. VAN OBBERGHEN,
kantoor houdende te VILVOORDE,
J.B. Nowélei 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de Scholengroep 7 - Kempen op 27 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap dat de mutatie van Andrea CAETHOVEN op 1 juli 1998 naar het KA Turnhout geen uitwerking heeft ten aanzien van de overheid;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 januari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat V. VAN OBBERGHEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1. Andrea CAETHOVEN is vast benoemd studiemeester-opvoeder geaffecteerd aan de middenschool van het gemeenschapsonderwijs Arendonk, wanneer de centrale raad van de Argo (thans het Gemeenschapsonderwijs) haar met ingang van 1 juli 1998 een betrekking ingevolge mutatie verleent als studiemeester-opvoeder aan het koninklijk atheneum (KA) Turnhout. Het 17 juli 1998 gedateerd schrijven waarmee de centrale raad van de Argo deze mutatie meedeelt aan het instellingshoofd van het KA Turnhout stelt onder meer het volgende :

"Rekening houdend met het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995 betreffende de mededeling van de vaste benoeming aan het departement onderwijs, draagt de Centrale Raad u op de nodige informatie in verband met elke personeelsbeweging

uiterlijk op 10 september 1998 aan het bevoegde werkstation van het departement te bezorgen via de PERS-documenten en/of elektronisch via Edison. Deze documenten moeten door het betrokken personeelslid mee worden ondertekend. Een afschrift wordt, zoals gebruikelijk, gestuurd naar de afdeling Beheer Basisgegevens Personeel Onderwijs, sector Beheer Administratieve Loopbaan, cel Antwerpen".

2. Bij een 28 augustus 2000 gedateerd aange-tekend schrijven deelt de Vlaamse Gemeenschap aan het KA Turnhout een eerder op 7 juli 2000 en eveneens bij aangetekend schrijven verzonden maar niet afgehaalde brief mee, met de volgende inhoud :

"Geachte heer

In aanvulling op ons telefonisch onderhoud van 30 juni 2000 kan ik u het volgende meedelen.

Op 4 september 1998 werd vanuit het Koninklijk Atheneum Turnhout elektronisch het opdrachtenpakket van mevrouw Andrea Caethoven doorgestuurd naar het bevoegde werkstation, met geldigheidsdatum 1 juli 1998.

Ik vestig uw aandacht op de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995 betreffende de mededeling van de vaste benoeming aan het departement Onderwijs. In dit besluit wordt de wettelijke procedure van mededeling aan het departement weergegeven :

[...]

Art. 2. Opdat de vaste benoeming uitwerking zou hebben ten aanzien van de overheid, dient de inrichtende macht ze uiterlijk drie maanden na de ingangsdatum ervan, aange-tekend aan het departement Onderwijs mee te delen [met afschrift aan het betrokken personeelslid]. De vaste benoeming heeft dan uitwerking op de ingangsdatum ervan.

Art. 3. De mededeling gebeurt aan de hand van een formulier waarvan het model wordt bepaald door de Vlaamse minister bevoegd voor het onderwijs.

Art. 4. § 1. De inrichtende macht doet de in artikel 2 bedoelde mededeling : [...]
3° bij een vaste benoeming; [...]
f) ingeval van mutatie; [...]

Art. 5. § 1. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1995.

[...]

Uit het voorgaande moet worden afgeleid dat een elektronische zending geenszins in de plaats kan gesteld worden van het bedoelde formulier, in dit

geval de PERS 13. Uit grondig nazicht van het dossier van mevrouw Caethoven is ondertussen gebleken dat nagelaten werd dergelijk formulier PERS 13 aan het departement onderwijs toe te sturen, noch per gewone post, noch per aangetekende zending. Het departement is dan ook van oordeel dat genoemde mutatie geen uitwerking heeft ten aanzien van de overheid vermits ze nooit op reglementaire wijze werd meegedeeld.

U kan tegen deze beslissing beroep aantekenen bij de Raad van State. Het beroep dient te worden ingesteld uiterlijk 60 dagen na kennisgeving en moet worden ingediend bij aangetekende brief.

(...)"

De met dit schrijven meegedeelde beslissing is het voorwerp van onderhavig beroep;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, verzoekende partij twee middelen opwerpt;

Overwegende dat de verzoekende partij een eerste middel put uit de schending van artikel 199, eerste lid, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, omdat het departement Onderwijs niet betwist dat het de beslissing betreffende de mutatie reeds op 4 september 1998 bij elektronische zending heeft ontvangen zodat de in de genoemde decreetsbepaling gestelde termijn van een jaar waarbinnen het departement tegen de mutatie kon reageren verstreken is;

Overwegende dat de Vlaamse Gemeenschap bij de bestreden beslissing vaststelt dat de mutatie van Andrea CAETHOVEN geen uitwerking heeft ten aanzien van de overheid met toepassing van artikel 40bis, § 4, (voorheen genummerd artikel 40, § 2) van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs en van de artikelen 2 tot 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995 betreffende de mededeling van de vaste benoeming aan het departement Onderwijs en niet met toepassing van de in het middel bedoelde decreetsbepaling; dat het artikel 199, eerste lid, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II enkel betrekking heeft op de mogelijkheid voor de Vlaamse regering om de wedde terug te vorderen van de in die decreetsbepaling bedoelde personen; dat verzoekende partij geen beslissing, noch een uitdrukkelijke noch een impliciete, van de Vlaamse Gemeenschap aanvecht waarbij deze de wedde van Andrea CAETHOVEN terugvordert; dat het dossier van de zaak overigens geen blijk geeft van het bestaan van een zodanige beslissing tot terugvordering van wedde; dat de ingeroepen termijnbepaling met de bestreden beslissing derhalve geen verband lijkt te houden;

Overwegende dat het eerste middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekende partij als tweede middel de schending inroept van de beginselen van behoorlijk bestuur, waarbij zij stelt dat het evenredigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het billijkheidsbeginsel zijn geschonden; dat de verzoekende partij in haar toelichting bij dit middel "de rigide toepassing van allicht verouderde regelgeving" laakt, omdat zij vaststelt dat de overheid niet ontkent tijdig de melding te

hebben gekregen van de mutatie maar dat zij hierop niet tijdig heeft gereageerd en omdat de Vlaamse Gemeenschap met het project EDISON zelf het gebruik van elektronische communicatie tussen de onderwijsinstellingen en de administratie aanmoedigt; dat de verzoekende partij verwijst naar een omzendbrief van 3 januari 1996 die stelt "Uiteindelijk is het streefdoel dat elektronische communicatie tegen het schooljaar 1999-2000 de papieren communicatie bijna volledig vervangt", maar die verder ook preciseert "In concreto gaat het om de gegevens die nu via de formulieren PERS-1, PERS-2, PERS-3, PERS-4, PERS-5, PERS-6 en PERS-12 worden doorgegeven";

Overwegende dat de verwerende partij hierop de noodzaak uiteenzet om het door de regelgeving vereist document, in casu een bij ministerieel besluit van 7 juni 1995 vastgesteld formulier "PERS-13", tijdig en correct ingevuld te ontvangen ten einde de controle op de rechtmatigheid van de doorgevoerde mutatie uit te voeren, dat mede ook niet alle formulieren vervangen werden door de elektronische gegevensbestanden waarnaar de verzoekende partij verwijst omdat het betrokken personeelslid zicht moet houden op de gegevensstromen naar het departement Onderwijs, dat het PERS-13 formulier door het betrokken personeelslid ondertekend moet kunnen worden zodat het inzicht heeft in zijn administratieve toestand en dat deze regel in het belang van het betrokken personeelslid is uitgevaardigd; dat de verwerende partij nog twee omzendbrieven voorlegt, de eerste van 23 december 1992 die als instructie bevat "De vaste benoemingen van personeelsleden worden door de Argo aan het Departement Onderwijs meegedeeld met een formulier PERS 13 'Mededeling van vaste benoeming - aanwijzing - mutatie'", de tweede van 25 juli 1995 die uitlegt dat een aantal scholen in het basis- en secundair onderwijs met ingang van het schooljaar

1995-1996 een gedeelte van de formulieren, met name de formulieren PERS-2, PERS-3, PERS-4 en PERS-5, kunnen vervangen door elektronische gegevensbestanden en die verduidelijkt : "Wat het gebruik van alle overige documenten en formulieren betreft, wordt er niets gewijzigd door het invoeren van de elektronische communicatie";

Overwegende dat uit de hiervoor aangehaalde bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995 volgt dat de mutatie, opdat zij uitwerking zou hebben ten aanzien van de overheid, aangetekend moet worden meegedeeld aan het departement Onderwijs aan de hand van een formulier waarvan het model wordt vastgesteld door de Vlaamse minister bevoegd voor het onderwijs; dat meergenoemd besluit een duidelijke en precieze opdracht geeft aan de onderwijsinstelling en geen gewag maakt van een alternatieve informatie-uitwisseling langs elektronische weg; dat de oorzaak van eventuele verwarring hierover in hoofde van de verzoekende partij noch bij de tekst van het aangehaalde besluit, noch bij de tekst van de genoemde omzendbrieven uitgaande van de Vlaamse Gemeenschap te zoeken is, maar wellicht bij het handelen van de verzoekende partij zelf, inzonderheid bij de hiervoor aangehaalde briefwisseling tussen de centrale raad van de Argo en de betrokken onderwijsinstelling; dat het onbehoorlijk bestuur waarvan deze verwarring naar de bewering van de verzoekende partij het gevolg zou zijn niet aan de verwerende partij lijkt te kunnen worden aangewreven; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een schorsing alleen bevolen kan worden als ernstige annulatiemiddelen worden aangevoerd; dat aan

deze voorwaarde niet is voldaan; dat de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes maart 2001, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. VAN HAEGENDOREN.