

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 93.718 van 2 maart 2001

A. 101.046/XIII-2072

- In zake :
1. **BOUTIER** Geneviève,
 2. **de vereniging zonder winstoogmerk**
S.O.S. MEMOIRE DE LIEGE,
 3. **de vereniging zonder winstoogmerk**
LE VIEUX LIEGE,

die alle woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Gilbert DEMEZ, advocaat,
Wijnheuvelenstraat 227
1030 Brussel,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

Tussenkommende partijen :

1. **de stad Luik,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre FRANCOIS, advocaat,
rue du Château Massart 88
4000 Luik,
2. **de coöperatieve vennootschap met beperkte**
aansprakelijkheid «SERVICES PROMOTION
INITIATIVES EN PROVINCE DE LIEGE»,
afgekort als «SPI+»,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. François MOISES, advocaat,
place des Nations Unies 7
4020 Luik.

**DE VOORZITTER VAN DE IIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Geneviève BOUTIER, de vereniging zonder winstoogmerk S.O.S. MEMOIRE DE LIEGE en de vereniging zonder winstoogmerk LE VIEUX LIEGE op 1 maart 2001 hebben ingesteld met het oog op de schorsing, volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid en op straffe van een dwangsom, van de tenuitvoerlegging van de stedenbouwkundige vergunning die op 22 februari 2001 door de gemachtigde ambtenaar is afgegeven aan de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SPI+ (SERVICES PROMOTION INITIATIVES EN PROVINCE DE LIEGE) voor de inrichting van een museumcomplex, het optrekken van een centraal gebouw en het slopen van delen van gebouwen en bouwwerken;

Gelet op de beschikking van 1 maart 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij zij opgeroepen worden om te verschijnen op 2 maart 2001 om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van de heer J. DELHAXHE, voorzitter van de vzw LE VIEUX LIEGE, en van Mr. L. DEMEZ, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnen, van Mr. M. JOASSART, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, van Mr. P. FRANCOIS, advocaat, die voor de eerste tussenkomende partij verschijnt, en van mevrouw DECLERCK, attaché, en Mr. Fr. MOÏSES, advocaat, die voor de tweede tussenkomende partij verschijnen;

Gehoord het eensluidend advies van de heer NIKIS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de stad Luik en de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid «SERVICES PROMOTION INITIATIVES EN PROVINCE DE LIEGE», afgekort als «SPI+», vragen als tussenkomende partij te mogen optreden in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid; dat er grond bestaat om die verzoeken in te willigen;

Overwegende dat de ontvankelijkheid van de vordering niet wordt betwist voorzover ze door de eerste en de derde verzoekende partij is ingesteld; dat de vordering ontvankelijk is, ook al bestaat er twijfel omtrent de vraag of ze door de tweede verzoekende partij op regelmatige wijze is ingesteld;

Overwegende dat de feiten als volgt door de verzoekende partijen worden uiteengezet en niet betwist worden :

"1. Op 9 oktober 1996 wordt aan de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Services Promotion Initiatives en Province de Liège" (SPI+), welke vennootschap door de stad Luik tot opdrachtgever was aangesteld, een eerste bouwvergunning verleend met het oog op het inrichten van een Museumcomplex voor Kunst en Geschiedenis te Luik en het slopen van bepaalde gebouwen. Die eerste vergunning is vernietigd bij arrest nr. 64.112 d.d. 17 januari 1997 van de Raad van State.

2. Op 27 juni 1997 wordt bij het Waals Gewest een nieuwe bouwaanvraag ingediend.

3. Op 15 oktober 1997 wordt een nieuwe bouwvergunning afgegeven.

4. Op 31 oktober 1997 stellen de vzw's "S.O.S. Mémoire de Liège" en "Le Vieux Liège" tegen die bouwvergunning een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de griffie van de Raad van State (G/A 76.204/XIII-358). Diezelfde dag manen zij alle overheden en alle personen die bij dat dossier betrokken zijn aan "alle werkzaamheden ter uitvoering van de bestreden vergunning uit te stellen, te doen uitstellen of alle maatregelen te treffen opdat ze worden uitgesteld totdat de Raad van State over de vordering tot schorsing uitspraak zal hebben gedaan", waarbij zij "zich uitdrukkelijk het recht voorbehouden om indien nodig volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid de stopzetting van alle werken te vorderen".

5. Ondanks de vordering tot schorsing van de vergunning en ondanks die aanmaningen heeft de SPI+, de begunstigde van de vergunning, regelingen getroffen om de sloopwerkzaamheden aan te vatten die krachtens de bestreden handeling waren toegestaan. Over die sloopwerkzaamheden is op 17 november 1997 een eerste proces-verbaal van bevinding opgemaakt door een gerechtsdeurwaarder.

6. Op 26 november 1997 stellen de beide vzw's een vordering in tot het bevelen van voorlopige maatregelen en tot het opleggen van een dwangsom voor elke overtreding van het bevel tot onderbreking van de werkzaamheden dat door het Waals Gewest zal worden gegeven. Die vordering heeft betrekking op werkzaamheden voor het slopen van een complex dat gebouwen omvat die gelegen zijn te Luik, rue En Féronstrée 124 tot 140 en quai de Maestricht 8 tot 13, welke werkzaamheden mogen worden uitgevoerd krachtens de bouwvergunning die op 15 oktober 1997 is afgegeven, en op werkzaamheden tot het slopen van het gebouw achteraan het huis DEWILDE, dat als monument beschermd is bij koninklijk besluit van 30 november 1960, en van de omheiningsmuur van het "Hotel Hayme de Bomal", het gebouw met sanitaire voorzieningen en de bij koninklijk besluit van 24 juli 1936 als monument beschermde neoklassieke fontein van dat hotel.

7. Bij arrest nr. 69.936 van 2 december 1997 heeft de Raad van State die vordering ingewilligd. Ondanks dat arrest zijn de bij dat arrest verboden werkzaamheden voortgezet.

8. Op 5 december 1997 vorderen het Waals Gewest en SPI+ dat arrest nr. 69.936, dat op 2 december 1997 is gewezen, gedeeltelijk ingetrokken of gewijzigd wordt.

9. Bij zijn arrest nr. 70.135 van 9 december 1997 beslist de Raad van State dat de voorlopige maatregelen en de dwangsom die bevolen zijn bij arrest nr. 69.936 van 2 december 1997 gehandhaafd worden maar dat SPI+ de resterende dakpannen en de panlatten ("doch niet de dakribben, de moerbalken, de puntgevel of de kroonlijst") van het gebouw Maghin mag verwijderen maar dat zij tegelijk elke passende maatregel moet treffen om te voorkomen dat het gebouw door weer en wind onderkomen raakt.

10. Ondanks dat arrest worden sloopwerkzaamheden voortgezet, waarvan op 10 en 11 december 1997 door een gerechtsdeurwaarder proces-verbaal van bevinding wordt opgemaakt.

11. Bij arrest nr. 70.419 van 18 december 1997 schorst de Raad van State de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning en bevestigt hij de voorlopige maatregelen die bevolen zijn bij het arrest van 2 december 1997 en aangepast zijn bij het arrest van 9 december 1997, alsook de opgelegde dwangsom.

Wat de opheffing van de bescherming van het monument betreft, is het arrest als volgt gesteld :

"Overwegende dat niet wordt betwist dat de bestreden vergunning leidt tot het slopen van bepaalde delen van als monument beschermde gebouwen en inzonderheid van het gebouw dat door de verwerende partij wordt bestempeld als "achterplaats" van het hotel DEWILDE; dat uit bij het dossier gevoegde stukken blijkt dat die "achterplaats" in feite het belangrijkste gebouw, althans qua volume, is van het hotel DEWILDE, en dat het bestreden project impliceert dat dit gebouw volledig wordt afgebroken; dat het niet aan de Raad van State toekomt om de gegrondheid van een bescherming als monument te beoordelen, noch om de gevolgen ervan te beperken naargelang van de veronderstelde bedoelingen van de stellers van het beschermingsbesluit; dat de voorgenomen afbraak van de «achterplaats» van het hotel DEWILDE zou neerkomen op de vernietiging van een belangrijk deel van een gebouw dat in zijn geheel is beschermd als monument; dat de drie onderdelen van het middel gegrond zijn;

(...) dat de onwettigheid die aangevoerd wordt in het hiervoren gegrond geachte middel voorts niet louter betrekking heeft op de vorm, wat de mogelijkheid zou bieden om de bestreden handeling na het vervullen van de vormvoorschriften in net dezelfde bewoordingen uit te vaardigen, maar verband houdt met de grond van de bestreden beslissing, zodat het belang van de verzoekende partijen niet beperkt is tot het doen naleven van vormvoorschriften, waarvan de gevolgen voor de inhoud van de beslissing onduidelijk zijn, maar rechtstreeks aanhaakt bij het behoud van bepaalde waarden die door het objectief recht worden beschermd en geacht worden overeen te stemmen met het algemeen belang; (...)"

12. Op 6 januari 1998 vaardigt de burgemeester van de stad Luik een politieverordening uit waarin hij bepaalde zogeheten "beveiligingswerken" beveelt, die er onder meer in bestaan de gemeenschappelijke muur tussen de sportzaal van het Athénée Maghin en de binnenplaats van de "Maison du

Notaire" onmiddellijk af te breken en de rest van de dakbedekking van het huis Sauvage, met inbegrip van de kroonlijsten, af te breken.

13. Bij aangetekende brieven van 12 januari 1998 heeft de raadsman van de verzoekende partijen het Waals Gewest aangemaand om de dwangsom ten bedrage van 20.000.000 frank te betalen wegens de overtredingen van het sloopverbod die door een gerechtsdeurwaarder waren vastgesteld op 2, 10 en 11 december 1997. Het Waals Gewest heeft aan die brieven geen gevolg gegeven.

14. Op 3 februari 1998 stellen de verzoekende partijen een beroep tot nietigverklaring in tegen de politieverordeningen waarbij de burgemeester van Luik zogeheten beveiligingswerken beveelt (G/A 77.359/VI-14.447). Die zaak is nog steeds aanhangig bij de Raad van State.

15. Op 10 februari 1999 wordt aan de overheden waarvan sprake is in artikel 198, § 1, van het WWROSP en aan de eigenaars kennis gegeven van de beslissing om de procedure van onderzoek aan te vatten met het oog op de schrapping van de beschermingslijst voor monumenten van het volledige huis DEWILDE, van het bijgebouw dat gelegen is in de binnenplaats van het Musée d'Armes, van de omheiningsmuur die aan de zijde van het nummer 9 staat en van de tegen die muur staande fontein.

16. Van 19 februari 1999 tot 19 maart 1999 wordt over dat verzoek tot schrapping van de monumentenlijst een openbaar onderzoek gehouden dat aanleiding geeft tot 128 individuele bezwaren, tot 3 gebundelde zendingen (een met 319, een met 100 en een met 13 brieven) en tot een petitie waarop 58 handtekeningen voorkomen. Op 22 maart 1999, tijdens de vergadering tot afsluiting van het onderzoek, hebben 18 personen zich aangemeld en hun bezwaren en opmerkingen te kennen gegeven.

17. Op 29 maart 1999 heeft de gemeenteraad van de stad Luik over het verzoek tot schrapping van de beschermingslijst als monument een gemengd advies uitgebracht, namelijk een gunstig advies voor het voorstel tot schrapping van de beschermingslijst van een gedeelte van het huis DEWILDE (noordervleugel en de verbinding met de zijvleugels, alsook het bijgebouw op de binnenplaats van het Musée d'Armes), maar een voorwaardelijk advies over de schrapping van de beschermingslijst van de zijvleugels en de aan de zijde van de kaai gelegen lage vleugel van het huis DEWILDE, die volgens het project gerestaureerd zullen worden en "waarvan het behoud de uitvoering van het project van een museumcomplex niet in het gedrang brengt".

Volgens dezelfde logica aanvaardt de stad weliswaar dat de neoklassieke fontein die aangebouwd is tegen de muur van het bijgebouw van het Musée d'Armes van de monumentenlijst wordt geschrapt, maar stelt ze dat die fontein ergens in het project een plaats moet krijgen waar haar waarde tot uiting komt.

18. Bij een besluit van 1 juli 1999 (B.S. van 18-9-99) wordt door het Waals Gewest van de monumentenlijst geschrapt het volledige gebouw dat bekend staat onder de naam "Maison Dewilde", quai de Maestricht 12 te Luik, het bijgebouw op de binnenplaats van het Musée d'Armes, quai de Maestricht 8, alsook de omheiningsmuur aan de zijde van het nr. 9 en de fontein die daartegenaan is gebouwd.

19. Op 12 november 1999 stellen de verzoekende partijen beroep in tegen dat besluit tot schrapping van de monumentenlijst (G/A. 87.921/XIII-1458). Bij brief van 15 februari 2001 deelt auditeur NIKIS hen mee dat hij zijn verslag tegen het eind van februari 2001 zal indienen.

20. Op 30 november 2000 wordt bij het Waals Gewest een derde aanvraag om een vergunning ingediend, welke aanvraag op 1 december 2000 wordt ingeschreven.

21. Op 4 december 2000 wordt aan de stad Luik een verzoek om advies gericht.

22. Over de aanvraag om een vergunning wordt geen openbaar onderzoek gehouden.

23. Er worden verscheidene adviezen uitgebracht.

- Op 18 december 2000 brengt de dienst Veiligheid en Volksgezondheid een gunstig advies uit.
- Op 21 december 2000 brengt de dienst Gevaarlijke, Ongezonde of Hinderlijke Inrichtingen en Leefmilieu een advies uit.
- Op 10 januari 2001 brengt de cel ACCESS+ een onder voorwaarden gunstig advies uit.
- Op 18 december 2000 brengt de "Intercommunale d'incendie de Liège et Environs" haar voorwaardelijk advies uit.
- Op 5 januari 2001 brengt de afdeling Luik van de directie Wegen van het Waals Ministerie van Uitrustingen en Vervoer over de voorschriften betreffende de rooilijn een gunstig advies uit.

24. Op 21 december 2000 brengt het college van burgemeester en schepenen van de stad Luik een voorwaardelijk advies uit.

25. Op 7 februari 2001 dient het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium - directie Stedenbouw en Architectuur een nota in.

26. Op 22 februari 2001 wordt een nieuwe bouwvergunning afgegeven.

Dat is de bestreden handeling";

Overwegende dat de sloopwerkzaamheden begonnen zijn op 26 februari, terwijl de vergunning niet ter plaatse is opgehangen; dat de verzoekende partijen het beroep drie dagen later hebben ingediend; dat zij met spoed hebben gehandeld; dat de vordering op geldige wijze volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid is ingesteld;

Overwegende dat de verzoekende partijen een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleen aan schending van artikel 159 van de Grondwet, van de artikelen 330 en 331 van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium (WWROSP), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, aan ontbrekende, foutieve, ontoereikende en strijdige redenen en motieven, en aan

schending van de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen; dat zij het volgende uiteenzetten :

"doordat omtrent de bestreden handeling geen openbaar onderzoek is gehouden

terwijl de bestreden vergunning inzonderheid toestemming verleent tot het slopen van het pand Dewilde, quai de Maestricht 12 te Luik. Dat pand is van de monumentenlijst geschrapt bij een onwettig besluit van 1 juli 1999 (B.S. van 18-9-99) waartegen de verzoekende partijen op 17 november 1999 een beroep tot nietigverklaring hebben ingesteld (G/A. 87.921/XIII-1458). Een kopie van het beroep tot nietigverklaring van dat besluit tot schrapping van de monumentenlijst gaat als bijlage bij dit beroep.

Die procedure tot nietigverklaring is aanhangig bij de Raad van State.

Bij brief van 12 februari 2001 heeft de auditeur die ermee belast is over dat dossier een verslag in te dienen, aan de partijen meegedeeld dat hij hoopte dat hij zijn verslag tegen eind februari 2001 zou kunnen indienen.

Aangezien het besluit waarbij het kwestieuze gebouwencomplex van de monumentenlijst wordt geschrapt onwettig is, mag dat besluit krachtens artikel 159 van de Grondwet niet worden toegepast. Daaruit volgt dat de bestreden vergunning de toestemming geeft tot het slopen van als monument beschermde gebouwen, namelijk het pand dat "Maison Dewilde" wordt genoemd, alsook de andere delen van gebouwen waarvan sprake is in het onwettig besluit waarbij die van de monumentenlijst worden geschrapt.

In die omstandigheden had krachtens artikel 330, 12°, van het WWROSP een openbaar onderzoek moeten plaatsvinden. Die bepaling heeft onder meer betrekking op de aanvragen om stedenbouwkundige vergunningen betreffende de bouw, de herbouw of de verbouwing van een gebouw en betreffende onroerende goederen die als monument beschermd zijn en omtrent welke aanvragen krachtens artikel 331 van het WWROSP een openbaar onderzoek moet worden gehouden, zelfs wanneer voor die plaats een gemeentelijk plan van aanleg bestaat";

Overwegende dat in het middel duidelijk wordt uiteengezet dat het steunt op de onwettigheid van het besluit waarbij het hotel Dewilde van de monumentenlijst wordt geschrapt; dat de argumentatie waarmee de wettigheid van die schrapping van de monumentenlijst wordt betwist, uiteengezet wordt in de kopie van het beroep tot nietigverklaring dat bij de vordering tot schorsing is gevoegd; dat, hoewel het beter was geweest de bewoordingen ervan integraal over te nemen in dit verzoekschrift, er behoort te worden vastgesteld dat, aangezien het gaat om een verzoekschrift waarvan de andere partijen kennis hebben doordat zij ook bij dat beroep partij zijn, de verwijzing naar een stuk dat bij de vordering tot schorsing is gevoegd de eerbiediging van de rechten van verdediging van de verwerende partij en van de tussenkommende partijen niet heeft kunnen schaden; dat het middel ontvankelijk is;

Overwegende dat het pand dat "Hôtel Dewilde" of "Maison Dewilde" wordt genoemd bij een besluit van 30 november 1960 op de monumentenlijst is ingeschreven en bij een besluit van 1 juli 1999 van de monumentenlijst is geschrapt; dat tegen laatstgenoemd besluit een beroep tot nietigverklaring is ingesteld dat aanhangig is onder het rolnummer A.87.921/XIII-1458; dat de auditeur zijn verslag op 1 maart 2001 heeft opgemaakt en dat de neerlegging van dat verslag vandaag, 2 maart 2001, bevolen is; dat de auditeur in zijn verslag tot het besluit komt dat het besluit behoort te worden vernietigd op grond van het eerste middel, dat voornamelijk ontleend is aan ontstentenis van motivering, van welk middel hij beide onderdelen gegrond acht;

Overwegende dat het besluit van 1 juli 1999 waarbij het kwestieuze gebouwencomplex van de monumentenlijst wordt geschrapt niet definitief is doordat daartegen een beroep tot nietigverklaring is ingesteld; dat de wettigheid van dat besluit bij tussengeschied kan worden betwist;

Overwegende dat de Raad van State, wanneer hij in kort geding en inzonderheid volgens de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid uitspraak doet, niet nagaat of de middelen gegrond zijn, maar alleen of ze ernstig zijn; dat uit de omstandigheid dat een lid van het auditoraat, na een gedetailleerd onderzoek dat hij uitvoert na afloop van een schriftelijk debat op tegenspraak, een middel gegrond acht, volgt dat dit middel als ernstig moet worden beschouwd voor het summier onderzoek waartoe de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid de Raad van State noopt; dat de omstandigheid dat het besluit waarbij het gebouwencomplex van de monumentenlijst wordt geschrapt wellicht onwettig is, bij wijze van gevolg meebrengt dat ook de stedenbouwkundige vergunning waarvan de schorsing wordt gevraagd onwettig is; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat de verzoekende partijen betogen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt op te leveren dat bestaat in de afbraak van gebouwen waarvan de historische, culturele en affectiewaarde niet kan worden betwist;

Overwegende dat de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning zou leiden tot de afbraak van verscheidene gebouwen waarvan er op zijn minst één als monument is beschermd en waarvan de maatregel tot schrapping van de monumentenlijst een onwettigheid lijkt te vertonen; dat de bestreden vergunning, waarbij toegestaan wordt dat die gebouwen worden afgebroken en vervangen door gebouwen met een compleet andere esthetische aanblik, de historische en esthetische

kenmerken van de wijk dreigt te verminken en de resterende delen van de oude gebouwen in een compleet andere architectonische context dreigt te plaatsen; dat het nadeel dat voortvloeit uit die vermindering van een waardevol kenmerk dat beschermd wordt door een maatregel tot bescherming van het architecturaal erfgoed die niet op regelmatige wijze lijkt te zijn opgeheven, ernstig moet worden geacht; dat dit nadeel uit de aard der zaak moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat uit de bij het dossier gevoegde stukken en uit de debatten blijkt dat de sloopwerkzaamheden aan de gang zijn en dat er een reëel gevaar bestaat dat dit schorsingsarrest niet met spoed ten uitvoer zal worden gelegd; dat de vordering tot het opleggen van een dwangsom gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst in het kort geding, ingesteld onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid, welke de stad Luik en de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "SERVICES PROMOTION INITIATIVES EN PROVINCE DE LIEGE", afgekort als "SPI+", hebben ingediend, worden ingewilligd.

Artikel 2.

De tenuitvoerlegging van de stedenbouwkundige vergunning die op 22 februari 2001 door de gemachtigde ambtenaar is afgegeven aan de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SPI+ (SERVICES PROMOTION INITIATIVES EN PROVINCE DE LIEGE) voor de inrichting van een museumcomplex, het optrekken van een centraal gebouw en het slopen van delen van gebouwen en bouwwerken, wordt geschorst.

Artikel 3.

Aan het Waals Gewest wordt een dwangsom van 20 miljoen frank opgelegd per inbreuk op de schorsing die bij dit arrest is uitgesproken, dit wil zeggen voor elke sloopwerkzaamheid op het gebied waarop de geschorste vergunning betrekking heeft, vastgesteld nadat per fax van dit arrest kennis is gegeven.

Artikel 4.

Overeenkomstig artikel 3, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, zal van dit arrest per fax kennis worden gegeven.

Artikel 5.

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van dit arrest wordt bevolen.

Artikel 6.

De kosten betreffende de verzoeken tot tussenkomst, ingediend door de stad Luik en de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "SERVICES PROMOTION INITIATIVES EN PROVINCE DE LIEGE", afgekort als "SPI+", bepaald op 10.000 frank, komen ten laste van het Waals Gewest.

De beslissing over de overige kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op twee maart tweeduizend en één door :

de Hr.	LEROY,	kamervoorzitter,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. LEROY.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.