

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.677 van 1 maart 2001
in de zaak A. 98.198/XII-2872.**

In zake : de Universitaire Instelling ANTWERPEN, die
optreedt voor het Universitaire Ziekenhuis
ANTWERPEN,
(oorspronkelijk verwerende partij)
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de NV ISS Servisystem Belgium,
(oorspronkelijk verzoekende partij)
die woonplaats kiest bij
advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te MAARKEDAL,
Etikhovestraat 6.

tussenkomen de partij :

de BVBA MILO SCHOONMAAK,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. ENGELS en W. SLOSSE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Amerikalei 73.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
Universitaire Instelling ANTWERPEN, die optreedt voor
het Universitaire Ziekenhuis ANTWERPEN, op 20 december
2000 heeft ingediend om de intrekking te vorderen van
het arrest van de Raad van State nr. 91.698 van
19 december 2000 waarbij bij uiterst dringende nood-
zakelijkheid de tenuitvoerlegging werd geschorst van de
beslissing van 4 december 2000 van het Directiecomité
van het Universitair Ziekenhuis ANTWERPEN waarbij de
beslissing van 23 oktober 2000 wordt bevestigd om de
opdracht voor "de dagelijkse schoonmaak en het

verzamelen van vuil linnen en afval" aan de BVBA MILO
SCHOONMAAK toe te vertrouwen;

Gelet op het arrest nr. 91.698 van
19 december 2000;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste
auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 23 januari 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari
2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter
D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
P. FLAMEY, die verschijnt voor de verzoekende partij,
van advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de
verwerende partij, en van advocaat W. SLOSSE, die
verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur J. STEVENS;

Gelet op artikel 17 en titel VI, hoofdstuk
II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973;

Overwegende dat de oorspronkelijke vordering
tot schorsing werd behandeld op de zitting van donderdag
14 december 2000, om 11 uur; dat het arrest waarvan de

intrekking wordt gevraagd werd gewezen op dinsdag 19 december 2000; dat de verzoekende partij ter terechtzitting niet tegensprekt dat zij aan de Raad van State bij de voormelde behandeling van de zaak op 14 december 2000 meedeelde met de betekening van de toewijzingsbeslissing aan de tussenkomende partij te zullen wachten tot na de uitspraak over de vordering tot schorsing; dat de verzoekende partij nu echter haar vordering tot intrekking juist steunt op een dergelijke betekening die hangende het beraad toch nog door haar is verricht; dat de verzoekende partij immers met een faxbericht op maandag 18 december 2000, om 14 u 37, aan de tussenkomende partij heeft laten weten dat zij had beslist de opdracht aan haar toe te wijzen hetgeen eveneens in een brief werd medegedeeld die op dezelfde dag om 14 uur ter post werd aangetekend;

Overwegende dat de verzoekende partij er zich op beroept dat door de voormelde kennisgeving, met toepassing van artikel 117 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, de opdracht is gegund en het contract tot stand gekomen is; dat de verzoekende partij voorts verwijst naar het arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000, gewezen door de Raad van State, in algemene vergadering van de afdeling administratie, waaruit volgens haar moet worden afgeleid dat de bevolen schorsing geen enkel effect meer heeft en de sluiting van het contract de gevorderde schorsing niet langer rechtvaardigt;

Overwegende dat de totstandkoming van het aannemingscontract, waarop de verzoekende partij haar vraag tot intrekking steunt, een gegeven is waarover zij zelf kon beschikken, meer bepaald door al dan niet de beslissing te nemen om de goedkeuring van de offerte ter

kennis te brengen; dat, in strijd met hetgeen zij ter terechtzitting van 14 december 2000 in het vooruitzicht stelde, zij dit nieuwe gegeven zelf heeft teweeggebracht; dat in die omstandigheden dat gegeven, waarop de vordering steunt, een intrekking van het schorsingsarrest niet rechtvaardigt;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota vraagt om bepaalde prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen; dat het stellen van deze vragen en het antwoord erop de verwerende partij gelet op de gehandhaafde schorsing, geen bijkomend voordeel lijkt te kunnen bijbrengen; dat dienvolgens op het verzoek niet wordt ingegaan,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

Het verzoek tot intrekking van het arrest nr. 91.698 van 19 december 2000 wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een maart 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.