

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.557 van 27 februari 2001
in de zaak A. 98.594/XII-2880.**

**VERVALLENVERKLARING VAN HET MANDAAT VAN GEMEENTE-
RAADSLID.**

In zake : Hugo LEROUX,
wonende te DIEPENBEEK,
Elzenlaan 18

belanghebbende partij :

Lucien WOLFS,
wonende te DIEPENBEEK,
Dorpheidestraat 103.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het beroep dat Hugo LEROUX op 21 december 2000 heeft ingesteld tegen het besluit van 14 december 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij zijn bezwaar strekkende tot de vervallenverklaring van Lucien WOLFS van het mandaat van gemeenteraadslid behaald tijdens de gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 te Diepenbeek, verworpen wordt;

Gelet op het bericht voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memorie van antwoord van de belanghebbende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaten E. BERX en D. VAN COPPENOLLE, die verschijnen voor de belanghebbende partij;

Gehoord adjunct-auditeur H. COLIN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 5 oktober 2000 van de auditeur generaal, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker bij de gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 te Diepenbeek verkozen wordt als tweede opvolger op lijst nr. 1; dat hij op 16 november 2000 aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg vraagt dat de belanghebbende partij, als gemeenteraadslid verkozen op lijst nr. 14, van zijn mandaat vervallen wordt verklaard; dat hij daartoe aanvoert dat de belanghebbende partij voor de verspreiding van een verkiezingspamflet gebruik maakte van een overheidsdatabank, dat het pamflet getuigt van een "onaanvaardbare morele druk op de kiezer" en dat het door betrokkene aangegeven bedrag van de

verkiezingsuitgaven ver beneden de marktwaarde ligt; dat de bestendige deputatie het bezwaar op 14 december 2000 als ongegrond verwerpt;

Overwegende dat de belanghebbende partij verzoekers belang bij het beroep betwist; dat zij uiteenzet dat er slechts aanleiding is om de verkiezingen ongeldig te verklaren als de beweerde onregelmatigheden de zetelverdeling hebben kunnen beïnvloeden, dat verzoeker niet kan bewijzen dat zulks te dezen het geval is en nog minder "welk specifiek de wijzigingen ten gevolg van de onregelmatigheden konden zijn";

Overwegende dat de exceptie niet dienstig is; dat verzoeker niet de ongeldigverklaring van de verkiezingen vordert, maar alleen de vervallenverklaring van de belanghebbende partij van het mandaat als gemeenteraadslid;

Overwegende dat verzoeker twee middelen aanvoert; dat hij in een eerste middel betoogt dat de bestendige deputatie in gebreke blijft te motiveren waarom met betrekking tot de klacht over het gebruik van een overheidsdatabank geen getuigenverhoor is gehouden;

Overwegende dat volgens artikel 74bis, § 2, van de gemeentekieswet een verkozen kandidaat van zijn mandaat vervallen kan worden verklaard indien hij de bepalingen van de artikelen 3, § 2, of 7 van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn, of van artikel 23, § 2, van de gemeentekieswet niet naleeft; dat het gebruik van een overheidsdatabank geen grond voor de vervallenverklaring

oplevert; dat dan ook evenmin de weigering om ter zake een getuigenverhoor af te nemen dienstig wordt ingeroepen; dat alleen al om die reden het eerste middel niet ontvankelijk is;

Overwegende dat een tweede middel verband houdt met verzoekers klacht dat de belanghebbende partij slechts 10.600 frank aan verkiezingsuitgaven heeft aangegeven voor "een mailing (A4) voorgedrukte vierkleurendruk recto door heel Diepenbeek", een "mailing naar Diepenbeekse kiezers die tijdens de voorbije legislatuur een bouwvergunning bekwamen" en "een luxe folder A3 recto-verso samen met zes collega-kandidaten in wijk Rooierheide"; dat volgens verzoeker het aangegeven bedrag ver beneden de marktwaarde is en de bestendige deputatie "heeft nagelaten de nodige stukken bij (de) bevoegde gerechtelijke overheid op te vragen, laat staan ze te bestuderen en er met de nodige kennis van zaken over te oordelen";

Overwegende dat de belanghebbende partij in de memorie van antwoord opmerkt dat verzoeker zelfs niet een begin van bewijs van zijn beweringen bijbrengt, dat de mailing-A4 niet aan alle kiezers is bezorgd, slechts in tweekleurendruk is en een flagrante drukfout vertoont, zodat een "gereduceerde prijs" is bedongen, dat de mailing aan de houders van een bouwvergunning maar een paar tientallen folders betreft, met de eigen printer gedrukt op papier dat de partij ter beschikking heeft gesteld en dat de luxe-folder-A3 integraal betaald is door de zeven kandidaten van de parochie Rooierheide;

Overwegende dat uit de artikelen 23, § 2, van de gemeentekieswet en de artikelen 3, § 2, en 6, § 4, van de al eerder vernoemde wet van 7 juli 1994 volgt dat de kandidaten verplicht zijn de uitgaven voor

verkiezingspropaganda aan te geven en ze tegen de geldende marktprijzen te verrekenen, en dat het totaal van de uitgaven een welbepaald maximum niet mag overschrijden; dat wie betwist dat de aangegeven uitgaven van een kandidaat niet tegen de geldende marktprijzen zijn verrekend, dit met concrete en verifieerbare gegevens moet staven; dat verzoeker daar niet aan voldoet; dat hij zich integendeel beperkt tot een blote bewering; dat de bewering overigens op overtuigende wijze wordt tegengesproken door het verweer en de stukken van de belanghebbende partij; dat het tweede middel ongegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig februari 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.