

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.554 van 27 februari 2001
in de zaak A. 78.433/XII-1306.**

In zake : Josiane OCKERMAN,
wonende te BRUSSEL,
Tentoonstellingslaan 460, bus E3

tegen :

de Erasmushogeschool BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Josiane OCKERMAN op 28 april 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 5 maart 1998 van het bestuurscollege van de Erasmus-hogeschool Brussel waarbij verzoekster ambtshalve en zonder vooropzeg wordt ontslagen wegens ongewettigde afwezigheid van meer dan tien dagen;

Gelet op de beschikking van 2 juni 1998 waarbij aan verzoekster het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 25 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. VERHELLEN, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster personeelslid is van de Erasmushogeschool Brussel, Vlaamse autonome hogeschool Brussel-Brabant; dat het bestuurscollege van de hogeschool op 5 maart 1998 een hoorzitting houdt met verzoekster om in de eerste plaats na te gaan of er al dan niet wettige en verschoonbare redenen voor haar afwezigheid zijn en desgevallend de ongewettigde afwezigheid al of niet voor meer dan 10 kalenderdagen vast te stellen; dat het bestuurscollege op dezelfde datum onder verwijzing naar de artikelen 73, 93, § 1, 2° en 268 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de

hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap en naar zijn bevindingen in het proces-verbaal van de hoorzitting beslist "dat mevrouw Josiane Ockerman ongewettigd afwezig is gebleven met ingang van 16 december 1997", "dat mevrouw Josiane Ockerman ambtshalve en zonder vooropzeg wordt ontslagen met ingang van de dag volgend op de dag waarop de dienstbrief met de melding van deze beslissing bij aangetekend schrijven wordt betekend aan mevrouw Josiane Ockerman" en dat het departement Onderwijs wordt ingelicht over deze beslissing;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opwerpt dat het verzoekschrift onontvankelijk is omdat het in strijd met het procedure-reglement enkel beweringen bevat zonder aan te geven welke bepalingen werden geschonden en op welke wijze deze schending heeft plaats gehad;

Overwegende dat, om de exceptie te beoordelen, de uiteenzetting die verzoekster in haar verzoekschrift geeft onder hoofding 'rechtsmiddelen' hierna in extenso wordt weergegeven :

"Mevrouw OCKERMAN heeft schriftelijk geen lessenrooster ter beschikking gekregen. Het lessenrooster werd ook niet op een voldoende tijd op voorhand ter beschikking gesteld.

Mevrouw OCKERMAN is licentiate kunstgeschiedenis en oudheidkunde. De voorgestelde taak, namelijk onderwijs van het vak 'geschiedenis' in de breedste zin van het woord

- behoort niet tot haar specialiteit
- is in extreem korte tijd van een halve dag niet voor te bereiden.

De principes van continuïteit en veranderlijkheid van de openbare dienst werden hier in zoverre misbruikt, dat die weliswaar aangewend werden om als grondslag voor een wijziging van de inhoud van een betrekking te dienen, maar er daarbij geen redelijke voorbereidstermijn aan mevrouw OCKERMAN gegund werd om te kunnen voldoen aan de inhoudelijke vereiste van de nieuwe opgelegde taak. Bijgevolg verkeerde mijn cliënte in de materiële onmogelijkheid om op die

vereisten te kunnen inspelen en haar taak naar behoren te vervullen.

Het alsnog opnemen van de onderwijsopdracht de volgende dag had zich negatief op de kwaliteit van het onderwijs uitgewerkt en tot een persoonlijk gezichtsverlies en een verlies aan gezag en credibiliteit bij de studenten en het onderwijzend korps kunnen leiden. Uiteindelijk had het ook het imago van de Hogeschool aangetast.

In het artikel 88 van het Hogeschool Decreet van 13 juli 1994 wordt bepaald dat de Vlaamse regering de verdere procedure betreffende de tuchtregeling en de preventieve schorsing bepaalt. Deze procedure dient de rechten van de verdediging te waarborgen. Dit reglement is tot op heden nog niet van kracht.

Het gevolgde tuchtreglement eigen aan de Erasmus Hogeschool biedt de waarborg op de vrijwaring van de rechten van de verdediging niet, omdat het klaarblijkelijk toelaat dat de boven beschreven procedure gevolgd werd.

De indruk bestaat dat het Bestuur van de Hogeschool de gelegenheid heeft gecreëerd en aangegrepen om een medewerkster die gedurende langere tijd wegens ziekte onbeschikbaar was, op korte termijn buiten te werken";

Overwegende dat artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State vereist dat het verzoekschrift een uiteenzetting moet bevatten van de feiten en middelen; dat de uiteenzetting van het rechtsmiddel in principe vereist dat zowel de rechtsregel wordt aangeduid die zou zijn geschonden als de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden; dat bij ontbreken van een zodanige uiteenzetting het verzoekschrift niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekster in het eerste onderdeel van het geciteerde een relaas geeft van gevoelens die zij koestert omtrent feiten die de haar verweten afwezigheid zouden verklaren, naar haar oordeel misschien zelfs wettigen, maar daarbij niet verduidelijkt welke rechtsregel die verband houdt met de beslissing over het ontslag van ambtswege zou zijn

geschonden; dat in het tweede onderdeel van het geciteerde weliswaar gerefereerd wordt aan "de vrijwaring van de rechten van de verdediging", maar zonder dat verzoekster dan weer uiteenzet welke de rechten van de verdediging zijn die zij geschonden acht, noch de wijze waarop de bestreden rechtshandeling die rechten van de verdediging in haar specifieke geval dan wel effectief zou hebben geschonden; dat ten slotte in fine van het verzoekschrift een indruk wordt verwoord zonder de voor de adstructie van een rechtsmiddel vereiste stelligheid en duidelijkheid;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de exceptie gegrond is; dat het verzoekschrift dienvolgens niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op zevenentwintig februari 2001, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.