

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 93.445 van 21 februari 2001

A. 74.143/VI-14.143

In zake : **CARTON** Jean-Raymond

avenue du Roi Chevalier 43
7020 Nimy,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Middenstand en Landbouw.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 25 april 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Raymond CARTON de Raad van State vraagt "de administratieve beslissing nr. 681103.061.93 F 02 d.d. 21 februari 1997 van de verwerende partij (...) te vernietigen en hem vrijstelling te verlenen voor de voorlopige sociale bijdragen betreffende het derde en het vierde kwartaal van 1995 en voor de eerste drie kwartalen van 1996, en de verwerende partij in de kosten te veroordelen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer PAUL, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 26 mei 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2001 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 14 februari 2001;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LAURENT, loco Mr. HABRAN, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. VANDER MERSCH, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer NIHOUL, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Jean-Raymond CARTON is zaakvoerder van de BVBA FINZEB, die is opgericht met het oog op het voeren van een zaak waar lichte maaltijden en gegiste dranken worden geserveerd.

2. Op 31 juli 1996 dient verzoeker een aanvraag in tot vrijstelling van de voorlopige sociale bijdragen voor de laatste twee kwartalen van 1995 en voor de vier kwartalen van 1996.

3. Op 21 februari 1997 neemt de Commissie voor vrijstelling van bijdragen de volgende beslissing :

" Gelet op het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, inzonderheid op de artikelen 15, 17, 22 en 36;

Gelet op het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het voormelde koninklijk besluit nr. 38, inzonderheid op hoofdstuk V, de artikelen 80 tot 94bis en artikel 101;

Gelet op artikel 17, eerste lid, van het voormelde koninklijk besluit nr. 38, welke bepaling als volgt luidt : "De zelfstandigen die zich in staat van behoefte bevinden of in een toestand die de staat van behoefte benadert, kunnen volledige of gedeeltelijke vrijstelling aanvragen van de verschuldigde bijdragen door zich te wenden tot de in artikel 22 voorziene commissie.";

Gelet op artikel 90, § 2, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : "De aanwezigheid ter zitting

van de aanvrager is niet vereist. Indien hij ertoe de wens uitdrukt, kan hij persoonlijk verschijnen of zich laten vertegenwoordigen of bijstaan hetzij door een advocaat, drager in voorkomend geval van stukken, hetzij door iedere andere persoon voorzien van een geschreven volmacht en voor ieder geval aanvaard door de voorzitter";

Gelet op de aanvraag om vrijstelling die op 14-08-1996 is ingediend en op 26-08-1996 is ingeschreven;

Overwegende dat die aanvraag betrekking heeft op de voorlopige bijdragen betreffende de volgende kwartalen : van 3/95 tot 3/96;

Gelet op de andere stukken in het dossier;

Aangezien uit de stukken in het dossier blijkt dat de betrokkene zich in een toestand bevindt die de staat van behoefte benadert, wat een gedeeltelijke vrijstelling verantwoordt;

BESLUIT :

De vrijstelling toe te staan voor de voorlopige bijdragen voor de volgende kwartalen : van 4/95 tot 1/96;

De vrijstelling van betaling van de voorlopige bijdragen betreffende de volgende kwartalen te weigeren : 3/95 en van 2/96 tot 1/97."

Dat is de bestreden beslissing, waarvan aan verzoeker kennis is gegeven bij een brief van 28 februari 1997.

Overwegende, ambtshalve, dat de vordering, doordat ze strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 21 februari 1997, niet-ontvankelijk is bij gebrek aan belang voorzover in de bestreden beslissing vrijstelling wordt verleend voor de voorlopige bijdragen voor de kwartalen 4/95 tot 1/96;

Overwegende dat de verwerende partij terecht de ontvankelijkheid van het beroep betwist in zoverre verzoeker aan de Raad van State vraagt hem vrijstelling van betaling te verlenen voor de voorlopige sociale bijdragen betreffende het 3^{de} en 4^{de} kwartaal van 1995 en de eerste drie kwartalen van 1996; dat de Raad van State immers niet bevoegd is om zich in de plaats te stellen van de bevoegde administratieve overheid en vrijstelling van bijdragen te verlenen; dat het beroep, wat dat onderwerp betreft, niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat, voorzover het beroep strekt tot de nietigverklaring van de beslissing d.d. 21 februari 1997 waarbij vrijstelling voor de voorlopige bijdragen vanaf het kwartaal 3/95 wordt geweigerd, verzoeker een middel ontleent aan "schending van artikel 17, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen"; dat hij erop wijst dat uit het administratief dossier dat hij bij de Commissie ingediend had

bleek dat hij in 1995 een jaarinkomen had van 125.423 frank en in 1996 een jaarinkomen van 128.450 frank, terwijl zijn maandelijkse lasten 7.000 frank bedroegen; dat hij betoogt dat uit deze feitelijke gegevens blijkt dat hij zich ook tijdens de laatste twee kwartalen van 1995 en de eerste twee kwartalen van 1996 in staat van behoefte heeft bevonden, een situatie die hem verplicht heeft met een derde persoon, de heer A.L., samen te leven om de kosten te delen; dat hij aldus kritiek levert op de inhoudelijke beoordeling die de Commissie heeft gemaakt;

Overwegende dat de verwerende partij in wezen antwoordt dat het begrip "staat van behoefte" op grond waarvan zij haar beslissingen moet nemen, moet worden beoordeeld in het licht van het begrip "behoefte" dat in de wetgeving betreffende de maatschappelijke bijstand wordt gebezigd en dat zij over een vrij ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt wanneer zij uitspraak moet doen over de situatie van een zelfstandige die haar om een vrijstelling verzoekt; dat zij erop wijst dat zij in casu rekening heeft gehouden met de volgende gegevens die in het administratief dossier vervat zijn :

- er bestaan talrijke tegenstrijdigheden, die betrekking hebben op de verschillende bedragen die verzoeker in zijn brief van 1 september 1996 en in zijn inlichtingenformulier aangeeft;
- de uitkering tot onderhoud die verzoeker maandelijks moet storten bedraagt 5.000 frank volgens zijn brief van 1 september 1996 en 10.000 frank volgens zijn inlichtingenformulier;
- volgens zijn inlichtingenformulier dient de heer Carton geen huurprijs te betalen, terwijl hij volgens zijn brief van 1 september 1996 een huurprijs van 25.000 frank per maand betaalt, plus 7.000 frank voor een koelruimte;
- de persoonlijke huur van de betrokkene bedraagt 5.000 frank per maand;
- naast 48.000 frank werkloosheidsuitkeringen heeft verzoeker een netto-inkomen van 105.000 frank ontvangen voor het jaar 1995, en hij is van oordeel dat de resultaten van zijn vennootschap binnen twee jaar nadat ze van start is ingegaan positief zullen zijn;
- verzoeker woont samen met de heer A.L., die in 1995 een netto-inkomen van 432.000 frank heeft ontvangen en die dus in staat is een groot deel van de persoonlijke kosten ten laste te nemen. Een dergelijk gegeven kan echter in aanmerking worden genomen door de Commissie voor vrijstelling van bijdragen;
- uit de inlichtingen die voorkomen op formulier A blijkt niet dat verzoeker bij zijn bankinstelling een krediet heeft moeten vragen; integendeel, er werd geen enkele schuld vermeld;

dat de Commissie daaruit besloten heeft dat de heer CARTON zich alleen in een toestand bevond die de staat van behoefte benadert en hem dan ook slechts een gedeeltelijke vrijstelling heeft verleend; dat ze daarop laat volgen dat herhaaldelijk geoordeeld is dat de Commissie voor vrijstelling van bijdragen voor de beoordeling

van de omstandigheid of een verzoeker zich in staat van behoefte bevindt, rekening mag houden met de bestaansmiddelen van alle leden van eenzelfde economische entiteit - ouders, echtgenoot, bijzit, inwonende partner, bijvoorbeeld; dat ze benadrukt dat de Raad van State niet mag tornen aan de discretionaire beoordeling door de Commissie van de vraag of de betrokkene zich in staat van behoefte bevindt of in een toestand die de staat van behoefte benadert;

Overwegende dat de Raad van State geen beroepsinstantie is waaraan een bestuurde die ontevreden is over een eerste beslissing, kan vragen deze beslissing te herzien, inzonderheid in het licht van nieuwe beoordelingsgegevens;

Overwegende dat de Raad van State zijn eigen beoordeling weliswaar niet in de plaats van die van de bevoegde overheid mag stellen, maar dat de Raad niettemin kan nagaan of de beoordeling die de Commissie voor vrijstelling van bijdragen heeft gemaakt op basis van de gegevens die aan haar waren voorgelegd niet kennelijk verkeerd of onredelijk is;

Overwegende dat uit stuk 4 van het administratief dossier, "rapport genaamd", blijkt dat de Commissie voor vrijstelling van bijdragen voor het stellen van de bestreden handeling op de volgende beoordelingsgegevens heeft kunnen steunen :

- inkomsten	125.423 frank bruto
	105.000 frank netto
- persoonlijke huur	5.000 frank per maand
- gestorte uitkering voor onderhoud	10.000 frank per maand
- inkomen A.L.	432.000 frank netto.

Overwegende dat de kwartaalbijdragen waarvoor vrijstelling werd gevraagd telkens 15.562 frank bedroegen, zonder verhoging;

Overwegende dat de inkomsten van verzoeker als zelfstandige kennelijk zijn staat van behoefte rechtvaardigden; dat de Commissie alleen door rekening te houden met de inkomsten van A.L., inwonende partner, deze kennelijkheid heeft kunnen nuanceren en geoordeeld heeft dat verzoeker zich slechts in een situatie bevond die de staat van behoefte benadert;

Overwegende evenwel dat geen enkel gegeven van het dossier aangeeft dat verzoeker en A.L. "eenzelfde economische entiteit" vormden en dat A.L.

de verplichting had, om welke reden dan ook, om te voorzien in de behoeften van verzoeker en mee zijn sociale bijdragen te betalen;

Overwegende dat, gelet op deze gegevens, de Commissie voor vrijstelling van bijdragen een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door te oordelen dat alleen een gedeeltelijke vrijstelling gerechtvaardigd was; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing nr. 681103.061.93 F 02 d.d. 21 februari 1997 van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen, voorzover daarbij aan Jean-Raymond CARTON vrijstelling voor de voorlopige sociale bijdragen betreffende het kwartaal 3/95 en de kwartalen 2/96 tot 1/97 wordt geweigerd.

Artikel 2.

Het meer gevorderde wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op eenentwintig februari tweeduizend en een door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.