

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 93.442 van 21 februari 2001

A. 98.810/VI-15.758

In zake : **de BVBA IMMO PRET,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. F. COLLETTE en medevennoten,
rue N.D. Débonnaire 16
7000 Bergen,

tegen :

1. **de Controledienst voor de Verzekeringen,**

Kortenberglaan 61
1000 Brussel,

2. **de Belgische Staat,** vertegenwoordigd door de
Minister van Economische Zaken.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 27 december 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij de BVBA IMMO PRET de nietigverklaring vordert van de beslissing van de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen van 6 november 2000 tot schrapping van die vennootschap uit het register van de verzekeringstussenpersonen;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier;

Gezien het verslag van mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op artikel 9, achtste lid, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen en op artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende algemeen reglement betreffende de controle op de verzekeringsondernemingen;

Gelet op de beschikking van 12 februari 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 19 februari 2001;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DE BECKER, loco Mr. COLLETTE, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. WEINSTOCK, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de juridische en feitelijke gegevens noodzakelijk voor het onderzoek van de vordering de volgende zijn :

1. De artikelen 9 en 10 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen zijn als volgt gesteld :

" Art. 9.

(...)

Wanneer een geregistreerde persoon niet meer voldoet aan een van de voorwaarden van artikel 10 of indien hij in gebreke blijft de voorschriften van artikel 11 na te leven, wordt hij door de Controledienst voor de Verzekeringen aangemaand om zijn toestand te regulariseren. Indien hij daaraan geen gevolg geeft binnen de door de Controledienst voor de Verzekeringen gestelde termijn, wordt zijn inschrijving in het register geschrapt.

Art. 10. Om in het register van de verzekeringstussenpersonen te worden ingeschreven en die inschrijving te behouden, moet de betrokken verzekeringstussenpersoon :

(...)

4° De risico's voor beroepsaansprakelijkheid verzekerd hebben".

2. De Controledienst voor de Verzekeringen wordt er op 16 september 1999 in kennis van gesteld dat de verzekeringspolis beroepsaansprakelijkheid van de verzoekende vennootschap "automatisch opgezegd" was omdat geen premie betaald was.

3. Op 24 februari 2000 vraagt de eerste verwerende partij de verzoekende vennootschap haar dossier binnen veertien dagen te regulariseren en haar een ander attest van verzekering beroepsaansprakelijkheid te bezorgen. Deze brief wordt op 17 april 2000 opnieuw verzonden naar het nieuwe adres van de verzoekende vennootschap. De vennootschap antwoordt er niet op.

4. Bij aangetekend schrijven van 27 september 2000 deelt de Controledienst voor de Verzekeringen aan de verzoekende vennootschap mee dat, als ze haar dossier niet binnen veertien dagen regulariseert, aan de Raad van de Controledienst zal worden voorgesteld haar te schrappen uit het register van de verzekeringstussenpersonen. Bij deze brief wordt haar gevraagd inzage te nemen van haar dossier en haar verweermiddelen te doen gelden.

5. Op 16 oktober 2000 maakt het overheidsbestuur een nota op ter attentie van de Controledienst voor de Verzekeringen waarin het voorstelt over te gaan tot schrapping van de verzoekende vennootschap, aangezien ze niet meer voldoet aan de voorwaarde bepaald bij artikel 10, 4°, van de wet van 27 maart 1995.

Tijdens zijn vergadering van 6 november 2000 neemt de Raad de volgende beslissing :

" Aangezien de vennootschap GRCA de Controledienst ervan in kennis heeft gesteld dat de verzekeringspolis beroepsaansprakelijkheid ten voordele van de BVBA IMMO PRET opgezegd was en ondanks de rappelbrieven van de Controledienst van 24 februari, 17 april en 27 september 2000, de BVBA IMMO PRET haar situatie niet geregulariseerd heeft, is de Raad van oordeel dat ze niet meer voldoet aan artikel 10, 4°, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen en beslist hij derhalve haar te schrappen uit het register van de verzekeringstussenpersonen, overeenkomstig artikel 9, zesde lid, van de voormelde wet van 27 maart 1995".

Deze beslissing wordt op 13 december 2000 ter kennis gebracht van de verzoekende vennootschap.

Overwegende dat de verzoekende vennootschap een enig middel ontleent aan een onjuiste beoordeling van de feiten die aan de bestreden handeling ten grondslag liggen; dat ze aanvoert dat ze inderdaad verzuimd heeft in te gaan op de aanmaningen van de eerste verwerende partij, wegens persoonlijke problemen van de zaakvoerster, maar sindsdien haar toestand geregulariseerd heeft, waarbij de stukken die ze bij het verzoekschrift gevoegd heeft aantonen dat ze voldoet aan de voorgeschreven voorwaarden om haar inschrijving voor geheel de betrokken periode te behouden;

Overwegende dat uit de tekst zelf van artikel 9, zesde lid, van de voormelde wet van 27 maart 1995 volgt dat de Controledienst voor de Verzekeringen ertoe gehouden is de persoon die niet meer aan een van de voorwaarden van artikel 10 voldoet uit het register van de verzekeringstussenpersonen te schrappen; dat in diezelfde bepaling echter wordt gesteld dat een tussenpersoon alleen bij wijze van straf kan worden geschrapt als hij eerst een aanmaning heeft ontvangen; dat uit de parlementaire voorbereiding van de voormelde wet blijkt dat het uitblijven van elke reactie op die aanmaning de schrapping rechtvaardigt;

Overwegende dat in het onderhavige geval de verzoekende vennootschap regelmatig aangemaand is haar toestand te regulariseren, maar dat zij, zoals ze zelf toegeeft, daarop niet gereageerd heeft; dat de eerste verwerende partij derhalve, met toepassing van artikel 9 van de voormelde wet van 27 maart 1995, moest beslissen de verzoekende vennootschap te schrappen;

Overwegende dat de attesten van financiële garantie en de attesten van verzekeringspolis voor beroepsaansprakelijkheid die bij het verzoekschrift gevoegd zijn 22 december 2000 gedagtekend zijn en dus dateren van na de bestreden handeling; dat ze derhalve niet in aanmerking kunnen worden genomen om de wettigheid ervan te beoordelen;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de
VIe kamer, op eenentwintig februari tweeduizend en één door :

de HH.

C L O S S E T ,

kamervoorzitter,

HANSE,

staatsraad,

LEWALLE,

staatsraad,

HARMEL,

griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.