Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 93.431 van 21 februari 2001

A. 64.348/VI-12.674

In zake : **RICHARD** François,
petite rue Gémouville 174
6769 Meix-Devant-Virton,

tegen :

1. de gemeente Meix,
2. de bestendige deputatie van Luxemburg.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 3 juli 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij François RICHARD de nietigverklaring vordert van het besluit van 30 januari 1995 van de gemeenteraad van Meix-Devant-Virton waarbij een belasting op paraboolantennes wordt ingevoerd, alsmede van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Luxemburg waardoor dat besluit uitwerking krijgt;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 18 mei 2000 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de beschikking van 22 januari 2001 waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 15 februari 2001 om 10 uur;

Gelet op de kennisgeving van deze beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Mr. BELVA, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Meix-Devant-Virton op 25 april 2000 zijn bestreden besluit van 30 januari 1995 heeft ingetrokken en besloten heeft "de belasting terug te betalen aan alle belastingplichtigen die ze hebben betaald"; dat het beroep aldus doelloos geworden is in zoverre het betrekking heeft op het bovengenoemde besluit van 30 januari 1995; dat verzoeker in zijn "memorie voor de voortzetting van de procedure" van 18 juli 2000 vergeefs stelt dat hij zijn "verzoek om de belasting onwettig te doen verklaren" handhaaft en "vergoeding van (zijn) schade" vraagt, alsmede een antwoord op verschillende vragen die hij heeft gesteld; dat de Raad van State immers niet bevoegd is om een handeling die regelmatig ingetrokken is en niet meer bestaat onwettig te verklaren, noch om het bestuur te veroordelen tot schadevergoeding ten gevolge van een fout die het zou hebben begaan door de handeling te stellen waartegen een beroep tot nietigverklaring ingesteld is, noch om te antwoorden op vragen die niets uitstaande hebben met de middelen die door een verzoeker in een annulatieprocedure uiteengezet zijn, welke, bovendien, volledig doelloos is geworden en waarover er geen uitspraak meer hoeft te worden gedaan;

Overwegende dat het verzuim, en zelfs de weigering van een toezichthoudende overheid, om haar facultatieve bevoegdheid uit te oefenen om een gemeenteraadsbesluit te schorsen of te vernietigen, geen handeling is waartegen beroep kan worden ingesteld; dat het verzoekschrift niet-ontvankelijk is in zoverre het betrekking heeft op de weigering van de bestendige deputatie om deze bevoegdheid uit te oefenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Er is geen grond meer om over het beroep tot nietigverklaring van het bestreden gemeenteraadsbesluit uitspraak te doen.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen in zoverre het betrekking heeft op de tweede verwerende partij.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, worden ten laste van de verzoekende partij gelaten.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op eenentwintig februari tweeduizend en één door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch. -L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**