

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 93.427 van 21 februari 2001

A. 96.392/VI-15.689

In zake : **HOYOIS Jérôme,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Francis VAN NUFFEL en
Mr. Robert CUNIN, advocaten,
Brederodestraat 13
1000 Brussel,

tegen :

**1. de burgemeester van de gemeente Quaregnon,
2. de gemeente Quaregnon,**

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Robert de MONTJOIE, advocaat,
rue de l'Athénée 6
6000 Charleroi.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 13 oktober 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij Jérôme HOYOIS de nietigverklaring vordert van "enerzijds het besluit van 11 september 2000 waarbij de burgemeester van Quaregnon verzoeker verbiedt om de winkel genaamd "Shop 24", rue de Monsville te 7390 Quaregnon te exploiteren tussen 23 uur en 6 uur, vanaf de dag na de kennisgeving van de handeling en anderzijds het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 6 september 2000 waarop het eerstgenoemde besluit gebaseerd zou zijn";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de Raad van State vraagt om de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde handelingen te bevelen;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State, opgemaakt op grond van de artikelen 93 en 94 van de algemene procedureregeling en van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding;

Gelet op de beschikking van 22 januari 2001, waarbij de neerlegging van het verslag wordt bevolen en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 15 februari 2001 om 10 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. CUNIN, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. VANDEGAART, loco Mr. MONTJOYE, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat uit de stukken van de partijen en uit de uitleg die op de terechtzitting is gegeven, blijkt dat :

- het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Quaregnon, naar aanleiding van klachten van omwonenden van de winkel "Shop 24" die verzoeker exploiteert in de rue de Monsville 25, op 6 september 2000 aan de burgemeester heeft gevraagd een besluit uit te vaardigen waarbij die winkel tussen 23 en 6 uur gesloten moet blijven; dat besluit vormt de tweede bestreden handeling;
- de burgemeester van die gemeente op 11 september 2000 het besluit heeft uitgevaardigd dat de eerste bestreden handeling vormt en waarbij de genoemde verbodsmaatregel is genomen op basis van de artikelen 133, tweede lid, en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet;
- het college van burgemeester en schepenen op 16 september 2000 - en niet op 16 augustus 2000 zoals verkeerdelijk wordt aangegeven op de kopie die bij het administratief dossier is gevoegd - besloten heeft om dat besluit van de burgemeester van 11 september 2000 te "bevestigen", zowel op basis van de

genoemde artikelen 133, tweede lid, en 135, § 2, van de genoemde wet als op basis van artikel 134ter ervan;

Overwegende dat het besluit van 6 september 2000, de tweede bestreden handeling, slechts het verzoek van het college aan de burgemeester is om een politiemaatregel uit te vaardigen; dat die handeling niet vatbaar is voor beroep; dat het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing niet ontvankelijk zijn voorzover ze betrekking hebben op dat besluit;

Overwegende dat, zoals verzoeker op de terechtzitting heeft gevraagd, de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring moeten worden uitgebreid tot het besluit van 16 september 2000 van het college van burgemeester en schepenen waarbij dat van de burgemeester van 11 september 2000 wordt bevestigd, aangezien de genoemde verzoeker zich eerst op de terechtzitting van het bestaan en de datum van dat besluit heeft kunnen vergewissen;

Overwegende dat verzoeker in het eerste onderdeel van het derde middel van het beroep tot nietigverklaring de schending van het beginsel "audi alteram partem" aanvoert, op de grond dat de bestreden besluiten zijn genomen zonder dat zijn uitleg is gehoord, terwijl dat krachtens het genoemde principe had moeten geschieden, aangezien de genomen maatregelen de exploitatie van zijn winkel belemmeren en hem een groot nadeel kunnen berokkenen;

Overwegende dat de verwerende partijen erkennen dat het aangevoerde beginsel van toepassing is op een dergelijke politiemaatregel, maar betogen dat een uitzondering op dat beginsel wordt gemaakt wanneer de overheid vaststelt dat ze voldoende informatie heeft kunnen inwinnen en heeft kunnen oordelen dat de uitleg die haar had kunnen worden gegeven haar geen nader inzicht zou hebben kunnen verschaffen; dat ze ter verdediging aanvoert dat dit hier het geval is, aangezien de genoemde winkel een geautomatiseerde handelszaak is, zodat verzoeker, die niet ter plaatse aanwezig is, niet op de hoogte kan zijn van de ongemakken waarover de buurtbewoners zich beklagen en de overheid dus ook geen opheldering kan verschaffen; dat de burgemeester volgens hen bovendien over voldoende informatie beschikte door die klachten, alsook door het verslag dat hij in zijn bezit heeft;

Overwegende dat de politiemaatregel die tegen verzoeker is genomen, laatstgenoemde verplichtte om zijn winkel 's nachts te sluiten, terwijl die winkel tot doel had de klok rond open te blijven; dat die maatregel overigens

ingegeven was door het gevaar dat de exploitatie van die winkel volgens de burens zou hebben betekend voor hun rust; dat een dergelijke maatregel dus niet kon worden genomen zonder dat verzoeker, aan wie een aanzienlijk nadeel zou worden berokkend, de mogelijkheid had gekregen om vooraf zijn standpunt uiteen te zetten, zoals vereist is volgens zowel het beginsel "Audi alteram partem" als artikel 134ter van de nieuwe gemeentewet waarnaar het college in zijn besluit van 16 september 2000 heeft verwezen, inzonderheid in verband met de vraag of de door de burens aangevoerde hinder reëel is en de geplande maatregel geschikt is; dat de omstandigheid dat de winkel uit automaten bestaat, niet wegneemt dat verzoeker de inlichtingen had kunnen geven die hij nuttig achtte voor zijn verdediging; dat het eerste onderdeel van het middel kennelijk gegrond is en op zich een afdoende reden is om de bestreden handelingen te vernietigen; dat het andere onderdeel van dat middel en de overige middelen niet hoeven te worden onderzocht;

Overwegende dat de vordering tot schorsing volkomen doelloos is geworden door de nietigverklaring van de genoemde handelingen;

Overwegende dat er grond is om alle kosten ten laste te leggen van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 11 september 2000, waarbij de burgemeester van Quaregnon bevolen heeft om de winkel "shop 24" te Quaregnon, Monsville 25, elke dag van 23 tot 6 uur te sluiten vanaf de dag na de kennisgeving van dat besluit;

2. het besluit van 16 september 2000, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Quaregnon het onder punt 1 genoemde besluit heeft "bevestigd".

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de genoemde besluiten.

Artikel 4.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op éérentwintig februari tweeduizend en één door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

CH.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.