

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 93.406 van 20 februari 2001

A. 59.151/XIII-1655

In zake : 1. **COUNOY** Jean-Paul,
2. **GYSENS** Philippe,
die beiden woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Gilbert DEMEZ, advocaat,
Wijnheuvelenstraat 227
1030 Brussel,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

Tussenkomende partij:

de coöperatieve vennootschap
INTERCOMMUNALE DU BRABANT WALLON,
afgekort als "**IBW**",

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Bernard PAQUES, advocaat,
rue du Stocquoy 1-3
1300 Waver.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 29 juli 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Paul COUNOY en Philippe GYSENS de nietigverklaring vorderen "van de bouwvergunning die op 13 juni 1994 is afgegeven aan de "INTERCOMMUNALE DU BRABANT WALLON" betreffende een goed gelegen in het industriepark "Nord de Wavre", op de plaats "Noire-Epine", gelegen aan de chaussée des Collines" en kadastraal bekend Waver, 1e afdeling, sectie C, nr. 30d (deel), 24a (deel), 26c, 28b (deel), 29e (deel), 77t (deel), met het oog op het optrekken van een fabrieksgebouw";

Gelet op arrest nr. 49.054 van 14 september 1994, waarbij het verzoek tot tussenkomst in het kort geding en in de procedure tot nietigverklaring, ingediend door de coöperatieve vennootschap INTERCOMMUNALE DU BRABANT WALLON, afgekort als "IBW", wordt ingewilligd en waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de genoemde handeling wordt afgewezen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer NIKIS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 24 mei 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 november 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 30 november 2000;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. G. DEMEZ, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, van Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. B. PAQUES, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer NIKIS, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Op 10 april 1994 vraagt de C.V. "INTERCOMMUNALE DU BRABANT WALLON", afgekort als IBW, een vergunning aan om een fabrieksgebouw op te trekken voor de exploitatie, door de N.V. SUN CHEMICAL SERVICE, van een centrum voor de opslag en de distributie van organische pigmentproducten, op een terrein dat gelegen is in het industriegebied "Nord de Wavre", op de plaats "Noire Epine", aan de chaussée des Collines, kadastraal bekend Waver, 1e afdeling, sectie C, nrs. 30d (deel), 24a (deel), 26c, 28b (deel), 29e (deel), 77t (deel).

Het terrein is volgens het gewestplan Waver-Geldenaken-Perwijs in industriegebied gelegen, sinds dat gewestplan bij een besluit van de Waalse Gewestexecutieve van 6 augustus 1992 is gewijzigd.

Bij een arrest nr. 71.610 van 5 februari 1998 heeft de Raad van State het besluit van de Waalse Gewestexecutieve van 6 augustus 1992 vernietigd, "voorzover het industriegebied ten noorden van Waver, Parc de la Noire Epine genaamd, bij dat besluit in oostelijke richting wordt uitgebreid"; luidens het arrest blijft de vernietigde handeling evenwel voorlopig uitwerking hebben tot 31 december 1998; in een interpretatiearrest nr. 75.712 van 10 september 1998 is voor recht gezegd dat één en ander zo moet worden geïnterpreteerd dat de gevolgen van de vernietigde handeling voorlopig worden gehandhaafd "voor de vergunningen die op die datum reeds afgegeven waren alsook voor de aanvragen of beroepen die op diezelfde datum bij de bevoegde administratieve overheden aanhangig waren gemaakt".

Van de aanvraag wordt ontvangst gemeld op 18 april 1994 door het gemeentebestuur van Waver en op 27 april 1994 door de gemachtigde ambtenaar.

In het voorafgaand milieu-effectrapport dat bij de aanvraag is gevoegd, wordt onder meer het volgende gesteld :

- "- bestaanbaarheid van de geplande activiteit met de omgeving (aanwezigheid van een school, een ziekenhuis enz.): project bestaanbaar met de nieuwe omgeving aangezien gelegen in een industriegebied;
- lozing in het oppervlaktewater en in het grondwater (evaluatie van het zuiverings- en/of afwateringssysteem voor het afvalwater en andere effluenten of percolatiewater): lozing in het openbare rioolnet;
- gasvormige uitwasemingen (luchtverontreiniging en reukhinder) : geen;
- geluidsniveau van de geplande activiteiten : geen;

(...)

- omvang en reisweg van het voorspelbare bijkomende voertuigenverkeer : normaal verkeer voor bevoorrading (+/- 5 vrachtwagens per dag) en voertuigen van het personeel (+/- 30 wagens per dag);

(...)

- risico van andere eventuele hinder: geen, bij normale gebruiksomstandigheden".

2. Op 19 april 1994 brengt het college van burgemeester en schepenen van Waver over het project een gunstig advies uit, dat als volgt wordt gemotiveerd :

" Gezien de plaatsgesteldheid;

Gelet op het besluit van het Ministerie van het Waalse Gewest van 6 augustus 1992 tot wijziging van het gewestplan en waarbij de terreinen worden ingedeeld bij de industriegebieden;

Overwegende dat het project de richtlijnen van het WWROSP met betrekking tot de industriegebieden in acht neemt;

Overwegende dat de architectuur van het nieuwe gebouw perfect aansluit bij de bestaande bebouwing;

Overwegende dat het op te trekken gebouw de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt;

Gelet op de wijziging hierboven".

3. Op 22 april 1994 brengt het Waalse Ministerie van Uitrusting en Vervoer een gunstig advies uit, mits bepaalde voorwaarden worden nageleefd die te maken hebben met de rooilijn en met de waterafvoer die moet geschieden via de rioolnetten van het industriepark zoals wordt bepaald in het plan van de aanvrager. Dat advies wordt op 5 mei 1994 toegezonden aan de gemachtigde ambtenaar.

4. Op 10 mei 1994 verleent de gemachtigde ambtenaar de bouwvergunning, die als volgt is gesteld :

" (...);

Gelet op het gunstige advies van 19 april 1994 van het college van burgemeester en schepenen van Waver;

Aangezien er voor het grondgebied waar het terrein zich bevindt een gewestplan bestaat dat is goedgekeurd bij besluit van 28-03-1979;

BESLUIT :

Artikel 1.

- Gezien de ligging van het gebouw in een industriegebied;
- Gezien de gebruikte materialen;

De vergunning wordt aan de "IBW" afgegeven onder de volgende voorwaarden :

- 1° de IBW moet het advies van het Waalse Ministerie van Uitrusting en Vervoer dat later zal worden gegeven, in acht nemen;
- 2° ze moet zich richten naar het advies van de Gewestelijke Brandweerdienst dat noodzakelijk deel uitmaakt van de bouwvergunning;
- 3° ze moet de beplantingen opgenomen in plan 01 in acht nemen;
- 4° ze moet drie hoogstammige bomen planten zoals eik, esdoorn, linde, wilde kastanje, haagbeuk.

Die beplantingen moeten geschieden binnen een termijn van twee jaar na de aanvang van de werkzaamheden.

(...)"

Dat is de bestreden handeling.

5. Op 8 juli 1994 zendt de Gewestelijke Brandweerdienst een gunstig advies toe, op voorwaarde dat inzonderheid :

- een geschikt vast automatisch blussysteem wordt geïnstalleerd;
- het hele complex wordt bewaakt met een installatie voor branddetectie;
- een voorziening wordt aangebracht waarin het bluswater in geval van brand kan worden opgevangen om te voorkomen dat een vorm van verontreiniging zich verspreidt;
- de brandweerdienst van buitenaf rechtstreeks toegang heeft;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is op de grond dat de verzoekers er geen belang bij hebben; dat ze betwist dat de verzoekers de hoedanigheid van buurtbewoner hebben, aangezien hun huizen respectievelijk 350 en 450 meter van het geplande gebouw staan; dat ze bovendien uiteenzet dat de bezwaren van de verzoekers niet slaan op het bestreden gebouw, maar op de bestemming van de bestreden percelen, die volgens het gewestplan in een industriegebied liggen;

Overwegende dat de verzoekers in hun memorie van wederantwoord stellen dat ze rechtstreeks uitkijken op het bestreden gebouw, dat imposante afmetingen heeft en "uittorent boven het gebied waar ze wonen"; dat ze erbij blijven dat ze buurtbewoners zijn van de gebouwen die met de bestreden handeling worden beoogd, in die zin dat ze er het dichtst bij wonen;

Overwegende dat de hoedanigheid van buurtbewoner niet afhangt van de omstandigheid dat de woning van een verzoeker het dichtst bij het bestreden gebouw ligt, maar wel van de afstand tussen die gebouwen en van de plaatselijke gesteldheid;

Overwegende dat uit de stukken en uit het dossier blijkt, onder meer uit de tekening van de plaatsing van het bouwwerk op het terrein en uit de foto's, dat de verzoekers respectievelijk op ongeveer 400 en 300 meter wonen van de vestigingsplaats van het gebouw waarop de bestreden bouwvergunning betrekking heeft; dat de weg die ze met die plaats verbindt, een smalle landbouwweg is waar geen plaats is voor druk verkeer; dat de omstandigheid dat ze rechtstreeks uitkijken op het bestreden gebouw, dat imposante afmetingen heeft en dat volgens hen boven hen uittorent, niet voldoende is, aangezien het betrokken gebouw in een gebied komt dat industriegebied was toen de bestreden handeling is gesteld en dat bij de plaatsing van het bouwwerk noodzakelijkerwijs rekening moet worden gehouden met de geografische situatie;

Overwegende dat de verzoekers voornamelijk kritiek hebben op de hinder die de exploitatie van dat gebouw veroorzaakt; dat zulks betrekking heeft op de exploitatievergunning, die niet is aangevochten en dus definitief is geworden;

Overwegende dat de verzoekers dus niet kunnen doen blijken van het belang dat wettelijk vereist is in het kader van hun vordering tot nietigverklaring van de bouwvergunning,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 11.000 frank, komen ten laste van de verzoekers ten belope van elk 5.500 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op twintig februari tweeduizend en één door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	LEROY,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.