

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.336 van 16 februari 2001
in de zaak A. 81.743/X-9918.**

In zake : 1. Marcel ROELS,
2. Linda MORTIER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat Y. TAVERNIER,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Lange Violettestraat 293

tegen :

1. de gemeente LOVENDEGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel ROELS
en Linda MORTIER op 23 december 1998 hebben ingediend om
de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

"- de beslissing van 22 september (lees : 8 juli)
1996 van de gemeenteraad van Lovendegem waarbij met
het oog op de aanleg van een parking besloten wordt:
- over te gaan tot verwerving bij wijze van ont-
eigening ten algemene nutte van een perceel, gelegen
in het BPA 'Neerstraat', met een kadastrale opper-
vlakte van 2.740,11 m² en er kadastraal bekend
sectie B, nummer 354/b/deel;
- daartoe om de toepassing te verzoeken van de
bepalingen van de wet van 26 juli 1992 (lees : 1962)
inzonderheid art. 5, waarbij inzake onteigeningen tot
nut van het algemeen, een rechtspleging bij
hoogdringende omstandigheden wordt ingesteld;

- het Ministeriële Besluit van 15 oktober 1998 waarbij aan het Gemeentebestuur van Lovendegem machtiging tot onteigening wordt verleend in toepassing van de spoedprocedure van een perceel gelegen in het BPA 'Neerstraat' voor de aanleg van een parking.";

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 januari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. SINGELEEE die, loco Advocaat Y. TAVERNIER verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat J. GOETHALS die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekende partijen eigenaar zijn van een perceel grond gelegen aan de Neerstraat te Lovendegem (Vinderhoute), kadastraal bekend Sectie B, nr. 354/b/deel; dat bij ministerieel

besluit van 7 februari 1994 het bijzonder plan van aanleg "Neerstraat" van de gemeente Lovendegem, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 15 april 1993, werd goedgekeurd; dat dit bijzonder plan van aanleg het betrokken perceel bestemt tot parking; dat het gemeentebestuur van Lovendegem bij een ter post aangetekend schrijven van 5 september 1994 aan verzoevende partijen heeft meegedeeld het betrokken perceel te willen aankopen in uitvoering van het bijzonder plan van aanleg teneinde de voorziene parking te kunnen aanleggen; dat verzoevende partijen bij schrijven van 6 december 1994 hebben geantwoord dat zij niet bereid waren op dit voorstel in te gaan; dat de gemeenteraad van Lovendegem op 1 juni 1995 heeft beslist principieel akkoord te gaan met de aankoop van het betrokken perceel voor de aanleg van een parking naast het voetbalterrein te Vinderhoute, en bij het eerste bestreden besluit van 8 juli 1996 heeft beslist tot de onteigening van dit perceel; dat het openbaar onderzoek wordt gehouden van 23 juli 1996 tot 6 augustus 1996; dat verzoevende partijen op 13 augustus 1996 een bezwaarschrift hebben ingediend; dat de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting bij het tweede bestreden besluit van 15 oktober 1998 de verwerping van het betrokken perceel tot nut van het algemeen heeft erkend, en aan de gemeente Lovendegem de machtiging tot onteigening heeft verleend, met toepassing van de rechtspleging bij dringende omstandigheden, bedoeld bij artikel 5 van de wet van 26 juli 1962;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekende partijen laten gelden wat volgt :

"Door de onteigening van het betrokken perceel dreigt er voor verzoekers onherstelbare schade te ontstaan, door onherroepelijke aantasting aan het bestaande landschap.

Verzoekers waren overtuigd dat ingevolge de door de Gemeente Lovendegem gekozen procedure van minnelijke aankoop, en waar zij kennis had van het voorkeepsrecht, zij had afgezien van het voornemen tot onteigening, en hebben bijgevolg hoge uitgaven gedaan voor de tuinrenovatie van hun aanpalende eigendom.

Verzoekers hebben steeds getracht de bestaande omkadering van hun geklasseerde eigendom in stand te houden, namelijk een oude boomgaard met oude hoogstammige fruitbomen - waarvan de beplanting zorgvuldig door verzoekers werd aangevuld - en aan de straatkant een prachtige beukendreef.

Door de aanleg van de parking op het betrokken perceel vrezen verzoekers dat vele bomen zullen moeten sneuvelen waardoor het geheel onherroepelijk geschonden zal worden.";

Overwegende dat de bestreden besluiten de onteigening betreffen van een deel van het perceel kadastraal bekend Sectie B, nr. 354b, ter grootte van 27 are 40 ca 11ma; dat de onteigening waarvoor de bestreden machtiging is verleend, geschiedt in uitvoering van het bijzonder plan van aanleg teneinde de in dit plan voorziene parking aan te leggen; dat zelfs zonder te moeten nagaan of de aangevoerde "aantasting van het bestaande landschap" door de aanleg van de

parking en verzoekers' "vrees" dat hiervoor "vele bomen zullen moeten sneuvelen" als zodanig als voldoende duidelijk en concreet omschreven nadelen kunnen worden beschouwd en of deze beweerde nadelen niet hun rechtstreekse oorzaak vinden in de bestemmingsvoorschriften van het bijzonder plan van aanleg, moet worden vastgesteld dat deze nadelen pas zullen kunnen ontstaan als de vrederechter de onteigening zal hebben toegestaan; dat de vrederechter die onteigening slechts kan uitspreken en de provisionele vergoeding slechts kan bepalen nadat hij het bestreden machtigingsbesluit zowel op zijn interne als op zijn externe wettigheid heeft onderzocht; dat het Arbitragehof in zijn arrest nr. 61/95 van 22 juni 1995 en in zijn eerdere arresten waarnaar het in dat arrest verwijst, de wettigheidscontrole van de burgerlijke rechter evenwaardig heeft bevonden met de controle die de Raad van State kan doen; dat verzoekende partijen derhalve de wettigheidsbezwaren die zij thans aanvoeren nog zullen kunnen doen gelden voor de vrederechter; dat deze er uitspraak zal moeten over doen en dat, indien zij gegrond worden bevonden, het beweerde nadeel alsnog afgewend zal kunnen worden; dat voornoemd nadeel, zonder te moeten ingaan op de ernst ervan, derhalve geen moeilijk te herstellen karakter heeft in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat verzoekende partijen geen enkele duidelijkheid verschaffen over de "hoge uitgaven" die zij hebben gedaan "voor de renovatie van hun aanpalende eigendom" en op welke wijze de bestreden besluiten daaromtrent een ernstig nadeel kunnen berokkenen; dat deze "hoge uitgaven" daarenboven een financieel nadeel zijn, en als zodanig in beginsel niet moeilijk te herstellen; dat verzoekende partijen geen enkel gegeven bijbrengen waaruit zou kunnen blijken dat dit terzake wel het geval zou zijn; dat de uiteenzetting van verzoekende partijen niet aantoonst dat de onmiddellijke

tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari tweeduizendeen, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.