

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.334 van 16 februari 2001
in de zaak A. 32.553/X-8880.**

In zake : de b.v.b.a. RAMOUDT TOURS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten A. VERRIEST en P. DE MAEYER,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Louizalaan 390, bus 12

tegen :

de stad OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ROELANDTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Visserij 157A.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. RAMOUDT TOURS op 7 februari 1985 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 17 december 1984 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende houdende intrekking van de vergunning verleend op 10 september 1984 aan verzoekster voor het plaatsen van een verlicht uithangbord aan de gevel van het gebouw gelegen aan de Vindictivelaan 4 te Oostende;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 29 februari 1988 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 29 december 1992 waarbij het door de Auditeur-generaal aangeduide lid van het Auditoraat met de onderzoeksverrichtingen wordt belast;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 12 mei 1999 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 februari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. DE MAEYER, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. ROELANDTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de b.v.b.a. RAMOUDT TOURS op 4 september 1984 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende een aanvraag heeft ingediend voor het plaatsen van een lichtreclame met "veranderlijke geschreven tekst" aan de gevel van het gebouw gelegen aan de Vindictivelaan 4; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 10 september 1984 de gevraagde vergunning heeft verleend, onder meer "gelet op de stedelijke bouwverordening"; dat het college van burgemeester en schepenen op 21 november 1984 aan verzoekster een schrijven heeft gericht, luidend als volgt :

"Ingevolge uw aanvraag van 4.9.1984 werd u door het Schepencollege toelating verleend tot het plaatsen van een verlicht uithangbord aan het gebouw Vindictivelaan 4, alhier. Deze vergunning werd verleend op basis van uw aanvraag, die het bord zeer onvolledig omschreef als een bord met een 'veranderlijke geschreven tekst' als opschrift

Thans wordt vastgesteld, dat aldaar een lichtkrant werd aangebracht. Bij de beslissing over het inwilligen van uw aanvraag heeft het Schepencollege geenszins in overweging kunnen nemen, dat u met : 'verlicht uithangbord met veranderlijke geschreven tekst' een lichtkrant bedoelde, die niet alleen uw reisprogramma's aankondigt, doch tevens publiciteit in alle vormen voert. Voor dit laatste werd dan ook geen vergunning afgeleverd.

Wij manen u derhalve aan, de lichtkrant onmiddellijk te verwijderen";

dat het college van burgemeester en schepenen bij de bestreden beslissing van 17 december 1984 de vergunning verleend op 10 september 1984 heeft ingetrokken, en "het bedrijf (...) ertoe (heeft) aangemaand de lichtkrant te verwijderen en het gebruik ervan met onmiddellijke ingang stop te zetten", op grond van volgende overwegingen :

"Overwogen dat het vergunninghoudend bedrijf, na het verkrijgen van de voornoemde toelating, aldaar een lichtkrant aan de gevel heeft aangebracht;

Overwogen dat de vennootschap het voorgeschreven aanvraagformulier voor het plaatsen van een uithangbord of lichtreclame heeft ingediend; dat het bord

alsdan werd omschreven als 'een verlicht bord in ijzer en plastic' met als opschrift ervan 'een veranderlijke geschreven tekst'; dat hieruit niet blijkt, dat een lichtkrant werd bedoeld;

Overwogen dat onder uithangbord of lichtreklame normaliter wordt verstaan : een bord dat de firma- of merknaam van het bedrijf in kwestie aangeeft; dat de vergunning in deze geest werd afgegeven; dat het schepencollege niet de intentie heeft gehad, toe te laten dat aldaar bestendig algemene publiciteit in alle vormen wordt geprojecteerd; dat de vergunning onder een misleidende vorm werd verkregen;

Overwogen dat de lichtkrant bovendien aan een druk verkeerspunt werd geplaatst; dat ze van die aard is, dat de aandacht van de weggebruikers erdoor kan worden afgeleid; dat ze derhalve als gevaarscheppend moet worden aangezien;

Overwogen dat het bedrijf bij brief van 21.11.1984 op de voormelde gronden werd aangemaand de lichtkrant te verwijderen; dat aan deze aanmaning geen gevolg wordt gegeven";

dat deze beslissing bij een ter post aangetekende brief van 19 december 1984 aan verzoekster ter kennis werd gebracht;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de gemeenteraad van de stad Oostende op 18 maart 1949 een bouwreglement heeft aangenomen; dat dezelfde gemeenteraad op 23 september 1960 heeft beslist de bepalingen van het bouwreglement die betrekking hebben op de aanplakbrieven, de uithangborden e.d. in te trekken en een afzonderlijke verordening op de aanplakbrieven, de uithangborden e.d. heeft aangenomen; dat de gemeenteraad van Oostende op 22 januari 1971 een nieuwe "verordening op de bouwwerken" heeft aangenomen; dat de gemeenteraad bij besluit van 1 maart 1971 de tekst van artikel 58 van deze verordening, handelend over de bijzondere voorschriften voor lichtreclames, heeft opgeheven en vervangen door de tekst van de verordening van 23 september 1960, zoals aangevuld en gewijzigd door latere gemeenteraadsbeslissingen; dat deze verordening nadien nog gewijzigd blijkt te zijn;

Overwegende dat de verwerende partij, hoewel hierom uitdrukkelijk verzocht door de Auditeur-generaal met een ter post aangetekende brief van 29 december 1998, in gebreke is gebleven de nodige stukken bij te brengen waaruit blijkt dat de bouwverordening waarop de ingetrokken vergunning is gesteund, behoorlijk werd bekendgemaakt overeenkomstig de bepalingen van artikel 102 van de gemeentewet; dat het door de verwerende partij bij haar laatste memorie gevoegde "Getuigschrift van Bekendmaking" van 28 maart 1949 van het bouwreglement dat door de gemeenteraad werd aangenomen op 18 maart 1949, niet dienend is, vermits deze verordening wat de betrokken reglementering betreft bij besluit van de gemeenteraad van 23 september 1960 werd "ingetrokken"; dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat de geldende bouwverordening niet tegenstelbaar is; dat het bestreden besluit om deze reden alleen reeds onwettig is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 17 december 1984 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende houdende intrekking van de vergunning verleend op 10 september 1984 aan de b.v.b.a. RAMOUDT TOURS voor het plaatsen van een verlicht uithangbord aan de gevel van het gebouw gelegen aan de Vindictivelaan 4 te Oostende.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien februari tweeduizendeen, door
de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.