

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.331 van 16 februari 2001
in de zaak A. 96.686/XII-2784.**

In zake : Nadine CONSTANDT,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

de stad OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEMEY,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 83.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Nadine
CONSTANDT op 20 oktober 2000 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vragen

1° van het besluit van 28 april 2000 van de gemeenteraad
van Oostende tot vaststelling van het examenprogramma
voor de functie van hoofd van de cultuurdienst in
zoverre met betrekking tot het eerste deel van het
examen beslist wordt dat het geen aanleiding geeft
tot de toekenning van een score, en

2° van de beslissing van 25 augustus 2000 van de
gemeenteraad van Oostende tot benoeming van Henri
VLERICK tot hoofd van de cultuurdienst;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 28 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. LUST, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat J. DERIDDER, die loco advocaat P. DEMEY, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 25 oktober 1999 beslist een dienstverlener te belasten met het organiseren van een bevorderings- en aanwervingsexamen voor de functie van hoofd van de jeugddienst en bestuurssecretaris personeelsdienst, van een bevorderingsexamen voor de functie van hoofd van de cultuurdienst, beoordelingsambtenaar, vormingsambtenaar en hoofd van de voorlichtingsdienst, en van een aanwervingsexamen voor de functie van hoofd van de riolendienst; dat het college van burgemeester en schepenen de opdracht op 20 maart 2000 aan de firma DE WITTE & MOREL toewijst; dat de gemeenteraad op 28 april 2000 het examenprogramma vaststelt voor de voormelde functies; dat het schepencollege op 9 mei 2000 beslist een bevorderingsexamen uit te schrijven voor de functie van hoofd van de cultuurdienst; dat verzoekster kandidaat is; dat zij niet geschikt wordt verklaard; dat de gemeenteraad op 25 augustus 2000 Henri VLERICK tot hoofd van de cultuurdienst bevordert;

Overwegende dat hoe dan ook slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekster twee middelen aanvoert; dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van het gelijkheidsbeginsel, van het beginsel dat de openbare ambten voor iedereen gelijkelijk toegankelijk zijn, van het patere legem quam ipse fecisti-beginsel, van het verbod van willekeur en van het zorgvuldigheidsbeginsel; dat wordt toegelicht, in een eerste onderdeel, dat een examensysteem waarvan het schriftelijk deel geen neerslag vindt in een controleerbare quoterings, maar in een kwalitatief rapport dat als "achtergrond" moet dienen bij een jurygesprek dat van een tweede deel van het examen deel uitmaakt, geen methode is die toelaat de titels en verdiensten van de kandidaten te vergelijken op een objectieve manier die willekeur uitsluit en die in rechte toetsbaar is; dat in een tweede onderdeel wordt uiteengezet dat beslist is geworden een driekoppige examenjury samen te stellen, bestaande uit één aangestelde van het selectiebureau en twee externe deskundigen, en dat niettemin de proef is doorgegaan met twee juryleden, waaronder slechts één externe deskundige;

Overwegende aangaande het eerste onderdeel, dat het besluit van 28 april 2000 van de gemeenteraad van Oostende voorschrijft dat het examenprogramma voor onder meer de functie van hoofd van de cultuurdienst bestaat uit een psychotechnisch onderzoek en een

mondelinge proef, dat de psychotechnische proef een diepte-interview en een testonderzoek behelst, en dat de mondelinge proef een gevallenstudie en een gesprek omvat; dat met betrekking tot het psychotechnisch onderzoek is bepaald :

"Het psychotechnisch onderzoek geeft geen aanleiding tot het toekennen van een score. De informatie die verkregen wordt uit dit onderzoek wordt weergegeven in een kwalitatief beschrijvend rapport dat wordt gebruikt als achtergrond bij het gesprek met de jury in de mondelinge proef";

Overwegende dat met verzoekster wordt aangenomen dat het psychotechnisch onderzoek van de kandidaten op motieven moet berusten die objectief zijn en controleerbaar; dat evenwel verzoekster niet aannemelijk maakt dat een psychotechnisch onderzoek daaraan alleen kan voldoen wanneer de resultaten in een cijfer of score worden uitgedrukt en niet wanneer zij in een "kwalitatief beschrijvend rapport" worden gegoten; dat voorts wordt vastgesteld dat verzoekster er zich toe beperkt in het algemeen te stellen dat het niet te achterhalen zal zijn of en in welke mate het rapport met het resultaat in de schriftelijke proef overeenstemt, maar er niet toe komt die kritiek hard te maken en te staven aan de hand van het psychotechnisch onderzoek zoals dat te dezen concreet is afgenomen; dat het eerste onderdeel niet ernstig is;

Overwegende aangaande het tweede onderdeel, dat in de huidige stand van de procedure niet blijkt dat enige toepasselijke bepaling voorschrijft dat de examenjury moest bestaan uit minstens drie personen, waaronder twee externe deskundigen, noch dat de verwerende partij de firma DE WITTE & MOREL zou hebben opgedragen zo een examenjury samen te stellen of dat de firma DE WITTE & MOREL zich daar jegens verwerende partij eigener beweging toe verbonden zou hebben; dat het wel zo is dat deze firma feitelijk van plan was de mondelinge proef te

laten afnemen door drie personen waaronder twee externe deskundigen en dat uiteindelijk alleen twee juryleden, waarbij één externe deskundige, aanwezig waren, omdat de moeder van het derde jurylid overleden was en er onvoldoende tijd overbleef om nog een vervanger te vinden; dat vooralsnog hieruit echter niet kan worden afgeleid dat het selectiebureau zichzelf tot dwingende regel heeft gesteld of heeft gewaarborgd dat een examenjury bestaande uit drie personen, waaronder twee externe deskundigen, wordt gevormd; dat ook het tweede onderdeel van het eerste middel niet ernstig is;

Overwegende dat luidens een tweede middel het benoemingsbesluit artikel 17 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, de formele motiveringswet van 29 juli 1991 en het materieel motiveringsbeginsel (toepassing van artikel 159 van de Grondwet) schendt, en dat de onwettigheid van de aanstelling van het selectiebureau DE WITTE & MOREL de onwettigheid meebrengt van de ganse er op volgende procedure en ook van het benoemingsbesluit zelf;

Overwegende dat het middel wezenlijk kritiek uitoefent op de beslissing van 20 maart 2000 van het college van burgemeester en schepenen om de firma DE WITTE & MOREL te gelasten met het organiseren van het bevorderings- en aanwervingsexamen voor de functies van hoofd van de jeugddienst en bestuurssecretaris personeelsdienst, van het bevorderingsexamen voor de functie van hoofd van de cultuurdienst, beoordelingsambtenaar, vormingsambtenaar en hoofd van de voorlichtingsdienst, en van het aanwervingsexamen voor de functie van hoofd van de riolendienst; dat die beslissing niet geacht kan worden samen met de bestreden benoeming deel uit te maken van een en dezelfde rechtshandeling, derwijze dat de onwettigheid van de

beslissing te haren opzichte steeds ontvankelijk kan worden aangevoerd als middel tot vernietiging van de benoeming, ook al werd zij niet met een annulatieberoep bestreden;

Overwegende dat verzoekster ten laatste begin juni 2000 kennis had van de beslissing om de firma DE WITTE & MOREL onder meer het bevorderingsexamen voor de functie van hoofd van de cultuurdienst te laten organiseren; dat zij tegen de beslissing geen beroep heeft ingesteld; dat de beslissing te haren opzichte definitief lijkt; dat op het eerste gezicht verzoekster ten tijde van het instellen van onderhavige vordering niet meer ontvankelijk de onwettigheid ervan kan doen gelden; dat het tweede middel niet ernstig is;

Overwegende dat geen ernstige middelen worden aangevoerd; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari 2001, door :

de HH. J. LUST,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. LUST.