

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.330 van 16 februari 2001
in de zaak A. 94.606/XII-2712.**

In zake : 1. Marilyn MISSIAEN,
2. Marc VELGHE,
3. Viviane BLONTRUCK,
4. Henri CLAEYS,
5. Gino CLAEYS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bossuytlaan 35

tegen :

de stad OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. VANDELACLUZE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 58, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marilyn MISSIAEN, Marc VELGHE, Viviane BLONTRUCK, Henri CLAEYS en Gino CLAEYS op 16 augustus 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 5 juni 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende tot intrekking van het besluit van 7 februari 2000 tot instelling van een beurtrol voor het innemen van de verkoopstanden van visproducten op de Visserskaai;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 januari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat D. VANDELACLUZE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur P. DE SOMERE, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 23 februari 2000, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende op 3 november 1999 de toewijzing doet, voor de periode van 1 juli 1999 tot en met 31 december 2004, van de verkoopstanden voor visproducten op de Visserskaai; dat op 7 februari 2000 het college van burgemeester en schepenen voor de betreffende standplaatsen een beurtrol instelt, waarbij de vergunninghouders vanaf 1 januari 2001 jaarlijks drie standplaatsen opschuiven; dat de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen de beslissing van 7 februari 2000 op 30 maart 2000 schorst; dat het college van burgemeester en schepenen op 5 juni 2000 zijn beslissing van 7 februari 2000 intrekt;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om hierover uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over de

ontvankelijkheid zich slechts zou opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekende partijen twee middelen aanvoeren; dat luidens het eerste middel het legaliteits- en het rechtszekerheidsbeginsel geschonden zijn, door de beslissing van 7 februari 2000 in te trekken "zo maar bijna vier maanden na de individuele bekendmaking en kennisgeving dd. 23.02.2000" en door aldus definitief verkregen subjectieve rechten te miskennen; dat wordt toegelicht dat een administratieve rechtshandeling, ook al is zij onregelmatig, slechts kan worden ingetrokken binnen de termijn voor het instellen van een annulatieberoep en dat bijgevolg te dezen de termijn tot intrekking verstreek op 7 april 2000, minstens op 23 april 2000;

Overwegende dat alvast in de huidige stand van de procedure wordt aangenomen dat onregelmatige administratieve rechtshandelingen ook buiten de termijn voor het indienen van een annulatieberoep ertegen kunnen worden ingetrokken wanneer een wettelijke regeling dat toelaat; dat artikel 30, § 2, eerste lid, van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling voor het Vlaamse Gewest van het administratief toezicht op de gemeenten de verwerende partij uitdrukkelijk machtigt

het door de gouverneur geschorste besluit in te trekken; dat de bestreden intrekking formeel naar het voorschrift verwijst; dat niet beweerd wordt, laat staan blijkt dat verwerende partij het voorschrift verkeerd heeft toegepast; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat een tweede middel de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van de bestuurshandelingen geschonden noemt, doordat de intrekking gebeurt zonder enige draagkrachtige motivering en doordat het college van burgemeester en schepenen niet zijn eigen specifieke en concrete redenen heeft doen kennen;

Overwegende dat de collegebeslissing van 7 februari 2000 verantwoord wordt door "de hangende discussies over de verschillende commerciële waarde van de twaalf standplaatsen en de belangenschending van de diverse uitbaters"; dat de provinciegouverneur de beslissing schorst omdat "de uitgewerkte beurtrol (...) voorbijgaat aan de belangen van alle standplaatshouders en eerder ingegeven is door particuliere belangen en daardoor een inbreuk inhoudt op het gelijkheidsbeginsel" en omdat niet gemotiveerd is op welke wijze de beurtrol aan het beoogde doel beantwoordt, zijnde elke mogelijke belangenschending van de uitbaters te vermijden; dat, verwijzend naar onder meer het schorsingsbesluit en het al eerder vernoemde artikel 30 van het decreet van 28 april 1993, het college zijn beslissing van 7 februari 2000 op 5 juni 2000 intrekt; dat het met een brief van 15 juni 2000 aan de verzoekende partijen meedeelt dat de beslissing van 7 februari 2000 door de gouverneur is geschorst geworden "omdat niet kan worden aangetoond dat het invoeren van een beurtrol gebaseerd is op de zorg tot respect voor het gelijkheidsbeginsel en evenmin wordt aangetoond dat de commerciële belangen van elke particulier op die manier op een gelijke wijze worden behandeld en gevrijwaard" en dat het

schepencollege gelet op artikel 30, § 2, van het decreet van 28 april 1993, beslist heeft het besluit van 7 februari 2000 in te trekken;

Overwegende dat vooralsnog hieruit wordt afgeleid dat het schepencollege de redenen die de gouverneur tot de schorsing hebben aangezet, tot de zijne heeft gemaakt; dat deze redenen niet minder aan het college "eigen" zijn omdat zij met die van de gouverneur samenvallen; dat, voorts, verzoekende partijen niet aangeven waarom de redenen niet draagkrachtig zouden zijn; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat geen ernstige middelen worden aangevoerd; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien februari 2001, door :

de HH. J. LUST,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. LUST.