

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.329 van 16 februari 2001
in de zaak A. 95.492/XII-2757.**

In zake : Roger RENNENBERG,
wonende te ANTWERPEN,
Prosper De Witstraat 27

tegen :

de stad ANTWERPEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roger RENNENBERG op 13 september 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van

1° de beslissing van 29 juni 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen om hem te gelasten met het opstellen van een bibliografische databank voor de geschiedenis van Antwerpen en

2° van de beslissing, van onbekende datum, om Jean-Paul LISSENS voorlopig met de dagelijkse leiding van de stadsbibliotheek te gelasten;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. VAN DER STRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur P. DE SOMERE, daartoe gemachtigd bij beslissing van 23 februari 2000 van de auditeur-generaal, in haar andersluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker sinds 1 januari 1987 directeur is van de stadsbibliotheek; dat de gemeenteraad op 28 april 1997 een personeelsbehoeftenplan vaststelt dat onder meer voorziet in de nieuwe betrekking van coördinator-doctor in de afdeling bibliotheken (bedrijfseenheid sport en cultuur); dat de gemeenteraad verzoeker op 19 januari 1998 tot bestuurscoördinator-algemene functie benoemt; dat zijn taken dezelfde blijven; dat op 9 november 1999 het managementcomité beslist verzoeker in zijn bedrijfseenheid te behouden buiten het personeelsbehoeftenplan tot 30 juni 2000;

Overwegende dat op 5 juni 2000 het managementcomité vaststelt dat verzoeker niet geslaagd is in de selectieprocedure voor de functie van coördinator-doctor in de stadsbibliotheek en dat het daardoor niet mogelijk is hem op te nemen in het personeelsbehoeftenplan; dat het dientengevolge besluit hem voorlopig verder te behouden in zijn bedrijfseenheid buiten het personeelsbehoeftenplan en aan de bestuursdirecteur sport en cultuur te vragen om vóór 1 juli 2000 een voorstel te doen met betrekking tot een project dat

de betrokkene kan uitvoeren; dat op 29 juni 2000 het college van burgemeester en schepenen verzoeker op voorstel van de bestuursdirecteur sport en cultuur opdraagt een bibliografische databank voor de geschiedenis van Antwerpen op te stellen; dat zijn standplaats het Rubenianum wordt; dat de beslissing van 29 juni 2000 verzoeker met brief van 27 juli 2000 wordt betekend; dat in zijn plaats Jean-Paul LISSENS voorlopig met de leiding van de stadsbibliotheek wordt belast;

Overwegende dat verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat zij in de eerste plaats doet gelden dat de beslissing van 29 juni 2000 verzoekers rechtstoestand niet wijzigt;

Overwegende dat de beslissing van 29 juni 2000 verzoeker de dagelijkse leiding van de stadsbibliotheek ontnemt én hem een andere standplaats toewijst; dat, zoals hierna wordt aangenomen, hij geacht kan worden hierdoor zelfs een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te lijden; dat een en ander in de huidige stand van de procedure volstaat om de exceptie af te wijzen;

Overwegende dat volgens een tweede exceptie verzoeker reeds vóór 14 juli 2000 kennis had van de beslissing van 29 juni 2000;

Overwegende dat niet de kennis van de beslissing van 29 juni 2000 de beroepstermijn ertegen doet ingaan, maar slechts de betekening ervan conform artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die betekening pas met brief van 27 juli 2000 is gebeurd; dat de exceptie van laattijdigheid wordt verworpen;

Overwegende dat in een derde exceptie wordt gesteld dat verzoeker een onvoldoende belang heeft;

Overwegende dat de bespreking van het ernstig en moeilijk te herstellen nadeel het tegendeel bewijst; dat de exceptie ongegrond is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker in een eerste middel doet gelden dat de bestreden beslissing niet deugdelijk gemotiveerd is; dat hij toelicht dat er geen objectieve motieven voorhanden zijn om hem de functie van verantwoordelijke van de stadsbibliotheek uit handen te nemen en niet tijdelijk voort te laten uitoefenen tot aan de uitspraak van de provinciegouverneur over zijn bezwaar tegen het niet-slagen in het examen voor coördinator-doctor in de stadsbibliotheek of tot na het inrichten van een nieuw examen;

Overwegende dat een tweede middel de schending van het redelijkheidsbeginsel aanvoert; dat verzoeker uiteenzet dat het kennelijk onredelijk is hem de leiding van de stadsbibliotheek te ontnemen ten voordele van een niet-statutair wetenschappelijk assistent die zich niet kan beroepen op de ervaring en de wetenschappelijke vorming van verzoeker;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota op de middelen antwoordt dat het volstrekt contradictorisch zou zijn om een kandidaat waarvan het bewijs voorligt dat hij niet geslaagd is in de selectieproeven

voor de functie die hij waarneemt, alsnog de functie te laten uitoefenen, dat het niet-slagen wel degelijk een objectief element is om te besluiten dat verzoeker de functie niet kon waarnemen en hem een bijzondere opdracht te geven, dat het bestuur niet kan negeren dat verzoeker niet slaagde in de selectieproef, dat de beslissing van 9 november 1999 van het managementcomité om verzoeker buiten het personeelsbehoeftenplan te houden afliep op 30 juni 2000, dat het niet onredelijk is verzoeker met een bijzondere opdracht te gelasten, noch om de leiding van de bibliotheek aan Jean-Paul LISSENS toe te vertrouwen, dat niet wordt aangetoond dat deze minder bekwaam zou zijn dan verzoeker;

Overwegende, met betrekking tot de beide middelen samen, dat de reden om verzoeker de leiding van de bibliotheek te ontnemen en die leiding in handen van Jean-Paul LISSENS te geven hierop neerkomt dat verzoeker, enerzijds, vanaf 30 juni 2000 niet meer buiten het personeelsbehoeftenplan kan blijven, terwijl hij, anderzijds, ten gevolge van zijn mislukking in het meergenoemde examen ook niet als coördinator-doctor in dat plan kan worden ingepast;

Overwegende dat dit logischerwijze doet veronderstellen dat de bijzondere opdracht waarmee de beslissing van 29 juni 2000 verzoeker gelast, hem bijgevolg op een andere manier dan als coördinator-doctor in het personeelsbehoeftenplan binnenloodst; dat dit echter niet het geval is; dat ook na de beslissing van 29 juni 2000 verzoeker nog altijd buiten het personeelsbehoeftenplan lijkt te zitten; dat alleszins het tegendeel niet wordt aangetoond, noch zelfs maar beweerd; dat dit de deugdelijkheid van de genoemde redengeving tegenspreekt;

Overwegende dat het niet-geslaagd zijn van verzoeker in het examen van coördinator-doctor des te

minder lijkt te kunnen verantwoorden dat de leiding van de stadsbibliotheek hem ontnomen wordt en aan Jean-Paul LISSENS wordt toevertrouwd, waar laatstgenoemde evenmin in dat examen geslaagd is; dat het enkele gegeven dat Jean-Paul LISSENS "niet niet-geslaagd" is in het examen onvoldoende lijkt om hem, voor de uitoefening van de leiding van de stadsbibliotheek, de voorkeur te geven boven verzoeker die deze leiding al dertien jaar lang uitoefent, zonder negatieve opmerkingen;

Overwegende dat de besproken middelen ernstig zijn;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker onder meer uiteenzet :

"Verzoeker ondergaat onbetwistbaar een niet te herstellen ernstig nadeel. Verzoeker heeft de feitelijke leiding van de Stadsbibliotheek sedert 1.01.1987 en heeft er zich steeds buitengewoon en met grote kennis van zaken voor ingezet waardoor hij in binnen- en buitenland wordt gewaardeerd in het professionele veld. In de periode 1994 tot 1997 heeft hij zich ook zeer intens bezig gehouden met de verbouwingen en de nieuwbouw en de diverse daarmee verbonden logistieke bewegingen. Niet in het minst omdat het stadsbestuur geen hoofdaannemer had aangesteld en de coördinatie dus diende te gebeuren door de architect en verzoeker.

Uit het bovenvermelde beroepsverleden heeft verzoeker groot prestige verworven dat hij nu verliest. Het was immers zijn ambitie om in de toekomst de bibliotheek verder uit te bouwen als nationaal en internationaal wetenschappelijk centrum en om haar integratie bij de zich in 2003 relocerende Antwerpse universiteitsbibliotheeken als een beleids-optie verder aan te bevelen, uit te werken en te realiseren. Waardoor verzoeker op termijn eventueel hoofdbibliothecaris van deze nieuwe structuur zou kunnen worden.

Verzoeker was ook verantwoordelijk voor de internationale en nationale uitstraling van de bibliotheek door zijn persoonlijk lidmaatschap van diverse vak- en culturele organisaties in binnen- en buitenland. Hij lijdt ook op dat vlak groot prestige-verlies en wordt geremd in de uitbouw van zijn wetenschappelijke loopbaan",

en :

"Het morele nadeel is des te schrijnender door de aanstelling van één van zijn contractuele medewerkers voor de dagelijkse leiding van de bibliotheek.

Deze medewerker die belast wordt met de tijdelijke leiding is licentiaat in de geschiedenis en contractueel wetenschappelijk assistent A4.

De conversie van de niet-statutairen naar het personeelsbehoefteplan is nog niet gebeurd. Zijn taken als ondergeschikte onder verzoekers leiding waren van uitvoerende aard.

Een belangrijke opmerking i.v.m. zijn A4 graad als wetenschappelijk assistent : strikt genomen is dit een anomalie. De wetenschappelijke assistenten binnen Kelchtermans situeren zich op niveau A1/3. Hij zal dus wellicht ooit geconverteerd worden tot hetzij contractueel adviseur wetenschappelijk werk A4, hetzij tot contractueel consulent wetenschappelijk werk A1/3. Zeer belangrijk is evenwel dat deze beide functies -zelfs voor de statutairen- als 'niveau van verantwoordelijkheid' bij leiding geven 'laag' hebben, op een schaal met vier trappen : laag - behoorlijk - hoog - zeer hoog.

Hoe dan ook, dhr. Lissens is nu als contractueel wetenschappelijk assistent A4 in dienst, hij deelt dus dit laagste niveau van leidinggevende verantwoordelijkheid !

Daarom heeft verzoeker nooit in de taakafspraken expliciet leidinggevende taken opgenomen noch vermeld dat hij zijn adjunct of vervanger zou kunnen zijn!";

Overwegende dat het aangevoerde nadeel overtuigingskracht bezit; dat verwerende partij tevergeefs tegenwerpt dat "het feit dat (verzoeker) groot prestige-verlies lijdt en zijn ambitie niet kan realiseren, (...) geenszins een nadeel (is) dat veroorzaakt wordt door de genomen beslissing, doch wel door het feit dat hij niet slaagde in de selectieproef"; dat uit de bespreking van het eerste en het tweede middel volgt dat het niet-slagen van verzoeker in de selectieproef en de onmogelijkheid daardoor hem als coördinator-doctor in het personeelsbehoefteplan op te nemen, in de concrete omstandigheden van de zaak juist niét vermogen te verantwoorden dat hem de uitoefening van de leiding van de stadsbibliotheek is ontnomen; dat verwerende partij het voorts ten onrechte "volstrekt onduidelijk" noemt hoe de aanduiding van Jean-Paul LISSENS om de dagelijkse leiding van de stadsbibliotheek

op zich te nemen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt in hoofde van verzoeker; dat immers Jean-Paul LISSENS in de plaats van verzoeker wordt aangesteld; dat het morele nadeel dat verzoeker door de bestreden beslissingen en hun tenuitvoerlegging lijdt, ernstig is; dat ook wordt aangenomen dat het moeilijk herstelbaar is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

- 1° de beslissing van 29 juni 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen om Roger RENNENBERG te gelasten met het opstellen van een bibliografische databank voor de geschiedenis van Antwerpen en
- 2° van de beslissing, van onbekende datum, om Jean-Paul LISSENS voorlopig met de dagelijkse leiding van de stadsbibliotheek te gelasten.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari 2001, door :

de HH. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. LUST.