

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.287 van 13 februari 2001
in de zaak A. 46.366/XII-471.**

In zake : 1. de VZW Hoger Instituut voor Paramedische Beroepen,
2. de VZW Hoger Technisch Instituut,
die woonplaats kiezen bij
advocaat H. DEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Kortrijksesteenweg 53

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Hoger Instituut voor Paramedische Beroepen en de VZW Hoger Technisch Instituut op 23 maart 1992 hebben ingediend "de schrapping verzoekend in de lijst van de academische opleidingen in de Vlaamse Gemeenschap (besluit dd. 18 12 91-gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 24 01 92 pg. 1559) van de academische graden met kwalificatie :
A. voorzien in de rubriek X 'Sociale Gezondheidswetenschappen' nl.

1. kandidaat in de logopedie en audiologie;
2. licentiaat in de logopedie en de audiologie;
3. kandidaat in de voedings- en dieetleer;
4. licentiaat in de voedings- en dieetleer.

B. voorzien in de rubriek XI 'Lichamelijke Opvoeding Motorische Revalidatie en Kinesitherapie'

- nl. 1. kandidaat in de motorische revalidatie en kinesitherapie;
2. licentiaat in de motorische revalidatie en kinesitherapie";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 29 november 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het verzoek van de verzoekende partijen tot voortzetting van de procedure;

Gelet op de beschikking van 12 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. DEMEESTER, die verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de "schrapping" gevraagd door de verzoekende partijen opgevat moet worden als een verzoek tot gedeeltelijke nietigverklaring van de

bijlage bij het besluit van 18 december 1991 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van de lijst van de academische opleidingen in de Vlaamse Gemeenschap;

Overwegende dat artikel 19 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap op het ogenblik van de bestreden bepaling bepaalde : "De universiteiten kunnen academische opleidingen aanbieden en de daarop betrekking hebbende academische graden verlenen in de volgende studiegebieden : ... 10° Sociale Gezondheids-wetenschappen, waarvoor de graden van kandidaat en licentiaat kunnen verleend worden; 11° Lichamelijke Opvoeding, Motorische Revalidatie en Kinesitherapie, waarvoor de graden van kandidaat en licentiaat kunnen verleend worden;...";

Overwegende dat artikel 20 van hetzelfde decreet op datzelfde ogenblik luidde als volgt :

"Art. 20. De universiteiten kunnen de academische opleidingen die zij bij de inwerkingtreding van dit decreet overeenkomstig de bestaande wettelijke normen organiseren en die beantwoorden aan de normen van dit decreet, verder organiseren.

De Vlaamse Executieve wordt belast met de coördinatie, uniformisering en groepering van deze opleidingen. Zij stelt daartoe, na advies van de Vlaamse Interuniversitaire Raad, een lijst op van deze bestaande academische opleidingen en vult deze aan met de opleidingen die de universiteiten overeenkomstig de artikelen 23 tot 29 bijkomend mogen organiseren.

In deze lijst worden de academische opleidingen in of over de in artikel 19 vermelde studiegebieden of delen van studiegebieden heen geklasseerd volgens een eenvormige benaming per cyclus met vermelding van de overeenkomstig dit decreet daarop betrekking hebbende academische graden en hun kwalificaties. Bij elke academische opleiding wordt, rekening houdend met het in het eerste lid en het in artikel 23 tot 29 bepaalde, de bevoegde universiteit of universiteiten vermeld. Bovendien wordt bij elke academische opleiding van de tweede cyclus nauwkeurig aangegeven op welke academische opleiding of opleidingen van de eerste cyclus zij aansluit. Deze lijst wordt bindend

voor de universiteiten met ingang van het academiejaar volgend op de datum van publikatie van dit besluit van de Vlaamse Executieve.

Het in het tweede lid bedoelde advies wordt geacht te zijn gegeven indien het niet binnen de door de Vlaamse regering bepaalde termijn wordt verstrekt";

Overwegende dat de Vlaamse regering luidens artikel 21 van hetzelfde decreet de in artikel 20 vermelde lijst mag aanvullen en wijzigen onder bepaalde voorwaarden, onder meer deze vermeld in artikel 21, 3°, van het decreet: "De nieuwe opleidingen mogen geen overlapping inhouden van opleidingen die wettelijk of decretaal zijn voorbehouden aan het hoger onderwijs van het lange of korte type";

Overwegende dat ter uitvoering van het aangehaalde artikel 20 de Vlaamse regering het bestreden besluit heeft genomen;

Overwegende dat de verwerende partij onder meer als exceptie opwerpt dat het vereiste belang ontbreekt in hoofde van de verzoekende partijen bij de nagestreefde nietigverklaring; dat volgens de verwerende partij verzoekende partijen slechts belang zouden hebben bij een gedeeltelijke vernietiging van het bestreden besluit "in zoverre dit besluit een reglementair karakter zou hebben enerzijds en zou meebrengen dat, met betrekking tot de door de universiteiten ingerichte academische opleidingen, een wijziging zou worden tot stand gebracht"; dat de verwerende partij vervolgens nader uiteenzet waarom, naar haar oordeel, geen van beide voorwaarden zijn vervuld;

Overwegende dat het verzoekschrift een uitvoerige schets bevat van de bepalingen van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap die betrekking hebben op de organisatie van academische opleidingen, waarbij

gerefereerd wordt aan een aantal aan dit decreet voorafgaande wetten en besluiten evenals aan stukken van de parlementaire totstandkoming van het genoemde decreet, zoals de memorie van toelichting en het advies van de Raad van State; dat het verzoekschrift weliswaar niet formeel en duidelijk de rechtsregel of rechtsregels aanduidt die, naar het oordeel van de verzoekende partijen, geschonden zouden zijn maar dat uit deze uiteenzetting - zij het met enige goede wil - kan worden begrepen dat verzoekende partijen een schending inroepen van artikel 20, eerste lid, van het decreet van 12 juni 1991 in zoverre het decreet er aan in de weg staat opleidingen vast te stellen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van het decreet niet werden georganiseerd "volgens de bestaande wettelijke normen" en een schending van artikel 21, 3°, van hetzelfde decreet in zoverre de opname van diezelfde opleidingen niet mogen overlappen met opleidingen die wettelijk of decretaal zijn voorbehouden aan het hoger onderwijs van het korte type; dat, bij schending van de genoemde decreetsbepalingen, het verzoekschrift er lijkt van uit te gaan dat de vaststelling van een opleiding in het bestreden besluit impliceert dat de universiteiten aldus de organisatie van een (bijkomende) opleiding wordt toegestaan die in concurrentie kan komen met opleidingen die de verzoekende partijen aanbieden en dit op onwettige wijze; dat, zo beschouwd, de exceptie over het belang verband houdt met de grond;

Overwegende evenwel, dat zelfs een welwillende lezing van het verzoekschrift zoals zo-even is overwogen er niet aan voorbij kan dat de verzoekende partijen er niet toe komen ook maar enigszins aan te geven waarom of hoe de door hen bestreden vaststelling van bepaalde opleidingen méér is dan een uniformisering van benamingen van bestaande opleidingen, doch een wijziging zou teweegbrengen in de bestaande academische

opleidingen, laat staan dat zulke eventuele wijziging van de bestaande rechtstoestand met de genoemde bepalingen van het decreet in strijd zou komen en de Vlaamse regering dus méér zou hebben gedaan dan de "coördinatie, uniformisering en groepering van deze opleidingen" aan de hand van het opstellen van "een lijst [...] van deze bestaande opleidingen" zoals de decreetgever haar had opgedragen te doen;

Overwegende dat artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State vereist dat het verzoekschrift een uiteenzetting moet bevatten van de feiten en middelen, dat de uiteenzetting van het rechtsmiddel niet enkel vereist dat de rechtsregel wordt aangeduid die zou zijn geschonden maar ook de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden; dat de verzoekende partijen nalaten aan te tonen -en ook niet spontaan blijkt- op welke wijze de aangevoerde rechtsregel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het verzoekschrift niet ontvankelijk is bij gebrek aan ontvankelijke middelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op dertien februari 2001, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.