

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.284 van 13 februari 2001
in de zaken. 97.495/XII-2831
97.496/XII-2839.**

GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 8 OKTOBER 2000 TE VLETEREN.

In zake : I.
1. Henri GRUWEZ,
2. Guido BERTEN,
die woonplaats kiezen te VLETEREN,
Poperingestraat 60

II.
Roger DE RUYTTER,
wonende te VLETEREN,
Roggestraat 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Henri GRUWEZ en Guido BERTEN op 16 november 2000 hebben ingediend om beroep in te stellen tegen het besluit genomen op 9 november 2000 door de bestendige deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN, waarbij het bezwaar dat zij hadden ingediend tegen de op 8 oktober 2000 te VLETEREN gehouden gemeenteraadsverkiezing wordt verworpen (A.97.495/XII-2.831);

Gezien het verzoekschrift dat Roger DERUYTTER op 16 november 2000 heeft ingediend om beroep in te stellen tegen hetzelfde besluit genomen door de bestendige deputatie van WEST-VLAANDEREN, waarbij het bezwaar dat hij had ingediend tegen de hiervoren vermelde gemeenteraads-verkiezing wordt verworpen (A.97.496/XII-2.839);

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 11 januari 2001 waarbij de terechtzitting in beide zaken bepaald wordt op 23 januari 2001;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikkingen tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DECRAMER, die verschijnt voor Henri GRUWEZ en Guido BERTEN;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bericht voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Met het oog op de op 8 oktober 2000 te Vleteren te houden gemeenteraadsverkiezing worden drie kandidatenlijsten ingediend.

Het hoofdstembureau stelt de volgende uitslag vast :

		stemcijfer	zetels
lijst nr. 7	C.V.P.	1.086	6
lijst nr. 14	L.V.P.	1.158	7
lijst nr. 15	DEMOC	254	-

1.2. Tegen deze verkiezing richten Henri GRUWEZ en Guido BERTEN, respectievelijk wel en niet verkozen kandidaat op de lijst nr. 7 C.V.P., een op 12 oktober 2000 gedagtekend bezwaarschrift aan de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen.

Met een eveneens op 12 oktober 2000 gedagtekend bezwaarschrift richt ook Roger DE RUYTTER, niet verkozen kandidaat op de lijst nr. 15 DEMOC, een klachtbrief aan de voormelde bestendige deputatie.

Respectievelijk op 16 en 13 oktober 2000 neemt de provinciegriffier deze bezwaarschriften in ontvangst.

1.3. Bij beslissing van 9 november 2000 verklaart de bestendige deputatie de bezwaren van Henri GRUWEZ, Guido BERTEN en Roger DE RUYTTER ontvankelijk maar ongegrond. Zij stelt vast dat beide bezwaarschriften strekken tot het hertellen van de stembiljetten van minstens het stemopnemingsbureau B1 en onderkent in de bezwaarschriften de volgende vier middelen :

"- eerste middel : 'dat tweeënzeventig stembiljetten niet terug te vinden zijn in het verslag van het telbureau' (bedoeld wordt het stemopnemingsbureau B1). De eerste bezwaarindiener stelt dat hij dit als 'lid van het hoofdbureau' (bedoeld wordt als getuige) heeft 'medevastgesteld' en ook in het tweede bezwaar zegt men gemerkt te hebben dat er 'vastgesteld' werd in het

hoofdstemopnemingsbureau voor de gemeenteraads-verkiezingen van Vleteren dat er een verschil was van 72 stemmen', blijkens 'cijfers die werden genoteerd op het PV van stemopnemingsbureau B1' en 'dit stemmen-verschil werd genoteerd in het PV van het hoofd-stemopnemingsbureau'; in het aanvullend schrijven van 8 november 2000 wordt hierover nog gezegd dat 'simpele theoretische deducties aan de hand van fragmentarische opnamen van de klevers vermeld op de pakken, zonder de inhoud ervan te verifiëren zou aan de rechtszekerheid ernstige schade, en deze zelfs volledig teniet doen'

- tweede middel : de eerste bezwaarindiener stelt onder meer dat een 'getuige van mijn lijst, mevr. Cappelle-Figoureux Dorine, in haar telbureau' (dat is stemopnemingsbureau B1) de 'volgende zaken opgemerkt' heeft, 'waarvan het merendeel is opgenomen in het verslag van dat telbureau en door alle aanwezigen daar ondertekend' : 'twee koffers waren NIET op slot, één koffer was heel slordig met papier afgeplakt, er was GEEN touw rond, dus NIET verzegeld, dezelfde koffer werd pas om 14u15 binnengebracht, de sleutel van deze koffer was in plaats van NIET in een gesloten omslag, maar stak in de jaszak van de voorzitter, op de koffer die ter plaatse gebleven was lag de sleutel VRIJ, NIET verzegeld bovenop de koffer'. Ook in het tweede bezwaar zegt men 'dat de verzegeling van een box met stembrieven niet volledig reglementair was'; in het aanvullend schrijven van 8 november 2000 wordt hier verder nog over gezegd dat 'van een verzegeling niet eens sprake was' en verder nog : 'de sleuf was niet eens dicht of verzegeld' en 'bij verder nazicht is dan gebleken (zie P.V. hoofdbureau) dat hierbij zowel de secretaris als één van de twee bijzitters niet meer aanwezig was, als zijnde vertrokken. Door het stemopnemingsbureau B1 werden aldus definitieve vaststellingen qua stemmen en vermeldingen in het P.V. verricht, daar waar amper nog de helft van het bureau aanwezig was (de voorzitster en 1 bijzitter, zonder aanwezigheid van de andere bijzitter en de secretaris)'

derde middel : de eerste bezwaarindiener stelt vragen bij het feit dat op de dag van de verkiezing reeds 'om 15u45 via de media de uitslag bekend gemaakt' werd, terwijl alle telverrichtingen pas eindigden om '20u30';

vierde middel : de eerste bezwaarindiener heeft het verder nog, in zijn brief van 18 oktober 2000 waarbij hij drie afschriften van zijn bezwaar overmaakte, over het feit 'dat in het andere telbureau (bedoeld wordt stemopnemingsbureau B2) twee formulieren meer in de stembussen waren dan aangegeven op het vergezellende formulier''.

Deze middelen worden dan als volgt
verworpen :

"- eerste middel :

Overwegende dat het stemopnemingsbureau B1 de stemmen geteld heeft van de stembureau's nr. 1, 3 en 6 en dat het stemopnemingsbureau B2 de stemmen van de stembureau's nr. 2, 4 en 5 telde;

Overwegende dat het proces-verbaal van het hoofdstemmingsbureau inderdaad melding maakt van het volgende : 'bij stemopnemingsbureau B1 zijn er na controle 72 minder biljetten geteld dan er uit de bussen van stembureau 1, 3 en 6 gevonden werden';

Overwegende dat de kiezerslijsten van de stembureau's 1, 3 en 6 aantonen dat er voor deze drie stembureau's samen 1377 kiezers zijn, dat er blijkens het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B1 1326 stembiljetten gevonden zijn in de bussen van de stembureau's nr. 1, 3 en 6 en dat, indien er werkelijk tweeënzeventig stembiljetten te weinig geteld zouden zijn, er dan voor die drie stembureau's samen meer kiezers (namelijk 1398) zouden zijn dan er ingeschreven zijn op de kiezerslijsten;

Overwegende dat het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B1 de volgende aantallen stembiljetten heeft aangetroffen in de bussen van de stembureau's 1, 3 en 6, voor stembureau nr. 1 : 407, voor stembureau nr. 3 : 418 en voor stembureau nr. 6 : 501;

Overwegende dat bij nazicht van de kiezerslijsten van de stembureau's nr. 1, 3 en 6, na aftrek van de kiezers die niet deelgenomen hebben aan de verkiezingen, gebleken is dat effectief en respectievelijk 407 (stembureau nr. 1), 418 (stembureau nr. 3) en 501 (stembureau nr. 6) kiezers hun stem hebben uitgebracht;

Overwegende dat het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B1 een totaal aantal geldige stembiljetten aangeeft van 1269, zijnde de som van de stembiljetten gevonden in de bussen van de stembureau's nr. 1, 3 en 6 (= 1326) min het aantal blanco en ongeldige stembiljetten (=57);

Overwegende dat het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B1 voor de lijst nr. 7, letterwoord CVP, 28 volledige en 499 onvolledige lijststembiljetten geteld heeft, samen 527 geldige stembiljetten, voor de lijst nr. 14, letterwoord LVP, 32 volledige en 514 onvolledige lijststembiljetten, samen 546 geldige stembiljetten en voor de lijst nr. 15, letterwoord DEMOC, 12 volledige en 112 onvolledige lijststem-biljetten, samen 124 geldige stembiljetten;

Overwegende dat als men het aantal geldige stembiljetten samentelt, berekend per lijst, men uitkomt op een getal van 1197 geldige stembiljetten,

tweeënzeventig minder dan de 1269 geldige stembiljetten die geteld waren bij het ledigen van de bussen van de stembureau's nr. 1, 3 en 6;

Overwegende dat de bestendige deputatie gerechtigd is de nauwkeurigheid van de telverrichtingen na te gaan aan de hand van de gegevens van alle stukken die haar werden overgemaakt en dat zij bevoegd is om een nieuw oordeel te vellen over de telverrichtingen;

dat hiertoe het pak van het stemopnemingsbureau B1 van Vleteren, met daarin de verzegelde omslagen met de geldige stembiljetten, werd opengemaakt voor nazicht;

Overwegende dat in dat pak de volgende verzegelde omslagen met geldige stembiljetten werden aangetroffen : voor de lijst nr. 7, letterwoord CVP, een omslag met 28 volledige en een omslag met 527 onvolledige lijststembiljetten, samen 555 geldige stembiljetten, voor de lijst nr. 14, letterwoord LVP, een omslag met 32 volledige en een omslag met 546 onvolledige lijststembiljetten, samen 578 geldige stembiljetten en voor de lijst nr. 15, letterwoord DEMOC, een omslag met 12 volledige en een omslag met 124 onvolledige lijststembiljetten, samen 136 geldige stembiljetten;

Overwegende dat het tellen van de stemmen, het verpakken van de stembiljetten en het verzegelen van deze pakken gebeurd is in aanwezigheid van de voorzitter, de secretaris en de bijzitters van elk stembureau en dat niemand in dit verband opmerkingen gemaakt heeft;

dat er niet getwijfeld kan worden aan de inhoud van de pakken en dat deze effectief de aantallen stembiljetten bevatten, zoals bovenop de pakken vermeld staat;

dat er aldus geen sprake kan zijn van ernstige schade, laat staan een tenietdoen, van de rechtszekerheid;

Overwegende dat hieruit blijkt dat er een verkeerde overschrijving en dus evidente rekenfout is gebeurd in het stemopnemingsbureau B1 : voor iedere lijst heeft men het aantal onvolledige lijststembiljetten genoteerd als het totaal aantal geldige stembiljetten en men heeft daarna van dat totaal het aantal volledige lijststembiljetten afgetrokken zodat men een nieuw, fictief aantal onvolledige lijststembiljetten bekwam;

Overwegende dat deze materiële vergissing zal rechtgezet worden door de bestendige deputatie bij de geldigverklaring van de verkiezingen;

Overwegende dat als men de juiste totalen optelt, bekomen door de optelling van de cijfers die op de verzegelde omslagen met geldige stembiljetten vermeld staan, men effectief komt tot een totaal van 1269 geldige stembiljetten, zoals die geteld waren bij het ledigen van de bussen van de stembureau's nr. 1, 3 en 6; dat het bekomen stemcijfer voor elke

lijst, zoals genoteerd op het proces-verbaal van het hoofdstemopnemingsbureau, aldus gelijk is aan het aantal onvolledige lijststembiljetten voor die lijst;

Overwegende dat men op de hierboven beschreven wijze komt tot de volgende nieuwe stemcijfers : voor de lijst nr. 7, letterwoord CVP : 1114 i.p.v. 1086, voor de lijst nr. 14, letterwoord LVP : 1190 i.p.v. 1158 en voor de lijst nr. 15, letterwoord DEMOC : 266 i.p.v. 254; dat het verschil tussen de oude en de nieuwe stemcijfers precies tweeënzeventig bedraagt, wat overeenstemt met het aantal stembiljetten die volgens de bezwaarindieners niet geteld zouden zijn;

Overwegende dat de berekening van de quotiënten, gebaseerd op deze nieuwe stemcijfers, nog steeds dezelfde zetelverdeling oplevert : 6 zetels voor de CVP, 7 voor de LVP en 0 voor DEMOC;

dat de rechtzetting van de foutief opgemaakte kiescijfers per lijst aantoonst dat ook de juiste stemcijfers de resultaten van de verkiezing ongewijzigd laten;

Overwegende dat een hertelling van de stemmen enkel kan aanbevolen worden als de vergissingen of onregelmatigheden van die aard zijn dat ze het resultaat van de telling en de daaruit voortvloeiende zetelverdeling zouden vertekenen;

Overwegende dat het eerste middel aldus ongegrond is en niet in aanmerking komt.

- tweede middel :

Overwegende dat het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B1 inderdaad het volgende opmerkt voor het stembureau nr. 6 :

'de sleutels waren niet aan de koffer verzegeld + de koffer was onvoldoende verzegeld'.

Overwegende dat nergens in het proces-verbaal van stemopnemingsbureau B1 vermeld staat dat die bewuste koffer niet verzegeld was, noch dat de sleuf niet bedekt was;

Overwegende dat artikel 45 van de gemeentekieswet stelt : 'de verzegeling bedekt inzonderheid de gleuf van de stembus' en 'indien de stemopneming moet geschieden in een ander lokaal dan waar de stemming heeft plaatsgehad, worden de stembussen en de sleutels ervan overgebracht door de voorzitter, vergezeld van de getuigen';

dat er dus geen sprake is van verzegeling van de sleutels aan of op de koffer, noch van een gesloten omslag die de sleutels van de stembus zou moeten bevatten;

Overwegende dat datzelfde artikel 45 van de gemeentekieswet niet vereist dat de stembussen met een verzegeld touw of lint worden omringd, noch dat de sleutelgaten worden verzegeld;

Overwegende dat het niet regelmatig verzegelen van een stembus maar aanleiding kan geven tot een hertelling als de onregelmatigheid tot bedrog heeft geleid;

Overwegende dat het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B1 het volgende aantal stembiljetten heeft aangetroffen in de bus van het stembureau 6 : 501;

dat bij nazicht van de kiezerslijst van het stembureau nr. 6, na aftrek van de kiezers die niet deelgenomen hebben aan de verkiezingen, gebleken is dat effectief 501 kiezers hun stem hebben uitgebracht;

dat er aldus geen sprake kan zijn van bedrog met de niet regelmatig verzegelde stembus in het stemopnemingsbureau B1 en er dus evenmin aanleiding kan zijn voor een hertelling van het stemopnemingsbureau B1;

Overwegende dat blijkens het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B1 de stembiljetten van stembureau nr. 6 ontvangen werden om 14 u en niet om 14u15 zoals beweerd wordt door de eerste bezwaarindiener en dat de tijdspanne van één uur tussen het afsluiten van het stembureau en het afleveren van de stembiljetten op het stemopnemingsbureau, gelet op de talrijke verrichtingen die nog moeten gebeuren na het afsluiten van het stembureau, niet dermate groot is dat er sprake kan zijn van enige onregelmatigheid op dat vlak;

Overwegende dat het proces-verbaal van het hoofdbureau opmerkt dat stemopnemingsbureau B1 een verkeerde optelling gemaakt had van de volledige lijststembiljetten en dat dit rechtgezet werd met een onvolledig bureau, afwezig waren de secretaris en één bijzitter;

Overwegende dat het proces-verbaal van het hoofdbureau ondertekend werd door de voorzitter, de secretaris en alle bijzitters en getuigen;

Overwegende dat dus enkel bovenvermelde rechtzetting gebeurd is door de helft van het hoofdbureau en dat alle andere vaststellingen en verrichtingen van het hoofdbureau geacht worden gebeurd te zijn in aanwezigheid van het volledige bureau;

Overwegende dat aldus ook dit tweede middel niet kan aanvaard worden.

- derde middel :

Overwegende dat het feit dat men zich heeft uitgelaten over de uitslag van de verkiezing voordat het eindresultaat officieel werd bekendgemaakt, geen aanleiding geeft om te veronderstellen dat er enige onregelmatigheid zou geweest zijn in de verrichtingen van de stemopneming;

Overwegende dat het voortijdig bekendmaken van de verkiezingsuitslag nog geen bewijs is voor een beïnvloeding van de stemopneming, temeer daar de bezwaarindiener hiervan geen enkel concreet bewijs kan voorleggen;

Overwegende dat de cijfers van de verkiezingsuitslagen die vroegtijdig door de media gegeven worden steeds moeten beschouwd worden als niet relevant en dat ze hoogstens een aanwijzing vormen voor hoe de echte resultaten er zouden kunnen uitzien;

Overwegende dat aldus dit derde middel niet ter zake doet en evenmin kan aangenomen worden.

- vierde middel :

Overwegende dat het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B2 inderdaad het volgende opmerkt : 'in bus van bureau nr. 2 422 stembiljetten en in bus van bureau nr. 4 411 stembiljetten waar op de respectieve kisten 421 en 410 vermeld stond';

Overwegende dat bij nazicht van de kiezerslijsten van de stembureau's nr. 2 en 4, na aftrek van de kiezers die niet deelgenomen hebben aan de verkiezingen, gebleken is dat effectief en respectievelijk 422 (stembureau nr. 2) en 411 (stembureau nr. 4) kiezers hun stem hebben uitgebracht;

Overwegende dat moet aanvaard worden dat enkel het proces-verbaal bewijskracht heeft en dat, wanneer de gegevens van het proces-verbaal niet overeenstemmen met de nota die bij de stembus gevoegd is, het de cijfers van het proces-verbaal zijn die gelden;

Overwegende dat het cijfer van het proces-verbaal des te meer aanvaard moet worden als dit cijfer overeenstemt met het aantal ingeschreven kiezers verminderd met het aantal kiezers die niet aan de stemming hebben deelgenomen;

Overwegende dat aldus ook dit vierde en laatste middel niet gegrond is".

1.4. Bij op 9 november 2000 ter post aangetekende brieven met ontvangstmelding wordt de voormelde beslissing aan Henri GRUWEZ en Guido BERTEN gezonden die daarvan op 10 november kennisnemen en aan Roger DE RUYTTER die er op 13 november kennis van neemt.

1.5. De zetelverdeling tussen de lijsten zoals die door het hoofdbureau bij de verkiezing van 8 oktober 2000 voor de gemeenteraad van VLETEREN is vastgesteld, evenals de rangorde waarin de raadsleden en de opvolgers gekozen zijn verklaard, worden door de voornoemde bestendige deputatie bij beslissing van 30 november 2000 correct bevonden.

Deze conclusie wordt voorafgegaan door de volgende overwegingen :

"Gelet op artikel 75 § 2 van de gemeentekieswet;

Gelet op het proces-verbaal van het hoofdbureau en andere bescheiden betreffende de kiesverrichtingen die plaats gehad hebben op 8 oktober 2000 met het oog op de samenstelling van de gemeenteraad van de gemeente VLETEREN;

Overwegende dat tegen deze verkiezing bezwaar werd ingediend door :

1) de heer Roger DE RUYTTER;

2) de heren Henri GRUWEZ en Guido BERTEN;

Gelet op het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 9 november 2000 waarbij deze bezwaren ontvankelijk doch ongegrond bevonden werden;

Overwegende dat uit de door het hoofdbureau verstrekte bescheiden blijkt dat het stemopnemingsbureau B1 een aantal cijfers van de processen-verbaal van de stembureaus verkeerd overgeschreven heeft;

Overwegende dat het stemopnemingsbureau B1, voor elke lijst, het aantal onvolledige lijststembiljetten genoteerd heeft als zijnde het totaal aantal geldige stembiljetten; dat dit voor gevolg gehad heeft dat het stemopnemingsbureau B1 voor elke lijst een onjuist totaal aantal geldige stembiljetten opgeschreven heeft;

Overwegende dat hierdoor het hoofdbureau voor elke lijst een foutief stemcijfer berekend heeft;

dat het juiste stemcijfer voor de lijst nr. 7, letterwoord CVP, 1114 is, voor de lijst nr. 14, letterwoord LVP, 1190 en voor de lijst nr. 15, letterwoord DEMOC 266;

Overwegende dat ook het verkiesbaarheidscijfer verkeerd berekend geworden is en dat dit voor de lijst nr. 7, letterwoord CVP, 955 bedraagt en voor de lijst nr. 14, letterwoord LVP, 1042;

Overwegende dat dit op zijn beurt weer leidt tot een nieuw totaal aantal stemmen voor de volgende kandidaten van de lijst nr. 7, letterwoord CVP :

de eerste kandidaat op de lijst, de heer Guido BERTEN, 50 lijststemmen bij overdracht, wat hem een totaal oplevert van 955 stemmen en de tweede op de lijst, de heer Paul DIERYCK, krijgt 139 lijststemmen bij overdracht, wat zijn totaal aantal stemmen op 765 brengt;

Overwegende dat deze wijzigingen geen invloed hebben op de zetelverdeling, noch op de rangorde van de verkozenen en die van de opvolgers;

Overwegende dat voor het overige uit het proces-verbaal van het hoofdbureau en uit de overige kiesdocumenten blijkt dat de kiesverrichtingen regelmatig verlopen zijn";

2. Over de samenvoeging.

Overwegende dat de beide beroepen gericht zijn tegen dezelfde beslissing en beide betrekking hebben op dezelfde gemeenteraadsverkiezing; dat het bijgevolg passend is ze wegens samenhang samen te voegen;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep DE RUYTTER (A. 97.496).

3.1. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift bij de Raad van State zijn beroep als volgt omschrijft :

"Als lijsttrekker van de lijst DEMOC (democraten) lijst nr. 15 heb ik de eer beroep aan te tekenen tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie dd. 9 november 2000.

Gelieve hierbij ingesloten een kopie te vinden van :

1. mijn ingediende bezwaren, zoals die origineel werden gestuurd aan de Bestendige Deputatie.
2. Afschrift van mijn verweer dat ik heb gebracht op de openbare zitting van de Bestendige Deputatie op donderdag 9 november om 9h45.

Overwegende dat men de getuigen niet gehoord heeft over het al dan niet afgesloten zijn, en/of verzegeld zijn van gleuf en koffer en alle andere punten hieraan verbonden.

Gelet op het feit dat wij ons tekort voelen gedaan, verzoeken wij de Raad van State om onze zaak te behandelen";

3.2. Overwegende dat uit de aldus summier verwoorde grieven in het voorliggende verzoekschrift zelf niet precies kan worden afgeleid welke middelen die verzoeker voor de bestendige deputatie heeft aangevoerd, hij voor de Raad van State herhaald wenst te zien; dat verzoeker in zijn verzoekschrift aan de Raad van State weliswaar vermeldt dat hij een kopie bijvoegt van zijn bezwaarschrift dat hij tot de bestendige deputatie heeft gericht; dat evenwel, in strijd met hetgeen is bepaald

in artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, die bijlage niet bij het verzoekschrift is gevoegd in één origineel en vier gewaarmerkte afschriften, zodat alleen rekening kan worden gehouden met hetgeen in het verzoekschrift zelf is uiteengezet; dat zoals reeds is vastgesteld, daarin niet de rechtens vereiste middelen zijn aangebracht; dat het verzoekschrift niet ontvankelijk is;

4. Over de gegrondheid van het beroep GRUWEZ en BERTEN (A 97.495).

4.1. Overwegende dat verzoekers in een eerste middel de beslissing van de bestendige deputatie gebrek aan motivering verwijten en de miskennis van de substantiële vormvoorschriften die zij als rechtsprekend college moet naleven;

Overwegende dat het voorliggende beroep is ingesteld bij toepassing van artikel 16, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat overeenkomstig die bepaling de Raad van State in de op grond daarvan door hem te beslechten kiesrechtzaken in hoogste aanleg uitspraak doet; dat het devolutief karakter van het hoger beroep bij de Raad van State meebrengt dat geen acht moet worden geslagen op de aangehaalde onregelmatigheden waarmee de rechtsgang voor de bestendige deputatie behept zou kunnen zijn; dat het eerste middel dan ook niet ontvankelijk is;

4.2.1. Overwegende dat verzoekers tweede middel een middel is waarin alvast het eerste bezwaar dat zij in hun verzoekschrift bij de bestendige deputatie hebben

aangebracht wordt hernomen; dat dit bezwaar toen luidde als volgt :

"Vastgesteld werd in het hoofdstembureau voor de gemeenteraadsverkiezingen van Vleteren dat er een verschil was van 72 stemmen. Dit blijkt uit de cijfers die werden genoteerd op het PV van stemopnemingsbureau B1. Om deze reden vragen wij dan ook de hertelling van de stemmen van minstens stemopnemingsbureau B1";

dat in het tweede middel verzoekers de vaststellingen van de bestendige deputatie betreffende de rekenfouten die het stemopnemingsbureau B1 heeft gemaakt alsmede de door haar doorgevoerde correcties en herberekening van de stemcijfers niet als dusdanig betwisten; dat zij wel nog aanvoeren dat het "definitief verschil van 72 stemmen" niet zomaar op grond van stukken kan worden rechtgezet, de puur theoretische deductie van de bestendige deputatie niet noodzakelijk met de realiteit strookt en het verschil van 72 stemmen al te toevallig eveneens het verschil is tussen het stemcijfer behaald door de lijst 7 waartoe verzoekers als kandidaten behoorden en het stemcijfer behaald door de lijst 14;

4.2.2. Overwegende dat de bestreden beslissing op cijfermatig correcte wijze het door verzoekers aangevochten verschil van 72 stemmen heeft kunnen verklaren en verbeteren; dat de Raad van State die bevindingen bijtreedt; dat aldus de door verzoekers initieel ingeroepen fout niet meer voorhanden is; dat verzoekers dan ook niet kunnen worden gevolgd in zoverre zij nog gewag maken van een "definitief" verschil van 72 stemmen; dat het tweede middel niet gegrond is;

4.3.1. Overwegende dat verzoekers in een derde middel schending aanvoeren van "substantiële vormvoorschriften door de algemene kieswet en de gemeentekieswet voorzien";

dat zij daartoe negen grieven uiteenzetten; dat zij echter in hun bezwaarschrift bij de bestendige deputatie als tweede en tevens laatste grief, naast de onder nr. 4.2.1. vermelde, enkel stelden hetgeen volgt :

"In het stemopnemingsbureau B1 werd vastgesteld dat de verzegeling van een box met stembrieven niet volledig reglementair was. Dit werd eveneens genoteerd in het PV. Met onze gekende gegevens beschikken wij over voldoende elementen om onze eis tot herstemming kracht bij te zetten. Als uit uw onderzoek blijkt dat hierdoor onregelmatigheden kunnen gebeurd zijn vragen wij zekerlijk de herstemming";

4.3.2. Overwegende dat het voorliggende middel grieven bevat die niet in het bezwaarschrift van 11 oktober 2000 voor de bestendige deputatie zijn aangevoerd : dat zulks het geval is met de grieven die verzoekers nummeren als 2, 4, 6 en 7; dat die onderdelen van het middel dienvolgens niet ontvankelijk zijn; dat de grief onder nummer 3 opgaat in het eerste middel dat hierboven ongegrond is bevonden; dat de grieven onder nummers 1, 5, 8 en 9 de voormelde vermeend gebrekkige verzegeling betreffen; dat in dat verband het oorspronkelijke bezwaar enkel de onregelmatigheid vermeldt die werd genoteerd in het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau B1; dat daarin te lezen staat : "stembureau nr. 6 : de sleutels waren niet aan de koffer verzegeld + de koffer was onvoldoende verzegeld"; dat de bestreden beslissing daaromtrent artikel 45 van de gemeentekieswet niet toepasselijk acht aangezien het bepaalt dat "de verzegeling inzonderheid de sleuf van de stembus (bedekt)" en "indien de stemopneming moet geschieden in een ander lokaal dan waar de stemming heeft plaatsgehad worden de stembussen en de sleutels ervan overgebracht door de voorzitter, vergezeld van de getuigen", terwijl nergens in het proces-verbaal van stemopnemingsbureau B1 vermeld staat dat de betrokken koffer niet was verzegeld, noch dat de gleuf niet bedekt

was; dat voorts de bestreden beslissing in elk geval bedrog met de betrokken koffer uitsluit doordat volgens het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau 501 stembiljetten zijn aangetroffen in de bus van het stembureau nr. 6 en bij nazicht van de kiezerslijst van dat stembureau, na aftrek van de kiezers die niet deelgenomen hebben aan de verkiezingen, is gebleken dat effectief 501 kiezers hun stem hebben uitgebracht; dat de Raad van State deze argumentatie van de bestendige deputatie onder-schrijft; dat het middel bijgevolg deels niet ontvankelijk en deels niet gegrond is;

5. Over de kosten.

Overwegende dat de verzoekers Henri GRUWEZ en Guido BERTEN elk 7000 frank fiscale zegels hebben aangebracht op hun verzoekschriften; dat aangezien de beroepen bedoeld in de titels V en VI van de gemeentekieswet geen aanleiding geven tot het betalen van enig recht, de onverschuldigd gekweten zegelrechten aan verzoekers, moeten worden terugbetaald,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 97.495/XII-2831 en A. 97.496/XII-2839 worden gevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De onverschuldigd gekweten zegelrechten ten bedrage van veertienduizend frank dienen aan verzoekers Henri GRUWEZ en Guido BERTEN te worden terugbetaald, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien februari 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.