

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.107 van 7 februari 2001
in de zaak A. 93.643/X-9684.**

In zake : 1. Luc VANHOOREN,
2. Rosa MAECKELBERGH,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J.-P. DEVLAMYNCK,
kantoor houdende te 1860 MEISE,
Sikkelgemstraat 15

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106,
2. de stad DIKSMUIDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. AMPE,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VANHOOREN en Rosa MAECKELBERG op 15 juli 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bij besluit van 25 april 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Sectoraal BPA Zonevreemde Bedrijven" genaamd, van de stad Diksmuide, bestaande uit 1 situeringskaart, 16 deelplannen bestaande de toestand, 16 bestemmingsplannen met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften, in de mate dat dit plan plankaart 11 betreft;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J.-P. DEVLAMYNCK, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat G. AMPE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoekende partijen eigenaar zijn van gronden met gebouwen gelegen aan de Woumenweg 166 te Diksmuide, bestaande uit een woning met burelen, een opslagplaats (winkel met toonzaal), een vleeswarenfabriek en een afgebrande opslagplaats; dat in deze gebouwen het bedrijf Vleeswaren Vanhooren Luc en het transportbedrijf Translini b.v.b.a. zijn gevestigd; dat de betrokken gronden volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 februari 1979 vastgesteld gewestplan Diksmuide-Torhout zijn gelegen, deels in woongebied (waarin de woning met burelen, de opslagplaats en een klein gedeelte van de

vleeswarenfabriek) en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied (het overgrote gedeelte van de vleeswarenfabriek en de afgebrande opslagplaats); dat de gemeenteraad van Diksmuide bij besluit van 9 augustus 1999 het ontwerp sectoraal bijzonder plan van aanleg zonevreemde bedrijven plankkaart 1 tot 17 voorlopig heeft aangenomen, met uitzondering van plankkaart 14; dat verzoekers eigendom het voorwerp uitmaakt van plankkaart 11; dat dit plan de bedrijfsgebouwen evenals een achterliggende strook bestemt tot "zone voor ambachtelijke activiteiten", met daarachter een "bufferzone", de woning met burelen tot "zone voor woningen in vrijstaande bebouwing", met daarrond een "zone voor tuinen rond woningen", en vooraan een "zone voor voortuinstrook"; dat luidens artikel 4.1.1. van de stedenbouwkundige voorschriften de "zone voor ambachtelijke activiteiten" "is bestemd voor de vestiging van ambachtelijke activiteiten die voor de omgeving geen abnormale hinder noch abnormaal brand- en ontploffingsgevaar, met inbegrip van water-, bodem-, of luchtvervuiling, veroorzaken of geluidshinder, stank en trillingshinder. Toonzaal- en/of winkelfunctie zijn niet toegelaten"; dat verzoekers tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaar hebben ingediend; dat het bijzonder plan van aanleg definitief werd aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van Diksmuide van 20 december 1999; dat de Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij het bestreden besluit van 25 april 2000 het bijzonder plan van aanleg "Sectoraal BPA Zonevreemde Bedrijven" genaamd, van de stad Diksmuide, heeft goedgekeurd, "met uitsluiting van de met een blauwe rand omzoomde planden en de met een blauwe rand omzoomde tekst van de stedenbouwkundige voorschriften"; dat wat betreft plankkaart 11 de achteringelegen niet bebouwde "zone voor ambachtelijke activiteiten" met aansluitende "bufferzone" evenals de achter de woning gelegen "zone voor tuinen rond woningen" uit het bijzonder plan van aanleg zijn gesloten;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voormeld artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers laten gelden wat volgt :

"Volgens de voorschriften van het bestreden bijzonder plan van aanleg kunnen verbouwingen, herbouwingen, uitbreidingen of aanpassingen niet meer worden

toegestaan indien er geen overeenstemming is met de voorschriften ervan.

Daardoor wordt de exploitatie en verbouwingsplannen van verzoekende partij gehypothekeerd aangezien de toonzaal- en winkelfunctie niet meer toegelaten is en zij dit gebouw wilden verbouwen tot twee winkels met twee appartementen.

Door deze inkrimping komt de bedrijfseconomie, de goede werking en de planning en uitbating van dit bedrijf uitermate in het gedrang.

Verzoekende partij heeft aldus belang bij de vernietiging van het goedkeuringsbesluit en van het bijzonder plan van aanleg die de mogelijkheid beperkt hun eigendommen te exploiteren.

Verzoekende partij laat aldus blijken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.";

Overwegende dat verzoekers uiteenzetting geen concrete en controleerbare gegevens bevat omtrent hun verbouwingsplannen van de betrokken opslagplaats, waaruit zou kunnen blijken dat de onmogelijkheid om deze plannen te realiseren hen een ernstig nadeel kan berokkenen, dat bovendien moeilijk te herstellen is; dat het nadeel, dat beperkt wordt tot loutere beweringen, veeleer speculatief voorkomt; dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven februari tweeduizendeen, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.