

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.105 van 6 februari 2001
in de zaak A. 58.047/g-50.**

In zake : Irène ELSOCHT,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. LENIERE,
kantoor houdende te 2610 WILRIJK,
Prins Boudewijnlaan 177-179

tegen :

1. de stad ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. POCKELE-DILLES,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 166/3,
2. het Vlaamse Gewest,
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tussenkomen partijen :

1. Patrick VAN BUYTEN,
2. Monique BAELEMANS,
wonende te 2100 DEURNE,
E. Van Steenbergenlaan 62.

**DE RAAD VAN STATE, ALGEMENE VERGADERING
VAN DE AFDELING ADMINISTRATIE,**

Gezien het verzoekschrift dat Irène ELSOCHT op 19 mei 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 26 augustus 1993 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen, waarbij aan de echtgenoten VAN BUYTEN-BAELEMANS de bouwvergunning wordt verleend voor het "aanbouwen van een bureau" aan een woning op een perceel gelegen te Deurne-Antwerpen, Eduard Van Steenbergenlaan 62, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 559/c en 561/h/delen, en van de beslissing van 15 juli 1993 van de gemachtigde ambtenaar tot het verlenen van de afwijking van het bijzonder plan

van aanleg nr. 9, gekend als "Boekenbergpark en omgeving";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 30 oktober 1994 van Patrick VAN BUYTEN en Monique BAELEMANS;

Gelet op de beschikking van 18 november 1994 die de tussenkomst van Patrick VAN BUYTEN en Monique BAELEMANS toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memories van antwoord aan de verzoekende partij op 24 oktober 1994;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op het arrest nr. 88.580 van 30 juni 2000 waarbij de debatten worden heropend en waarbij de zaak aan de eerste voorzitter wordt voorgelegd;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2000 waarbij de Xe kamer wordt ontlast van de zaak nr. G/A 58.047/X-9275 en waarbij de zaak wordt verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling administratie;

Gelet op de beschikking van 22 december 2000, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 januari 2001 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. FLAMENT, die loco advocaat L. LENIERE verschijnt voor verzoekster, van advocaat L. ANTHONIS, die loco advocaat R. POCKELE-DILLES verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat Y. LOIX, die loco advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat K. MASSON, die loco advocaat D. GROOTJANS verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op artikel 21, tweede lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat van de memories van antwoord met brief van 21 oktober 1994 van de griffie kennis is gegeven aan verzoekster; dat de brief melding maakt van bovengenoemd artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat verzoekster een memorie van wederantwoord heeft ingediend die niet bij ter post aangetekende brief verstuurd werd;

Overwegende dat luidens artikel 84, eerste lid, van het besluit van de Regent alle processtukken aan de Raad van State worden toegezonden bij ter post aangetekende brief; dat het voorschrift er toe strekt de processtukken een vaste of onbetwistbare datum te geven; dat verzoekster heeft verzuimd het voorschrift na te leven, ofschoon de griffie in de brief van 21 oktober 1994 er uitdrukkelijk haar aandacht op gevestigd heeft;

Overwegende dat verzoekster ter terechtzitting doet gelden dat de verzending bij ter post aangetekende brief niet bij alle postbedrijven mogelijk is en dat er aldus sprake is van een ongelijke

behandeling van die bedrijven; dat deze beweerde ongelijkheid niet op het voormelde artikel 84, eerste lid, teruggaat, maar op de regeling in verband met de bezorging van bij ter post aangetekende brieven; dat overigens verzoekster bij de postdienst waarop ze een beroep heeft gedaan, de mogelijkheid had om de memorie van wederantwoord per ter post aangetekende brief te versturen; dat zij, om redenen haar eigen, heeft verkozen van die mogelijkheid geen gebruik te maken;

Overwegende dat de memorie van wederantwoord geen vaste datum heeft verkregen binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van het besluit van de Regent; dat er geen rekening mee kan gehouden worden; dat krachtens het artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes februari 2001, door de algemene vergadering van de afdeling administratie, die was samengesteld uit :

de HH.	J.-J. STRYCKMANS, Ch.-L. CLOSSET, J. DE BRABANDERE, J.-Cl. GEUS,	eerste voorzitter, kamervoorzitter, kamervoorzitter, kamervoorzitter,
Mevr.	M.-L. THOMAS, M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter, kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST, A. BEIRLAEN, M. LEROY, J. MESSINNE, Ph. HANSE, R. STEVENS, A. VANDENDRIESSCHE,	kamervoorzitter, kamervoorzitter, kamervoorzitter, staatsraad, staatsraad, staatsraad, staatsraad,
Mevr.	O. DAURMONT,	staatsraad,
de HH.	J. BOVIN, P. LEWALLE, D. MOONS,	staatsraad, staatsraad, staatsraad,
de HH.	J. VANHAEVERBEEK, J. LUST, G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad, staatsraad, staatsraad.

De griffier,

De Eerste voorzitter,

D. LANGBEEN,

J.-J. STRYCKMANS.