

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 92.834 van 31 januari 2001  
in de zaak A. 94.344/X-9697.**

In zake : Michel DAUBY,  
wonende te 1170 BRUSSEL,  
Prins van Luiklaan 50/52

tegen :

de gemeente KOKSIJDE.

tussenkomen de partij :

de b.v.b.a. GERNIC,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat I. FEYS,  
kantoor houdende te 8670 KOKSIJDE,  
Zeelaan 195.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Michel DAUBY op 4 augustus 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 7 juni 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde waarbij aan de b.v.b.a. GERNIC de bouwvergunning wordt verleend voor "het vervangen van twee ramen met terras door deurvensters" in een gebouw gelegen aan de Koninklijke Baan/Kursaallaan 6 te Koksijde, kadastraal bekend sectie C, nrs. 364a en 367a, en "de b.v.b.a. GERNIC te bevelen om binnen de 8 dagen na betekening van het tussen te komen arrest alle bouwwerken te verwijderen en ongedaan te maken die niet in overeenstemming zijn met de goedgekeurde bouwplannen dd. 19/08/98, onder sanctie van verbeurte van een dwangsom van 5.000 BEF. per dag vertraging in de uitvoering van deze werken";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 17 november 2000  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 januari  
2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
P. DEBRA, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat  
F. GEORGE, die verschijnt voor de verwerende partij en  
van Advocaat I. FEYS, die verschijnt voor de tussen-  
komende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur  
Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,  
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de b.v.b.a. GERNIC met een  
verzoekschrift van 15 september 2000 heeft gevraagd om  
in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;  
dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat verzoeker op 30 oktober 2000  
een "memorie" heeft ingediend; dat zodanig stuk niet is  
voorzien in de procedure; dat het uit de debatten wordt  
geweerd;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van een appartement op de eerste verdieping in de residentie Sparta gelegen aan de Koninklijke Baan 167 te Koksijde; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde bij het bestreden besluit van 7 juni 2000 aan de b.v.b.a. GERNIC de bouwvergunning heeft verleend voor "het vervangen van twee ramen met terras door deurvensters" in het aanpalende gebouw gelegen aan de Koninklijke Baan/Kursaallaan 6 te Koksijde, kadastraal bekend sectie C, nrs. 364a en 367a; dat voornoemd terras rechtstreeks paalt aan de achterzijde van het terras van verzoeker over een diepte van circa 2 meter, en vanaf dit punt schuin wegloopt parallel met de Kursaallaan; dat de bestreden bouwvergunning oplegt boven op het scheidingsmuurtje een zichtscherf te plaatsen met een hoogte van 1,80 m, en dit over de ganse breedte van het terras en verder tot op een diepte van 4 m parallel met de Kursaallaan, en dat de aard van de te gebruiken materialen dezelfde dienen te zijn als deze van de reeds geplaatste zichtscherfmen in de fase 5;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden dat het toelaten van toegang te nemen tot het dak van het handelsgelijkvloers van het aanpalende gebouw dat aldus een terras zal vormen gelegen naast en voor zijn zonneterras, en op dezelfde hoogte, op grove wijze zijn privacy en zijn veiligheid schendt, dat men immers vanaf die plaats recht in en dwars door zijn appartement kan kijken, dat de bouwwerken actueel volop bezig zijn, in staat van ruwbouw, zodat alle regularisaties teneinde het bouwwerk in overeenstemming te brengen met de oorspronkelijk goedgekeurde plannen probleemloos kunnen uitgevoerd worden, en dat hij niet voor voldongen feiten gesteld mag worden in afwachting van een uitspraak in de procedure ten gronde;

Overwegende dat het bestreden besluit vergunning verleent om twee ramen te vervangen door twee deurvensters; dat deze deurvensters het mogelijk maken toegang te nemen tot het achterliggende dakterras; dat dit zich over een diepte van circa 2 m achter het terras van verzoekende partij uitstrekt; dat de bestreden bouwvergunning oplegt een zichtscherf aan te brengen met een hoogte van 1,80 m op het muurtje dat de terrassen van elkaar scheidt, en dit zowel op de scheiding tussen het terras met verzoekers eigendom als tot op een diepte van 4 m vanaf deze scheiding parallel met de Kursaal; dat deze zichtscherf dienen te worden uitgevoerd in dezelfde materialen als de reeds bestaande zichtscherf die onder meer ook verzoekers terras links en rechts van de aanpalende terrassen afscherf;

Overwegende dat aan het aangevoerde nadeel bestaande uit een aantasting van de privacy en veiligheid van verzoeker wordt tegemoet gekomen door het plaatsen van een zichtscherf in dezelfde materialen en hoogte als het zichtscherf dat zijn terras scheidt van het naastliggende terras, en dit tot op een afstand van 4 meter van zijn terras; dat verzoeker geen gegevens verstrekt waaruit kan blijken dat dit zichtscherf terzake onvoldoende zou zijn in afwachting van een uitspraak over het beroep tot nietigverklaring; dat verzoeker daarenboven geen aanneembare gegevens verstrekt waaruit kan blijken dat in geval van vernietiging van de bestreden bouwvergunning het herstel van de plaats in de vorige staat, met name het vervangen van twee deurvensters door twee ramen en het wegnemen van deze zichtscherf, moeilijk te verkrijgen zal zijn; dat verzoekers uiteenzetting niet aantoonst dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

Overwegende dat de verwerping van de vordering tot schorsing de verwerping van de vordering tot het opleggen van een dwangsom met zich brengt,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. GERNIC in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

##### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

##### **Artikel 3.**

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

#### **Artikel 4.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig januari tweeduizendeen, door :

|       |             |                                   |
|-------|-------------|-----------------------------------|
| de H. | J. BOVIN,   | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Mevr. | A. TRUYENS, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BOVIN.**