

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.833 van 31 januari 2001
in de zaak A. 93.998/X-9673.**

In zake : Huub LABAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. APS,
kantoor houdende te 3001 LEUVEN,
Ambachtenlaan 6

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123 A.

tussenkommende partij :

de stad ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. POCKELE-DILLES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Stoopstraat 1, bus 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Huub LABAN op
26 juli 2000 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
1 februari 2000 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan
de stad Antwerpen-Ontwikkelingsbedrijf de bouwvergunning
wordt verleend voor "het uitvoeren van riolerings-en
bestratingswerken" in de Keizerstraat en de
Gratiekapelstraat te Antwerpen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 januari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. BLOCKX die, loco Advocaat F. APS verschijnt voor verzoeker, van Advocaat I. FEYS die, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat A. GARMYN die, loco Advocaat R. POCKELE-DILLES verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de stad ANTWERPEN met een verzoekschrift van 23 augustus 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de stad Antwerpen-Ontwikkelingsbedrijf op 22 september 1999 bij de gemachtigde ambtenaar een bouwaanvraag heeft ingediend voor het uitvoeren van riolerings- en bestratingswerken aan de Keizerstraat en Gratiekapelstraat te Antwerpen; dat de aanvraag de volgende werken omvat :

- "1. het uitbreken en bouwen van nieuwe riolen;
2. het uitbreken en opnieuw plaatsen van huis- en straatkolkaansluitingen;

3. het opbreken, stapelen en opnieuw plaatsen van straatkeien en trottoirbanden;
4. het aanpassen van trottoirbanden;
5. het opbreken en vervoeren buiten de grenzen van de werken van betontegels, betonstraatstenen, putranden en straatkolken;
6. het opbreken van bitumineuze verhardingen;
7. het uitvoeren van de nodige grondwerken;
8. het maken van de aansluitingen met de bestaande verhardingen;
9. het opbreken en opnieuw plaatsen van betontegels;
10. het leveren en verwerken van steenslag, zandcement, schraal beton, bitumineuze verhardingen en bodemzand;
11. het leveren en plaatsen van betontegels, mozaïekkeien, straatkeien, putranden, straatkolken, zitbanken, fietsbeugels en wachthuizen;
12. het afhalen op de stapelplaats van verkeersborden;
13. het leveren en plaatsen van de nodige signalisatie;
14. het uitvoeren van alle bijkomende werken, noodzakelijk voor een goede uitvoering van de genoemde werken, en voor het verzekeren van de afwatering van de nieuwe en de bestaande riolen;
15. het onderhouden van de werken gedurende de waarborgtermijn";

dat verzoeker eigenaar is van een woning gelegen aan de Keizerstraat 24; dat de betrokken straten volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen zijn gelegen in woongebied en gebied met culturele, historische en/of esthetische waarde; dat zij tevens zijn gelegen binnen het gebied van het bij koninklijk besluit van 25 maart 1980 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Binnenstad - deel C", in een zone bestemd voor openbare weg; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen op 5 augustus 1999 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat de Administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen, Afdeling ROHM Antwerpen, cel Monumenten en Landschappen, op 1 december 1999 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium op dezelfde datum een gunstig advies heeft uitgebracht; dat de gemachtigde ambtenaar bij het bestreden besluit van

1 februari 2000 de gevraagde bouwvergunning heeft verleend;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden wat volgt :

"Aangezien de tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning een moeilijk te herstellen ernstig materieel en moreel nadeel zal berokkenen aan verzoeker, dit om verscheidene redenen :

Aangezien de werken plaatsvinden in woongebied en gebied met culturele, historische en/of esthetische waarde;

Aangezien door de aard van de uit te voeren werken het woon- en leefklimaat van verzoeker ernstig zal worden verstoord;

Aangezien immers de werken bijkomende verstoring, waaronder meer geluidshinder en autoverkeer, voor verzoeker teweegbrengen;

Aangezien, anders gezegd, verzoeker ten gevolge van de voorgenomen werken ernstige milieu- en burenhinder (o.a. lawaaihinder) zal ondervinden;

Aangezien zo onder meer de voorzienene straatkasseien aanzienlijk meer verkeerslawaaï veroorzaken dan huidig bestratingsmateriaal;

Aangezien bovendien niet voldoende wordt voorzien in een versmalling van de rijweg (zoals nochtans gebruikelijk in een zone 30);

Aangezien daardoor verzoeker vreest dat de Keizerstraat eens te meer zal worden gebruikt als een sluiproute voor (snel) doorgaand verkeer;

Aangezien door de breedte van de rijweg (4 meter) ook de voetpaden aan de smalle kant blijven;

Aangezien ook de verdwijning van een aantal bomen de leefkwaliteit van verzoeker in de Keizerstraat niet ten goede zal komen;

Aangezien om al deze redenen verzoeker om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning verzoekt.";

Overwegende dat verzoeker in zijn uiteenzetting vier nadelen aanvoert, met name een aanzienlijke verhoging van het verkeerslawaaï door de vervanging van het "huidig bestratingsmateriaal" door straatkasseien, de vrees dat de Keizerstraat als een sluiproute voor doorgaand verkeer zal gebruikt blijven, smalle voetpaden ingevolge de breedte van de rijweg van 4 meter, en de verdwijning van "een aantal bomen";

Overwegende dat verzoeker woonachtig is in het centrum van de stad Antwerpen in woongebied, tevens gebied met culturele, historische en/of esthetische waarde; dat de Keizerstraat is gelegen in een zone 30; dat het in de gegeven omstandigheden niet aannemelijk is

dat de uitvoering van de bestrating van de Keizerstraat in kasseien een ernstig nadeel kan berokkenen; dat verzoeker in gebreke blijft in zijn uiteenzetting enig concreet en overtuigend gegeven bij te brengen waaruit kan blijken dat dit wel het geval zou zijn; dat het nadeel van de verkeersdruk zijn oorzaak vindt, niet in de bestreden vergunning voor de uitvoering van riolerings- en bestratingswerken, maar in de wijze waarop de verkeersafwikkeling in het betrokken gebied geschiedt; dat verzoeker niet aangeeft waarom een voetpad van 1,5 m te smal zou zijn; dat "de verdwijning van een aantal bomen" bij gebreke van nadere toelichting hieromtrent evenmin als een ernstig nadeel kan worden aangenomen om een schorsing te kunnen verantwoorden; dat verzoekers uiteenzetting onvoldoende concrete gegevens bevat die toelaten aan te nemen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning een ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de stad ANTWERPEN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig januari tweeduizendeen, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.