Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 92.586 van 24 januari 2000

A. 97.089/XIII-1927

In zake : **DEBUCQUOIS-VAN DER SMISSEN** Fabienne,

Cielle 29
6980 La Roche-en-Ardenne,

tegen :

het Waals Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

Tussenkomende partij :

BOSQUEE Jean-Noël,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel DELNOY en
Mr. Anne WILIQUET, advocaten,
rue Simonon 13
4000 Luik.

**DE VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Fabienne DEBUCQUOIS-VAN DER SMISSEN op 2 november 2000 heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning die aan het echtpaar BOSQUEE-BLAISE is afgegeven bij een beslissing van 21 augustus 2000 van de Minister van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Leefmilieu waarbij naar aanleiding van een beroep toestemming wordt gegeven om een stal te bouwen in de rue du Village te La Roche-en-Ardenne (gehucht Cielle) op een perceel kadastraal gelegen bekend E, nr. 223b;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien het op 23 november 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Noël BOSQUEE vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer NEURAY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 18 december 2000, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 januari 2001 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. R. de BRIEY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, van Mr. B. HENDRICKX, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. DELNOY en Mr. A. WILIQUET, advocaten, die voor de tussenkomende partij verschijnen;

Gehoord het eensluidend advies van de heer NEURAY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

Op 4 oktober 1999 heeft het college van burgemeester en schepenen van de stad La Roche-en-Ardenne een "bouwvergunning" afgegeven aan Jean-Noël BOSQUEE voor de bouw van een stal in de rue du Village te Cielle, op het perceel kadastraal bekend sectie E, nr. 223b. Nadat verzoekster een beroep tot

nietigverklaring en een vordering tot schorsing tegen die handeling had ingesteld, is de vergunning bij besluit van het college van 17 januari 2000 ingetrokken.

Volgens de voorschriften van het gewestplan van Marche-en-Famenne - La Roche-en-Ardenne dat de Gewestexecutieve op 26 maart 1987 heeft vastgesteld, ligt het perceel tot vijftig meter van de weg in een woongebied met landelijk karakter en voor de rest in agrarisch gebied. Dat gewestplan is het enige planologische stuk dat op het gebied van toepassing is.

Van 7 tot 21 februari 2000 is een openbaar onderzoek gehouden. Naar aanleiding daarvan heeft verzoekster een bezwaarschrift ingediend. Ze kritiseert onder meer de enorme omvang en de landschappelijke impact van een gebouw dat volgens het project op vijfenvijftig meter van de straat komt, op het hoogste punt van het perceel. In het bezwaarschrift wordt ook getwijfeld aan het waarheidsgehalte van de bewering dat in de stal minder dan tweehonderdvijftig runderen zullen worden ondergebracht, het maximumaantal dat mag worden gefokt zonder dat een milieu-effectonderzoek hoeft te worden verricht.

Het verslag tot afsluiting van het onderzoek bevat, op dat laatste punt, de volgende opmerking :

> "De aanvrager is niet van plan om meer dan 250 runderen in die stal te fokken en het schepencollege vindt dat aannemelijk.
>
> Immers, als men het type stalling en het toegestane aantal stuks groot vee per box (sic) of per hok bekijkt,
>
> - kunnen in half met stro bedekte stalling in een box van 5 m op 11 m 7 tot 8 stuks groot vee, wat neerkomt op 56 tot 64 stuks groot vee voor het betrokken project;
>
> - en kan in stalling met hokken en vrije uitloop 1 rund per hok, wat neerkomt op een absoluut maximum van 70 stuks voor het betrokken project, want aan de voederbak is slechts plaats voor 66 dieren.
>
> De geplande stal biedt dus plaats aan hooguit 134 runderen en kan geen plaats bieden aan 250 stuks zoals mevrouw DEBUCQUOIS beweert".

Op 8 februari 2000 heeft het gewestbestuur Landbouw ingestemd met de geplande vestiging, maar geëist dat technische verbeteringen worden aangebracht om de verwijdering van afvalstoffen te vergemakkelijken.

Op 28 februari 2000 heeft het college van burgemeester en schepenen een gunstig advies uitgebracht over de aanvraag.

Op 5 april 2000 heeft de gemachtigde ambtenaar een ongunstig advies over het project uitgebracht, voornamelijk om de volgende redenen :

"(...)

Gezien het openbaar onderzoek, waaruit blijkt dat een klacht is ingediend die inzonderheid gericht is tegen het feit dat de stal erg ver van de weg komt (55 m van de rooilijn);

Overwegende dat die klacht ontvankelijk en gegrond is;

Overwegende dat mijn eerste gunstige advies waaraan voorwaarden waren verbonden, gebaseerd was op een voorstel om de stal 20 m van het midden van de weg te bouwen;

Gezien de omvang en de ligging van het gebouw;

Overwegende dat de stal door de voorgestelde afstand van de rooilijn nog meer opvalt in het landschap;

Ongunstig advies

Het ingediende project is niet aangepast aan de plaatselijke architecturale en stedenbouwkundige omstandigheden van dit gehucht van La Roche.

De algemene bestemming en het architecturale karakter van het gebied worden door het project in het gedrang gebracht, onder meer :

- door de ligging, aangezien de geplande stal te ver van de weg komt. De geplande stal zou, net zoals in de eerste aanvraag, op 20 meter afstand van het midden van de weg moeten komen;

- door de doorzichtige stroken in het dak: er moet worden voorzien in twee doorlopende, horizontale stroken aan weerszijden en ter hoogte van de nok. De andere stroken moeten verdwijnen en vervangen worden door afzonderlijke lichtpunten halverwege het dak, namelijk één per travee".

Dienovereenkomstig heeft het college van burgemeester en schepenen de vergunning geweigerd bij een besluit van 17 april 2000, waartegen de tussenkomende partij beroep heeft ingesteld bij de gewestregering.

Op 16 juni van dat jaar heeft de Adviescommissie, opgericht krachtens artikel 120, tweede lid, van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium (WWROSP), zich als volgt uitgesproken over het project :

" Na een bezichtiging ter plaatse door één van zijn leden;

Gelet op het feit dat het project betrekking heeft op de bouw van een stal door een landbouwer op een perceel dat volgens het gewestplan in agrarisch gebied is gelegen; dat de aanvraag conform de bestemming van het gebied is volgens artikel 35 van het Wetboek;

Gelet op het feit dat de stal een aanvulling vormt op het bedrijf van de aanvrager dat aan de overkant van de weg ligt; dat een ligging dichter bij de weg weliswaar overeenstemt met de algemene bestemming van een woongebied met een landelijk karakter, maar dat zulks niet wegneemt dat een dergelijke oplossing hinder kan veroorzaken voor de naburige woningen; dat de voorgestelde insprong, die overigens door het college van burgemeester en schepenen wordt opgelegd, niet beschouwd kan worden als een aantasting van het agrarisch gebied door bebouwing, terwijl het gebouw verderaf wordt gebouwd van de omliggende woningen en tegelijk in verbinding blijft met de bestaande boerderij zodat zo weinig mogelijk op de openbare weg hoeft te worden gewend; dat de voorgestelde insprong bijgevolg aanvaardbaar is;

Gelet op het feit dat het voorgestelde volume en de houtbekleding beantwoorden aan de plaatselijke architecturale en stedenbouwkundige kenmerken;

Brengt de Commissie een gunstig advies uit".

Op 24 juli 2000 heeft de raadsman van Jean-Noël BOSQUEE de minister een rappelbrief gezonden.

De bestreden beslissing, die op 21 augustus daaropvolgend is genomen, is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat het onderhavige beroep betrekking heeft op een tweede project dat gelijkenis vertoont met het eerste;

Overwegende dat een opmerking is gemaakt over het project waarover krachtens artikel 330, 2°, (van het WWROSP) een openbaar onderzoek is gehouden; dat die opmerking inzonderheid betrekking heeft op het feit dat het gebouw met een zodanige insprong erg zichtbaar wordt door de geplande ligging en dat de belemmering van het uitzicht daardoor voor het hele dorp groter wordt;

Overwegende dat de weigering van de gemachtigde ambtenaar onder meer gebaseerd is op het feit dat de voorgestelde insprong, gelet op de omvang van het gebouw, de zichtbaarheid in het landschap nog vergroot; dat de gemachtigde ambtenaar van oordeel is dat de geplande stal, net zoals in de eerste aanvraag, op 20 meter van het midden van de weg zou moeten komen;

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar immers een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht over de eerste aanvraag, waarin de stal op 20 meter afstand was gepland;

Overwegende dat het geplande gebouw een aanvulling vormt op het bestaande landbouwbedrijf; dat dit soort activiteit verenigbaar is met het woongebied met landelijk karakter en met het agrarisch gebied op het gewestplan; dat agrarisch gebied volgens artikel 35 van het Waals Wetboek echter moet bijdragen tot het behoud en de vormgeving van het landschap; dat zulks niet het geval is;

Overwegende dat men ervoor moet zorgen dat de ligging van het gebouw zo weinig mogelijk invloed heeft op het landschap; dat het open landschap, dat te danken is aan het feit dat het dorp op de top van een heuvel ligt, ook behouden hoort te worden;

Overwegende dat het gebouw, doordat het op 55 meter van de weg gepland is, midden in het open landschap komt te liggen en de eigenheid van

dat landschap bijgevolg verstoort; dat de gebouwen dichter bij de bebouwde kern moeten komen en dat het nieuwe gebouw en de daarmee samenhangende activiteiten in verbinding moeten blijven met de weg;

Overwegende dat het geplande gebouw op 20 meter van de weg moet komen; dat de bestaande levende haag in stand moet worden gehouden en versterkt moet worden met regionale boom- en struiksoorten; dat de invloed op het landschap aanvullend ook moet worden verkleind door een dichte beplanting rechts van de loods".

Aan de vergunning zijn drie bijzondere voorwaarden verbonden : het gebouw moet op twintig meter van het midden van de weg komen, overeenkomstig de laatste motivering van de vergunning moet beplanting worden aangebracht en het advies van 8 februari 2000 van het bestuur Landbouw moet in acht worden genomen;

Overwegende dat Jean-Noël BOSQUEE bij een op 23 november 2000 ingediend verzoekschrift vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding; dat er grond is om dat verzoek in te willigen;

Overwegende dat verzoekster het tweede middel van het verzoekschrift ontleent aan schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en aan schending van het algemene beginsel van behoorlijk bestuur; dat ze van oordeel is dat de motivering van de bestreden beslissing ontoereikend is, gelet op de motivering van het ongunstige advies van de gemachtigde ambtenaar; dat ze opmerkt dat de steller van de bestreden handeling zich weliswaar bij dat ongunstige advies heeft aangesloten door te stellen dat het gebouw op twintig meter van de weg moet komen, maar niets zegt over het gedeelte van het advies dat betrekking heeft op de architecturale aspecten van het gebouw en de inpassing ervan in het dorp Cielle;

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat de overheid die uitspraak doet naar aanleiding van een beroep niet verplicht is om een standpunt in te nemen over elke reden die voor de herziene beslissing wordt opgegeven; dat in het onderhavige geval volgens haar rekening is gehouden met het belangrijkste bezwaar dat de gemachtigde ambtenaar heeft geopperd, namelijk de ligging van de stal en de invloed ervan op het landschap;

Overwegende dat de aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning en de daarbij gevoegde plannen betrekking hadden op een stal die 55 meter van de weg, in agrarisch gebied, zou komen; dat de adviezen over die aanvraag gunstig waren, met uitzondering van dat van de gemachtigde ambtenaar,

die oordeelde dat de stal op 20 meter van het midden van de weg moest komen "zoals in de eerste aanvraag" en dat de doorzichtige stroken in het dak moesten worden gewijzigd;

Overwegende dat de motivering van het advies van de gemachtigde ambtenaar in verband met de afstand tot de weg (20 meter in plaats van 55 meter) in de motivering van het bestreden besluit is overgenomen en dat bij het bestreden besluit een vergunning wordt afgegeven voor een stal op 20 meter van het midden van de weg; dat bij het besluit een plan is gevoegd dat overeenstemt met datgene dat bij de aanvraag voor een stal op 55 meter afstand was gevoegd en dat dus in strijd is met de afgegeven vergunning;

Overwegende dat de stal, die volgens de vergunningsaanvraag in agrarisch gebied zou komen, aldus op basis van de afgegeven vergunning in een woongebied met landelijk karakter komt te liggen; dat de instantie die in beroep uitspraak heeft gedaan de oorspronkelijke vergunningsaanvraag aldus heeft gewijzigd en dat overeenkomstig artikel 123, tweede lid, van het WWROSP nieuwe plannen hadden moeten worden geëist, inzonderheid in verband met de ligging; dat het genoemde artikel 123, tweede lid, weliswaar bepaalt dat de beroepsinstantie, vòòr ze uitspraak doet, de aanvrager kan verzoeken om wijzigingsplannen in te dienen en het advies van het college van burgemeester en schepenen kan inwinnen, maar dat die mogelijkheid een verplichting, een dwingend voorschrift van behoorlijk bestuur wordt wanneer de wijziging aanzienlijk is en betrekking heeft op een ander gebied, zoals hier het geval is; dat dit noodzakelijk is opdat de beroepsinstantie over de nodige concrete en volledige gegevens beschikt om met volle kennis van zaken uitspraak te kunnen doen; dat dit des te meer geldt, daar de afgegeven vergunning helemaal niet nauwkeurig aangeeft op welke plaats langs de weg de stal kan worden gebouwd, aangezien geen nieuw plan is overgelegd; dat de verwijzing naar de "eerste aanvraag" in dat verband onwerkzaam is, aangezien de daarbij gevoegde plannen zich noch in het dossier van de nieuwe aanvraag bevinden, noch bij de afgegeven vergunning zijn gevoegd;

Overwegende dat het bestreden besluit bijgevolg onvoldoende gemotiveerd is wat de ligging van de stal betreft, en niet gemotiveerd is wat de wijziging van de doorzichtige stroken betreft die in het advies van de gemachtigde ambtenaar ter sprake is gebracht;

Overwegende dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoekster aanvoert dat haar woning tweehonderd meter van de geplande stal zou liggen en nog dichter bij een stuk bouwgrond waarvan verzoekster eigenaar is; dat ze voorts vermeldt dat ze niet alleen zou lijden onder de visuele impact, maar ook onder de ongemakken die doorgaans verbonden zijn aan dat soort van bedrijf (geurhinder, lawaai van de dieren, meer verkeer), terwijl het uitzonderlijk rustige gehucht Cielle slechts bereikbaar is via één smalle kronkelweg;

Overwegende dat, aangezien noch in de vergunning, noch in het daarbij gevoegde plan ook maar enigszins wordt verduidelijkt waar de stal precies zal komen, er grond is om het door verzoekster aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel als bewezen te beschouwen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die vervuld moeten zijn opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in het kort geding, ingediend door Jean-Noël BOSQUEE, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Geschorst wordt de tenuitvoerlegging van de stedenbouwkundige vergunning die is afgegeven aan het echtpaar BOSQUEE-BLAISE bij een beslissing van 21 augustus 2000 van de Minister van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Leefmilieu, waarbij naar aanleiding van een beroep toestemming wordt gegeven om een stal te bouwen in de rue du Village te La Roche-en-Ardenne (gehucht Cielle), op een perceel kadastraal bekend sectie E, nr. 223b.

Artikel 3.

De kosten betreffende het door Jean-Noël BOSQUEE ingediende verzoek tot tussenkomst, bepaald op 5.000 frank, komen ten laste van laatstgenoemde.

De beslissing over de kosten wordt voor het overige in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op vierentwintig januari tweeduizend en één door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	SCOHY,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

G. SCOHY. **M. HANOTIAU.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**