

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr.92.582 van 24 januari 2001

A. 72.108/VI-13.601

In zake : **DEFFET** Remy,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Pierre MOENS, advocaat,
rue de Pitteurs 41
4020 Luik,

tegen :

de Provincie Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 18 november 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Remy DEFFET de nietigverklaring vordert van het besluit van 29 augustus 1996 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik hem met ingang van 1 september 1996 ontslag verleent uit zijn ambt van opvoederhuismeester aan het provinciaal instituut voor sociale promotie te Hoei-Borgworm;

Gelet op arrest nr. 85.045 van 2 februari 2000 waarbij de debatten worden heropend en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee belast wordt een aanvullend verslag op te stellen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeurafdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 mei 2000 waarbij de neerlegging van dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 12 december 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 januari 2001;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van mevrouw PIROTTE, attaché, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten van de zaak samengevat zijn in het voornoemde arrest nr. 85.045;

Overwegende dat de verwerende partij als bijlage bij haar laatste memorie van 2 juli 1999 een afschrift heeft bezorgd van een besluit van 27 maart 1997 van de bestendige deputatie dat voorzien heeft in de vervanging van verzoeker in de bestreden betrekking van opvoeder-huismeester aan het provinciaal instituut voor sociale promotie te Hoei-Borgworm; dat het belang van verzoeker bij de nietigverklaring van het bestreden besluit van 29 augustus 1996 van de bestendige deputatie, die, volgens hem ten onrechte, het ontslag uit zijn ambt aanvaard heeft dat hij had ingediend op 3 juni 1996, enkel heeft kunnen blijven bestaan als hij ook de nietigverklaring gevorderd heeft van het voornoemde besluit van 27 maart 1997 waarmee voorzien werd in zijn vervanging in de betrekking die hij bekleedde, en dit binnen de wettelijke termijn;

Overwegende dat de voornoemde laatste memorie van de verwerende partij bij een schrijven van 29 juli 1999 door de griffie bezorgd is op de door verzoeker gekozen woonplaats, namelijk op het kantoor van zijn raadsman; dat die raadsman niet betwist dat schrijven ontvangen te hebben dat bij hem uiterlijk op maandag 2 augustus 1999 moet zijn aangekomen; dat binnen zestig dagen volgend op die datum verzoeker of zijn raadsman een beroep tot nietigverklaring konden

instellen tegen het voornoemde besluit van 27 maart 1997 of de uitbreiding konden vragen van onderhavig beroep tot dat besluit; dat zij binnen de voornoemde termijn niets hebben ondernomen; dat geruime tijd na het verstrijken van die termijn, namelijk op 30 juni 2000, de nieuwe raadsman van verzoeker een laatste memorie heeft ingediend waarin hij verklaart dat "voorzover zulks nodig is, (...) verzoeker de uitbreiding vraagt van zijn beroep tot nietigverklaring tot de benoeming van Philippe LEKAENE in de betrekking van huismeester aan het instituut voor sociale promotie te Hoei-Borgworm, tot welke benoeming besloten is bij besluit van 27 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincie Luik"; dat op zulk een laattijdig verzoek niet gunstig kan worden beschikt; dat daaruit volgt dat verzoeker zijn belang bij het beroep heeft verloren en dat dit beroep onontvankelijk moet worden verklaard;

Overwegende dat verzoeker tevergeefs beweert dat hij zijn belang bij het beroep blijft behouden, "niet alleen in zoverre nog de mogelijkheid bestaat om op te treden tegen de verwerende partij om schadevergoeding te verkrijgen, maar tevens in zoverre er nog een moreel belang bestaat om de nietigverklaring te verkrijgen van de bestreden beslissing"; dat immers de mogelijke betwisting met betrekking tot de verantwoordelijkheid van de verwerende partij uitsluitend ressorteert onder de bevoegdheid van de justitiële gerechten; dat overigens de morele genoegdoening die zou kunnen voortvloeien uit de vaststelling van de onwettigheid van een administratieve handeling niet volstaat om de ontvankelijkheid van een beroep te rechtvaardigen;

Overwegende dat verzoeker eveneens tevergeefs meent zich te mogen beroepen op "de omstandigheden waarin hij verzeild is geraakt in de loop van de laatste maanden" om aan te tonen dat overmacht hem verhinderd heeft om binnen de gestelde termijn te handelen; dat immers, hoewel uit het dossier blijkt dat verzoeker, die ernstig depressief was, in een ziekenhuis opgenomen is geweest op 11 en 12 juli 1999 en vervolgens van 3 tot 16 november 1999, en hoewel eveneens gebleken is dat hij in die periode "geen vaste verblijfplaats had en soms onderdak kreeg bij zijn zus, soms bij vrienden, in een stationshal of uiteindelijk in zijn garage", zijn raadsman, die bekleed was met het mandaat ad litem en die sedert 2 augustus 1999 op de hoogte was van het voornoemde besluit van 27 maart 1997, evenwel een verzoek om uitbreiding van het beroep binnen de wettelijke termijn had kunnen indienen, zelfs als, zoals hij stelt, zijn cliënt "moeilijk bereikbaar" was; dat in die omstandigheden geen enkel geval van overmacht kan worden ingeroepen door verzoeker of zijn raadsman,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vierentwintig januari tweeduizend en één door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.