

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 92.580 van 24 januari 2001

A. 71.425/VI-13.464

In zake : **de VILLE de GOYET** Hugues,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean -François NEVEN, advocaat,
Louizalaan 149, bus 20
1050 Brussel

tegen :

de provincie Waals-Brabant.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 27 september 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Hugues de VILLE de GOYET de nietigverklaring vordert van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant, die hem bij brief van 30 juli 1996 ter kennis is gebracht en waarbij met ingang van 1 augustus 1996 een einde wordt gemaakt aan zijn tijdelijke aanstelling als bode-kamerbewaarder;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 april 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 12 december 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 januari 2001;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOLLEN, loco Mr. NEVEN, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. DEAR, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de provincieraad van Waals-Brabant bij een besluit nr. 52 van 19 september 1995 de bestendige deputatie er gedurende een periode van vier maanden mee heeft belast tijdelijk "personeel dat gelijkwaardig is aan ambtenaren van het provinciebestuur (onder meer) van niveau 4" aan te werven voor onbepaalde duur; dat de bestendige deputatie op 24 oktober 1995 beslist heeft om "met ingang van 30 oktober 1995 de heer Hugues de VILLE de GOYET tijdelijk voltijds en voor onbepaalde duur (...) aan te stellen als bodekamerbewaarder (niveau 4) (dienst 22)"; dat de personeelsdienst van de provincie op 17 juli 1996 een voorstel van ontslag heeft opgemaakt voor de bestendige deputatie, waarin verwezen wordt naar een ongunstig verslag over verzoeker; dat de bestendige deputatie op 18 juli 1996, nadat de heer DELEUZE, lid van de

bestendige deputatie, het genoemde verslag voorgelezen had, de bestreden beslissing heeft uitgevaardigd waarbij verzoeker met ingang van 1 augustus 1996 ontslagen wordt "met inachtneming van de bepalingen van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten", dat wil zeggen met uitbetaling van een "compensatoire vergoeding die overeenstemt met drie maanden wedde"; dat die beslissing bij een brief van 30 juli 1996 door de provinciegriffier ter kennis is gebracht van de verzoeker;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van onbevoegdheid van de Raad van State opwerpt; dat ze aanvoert dat "aangezien ze niet beschikt over een rechtspositionele regeling voor haar personeel, verzoeker overeenkomstig artikel 1, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten aangeworven is met een arbeidsovereenkomst, (dat hij) ontslagen is en een vergoeding wegens beëindiging van de arbeidsovereenkomst heeft gekregen (...) overeenkomstig de bepalingen van (die) wet" en het geschil betreffende die ontslagbeslissing, dat betrekking heeft op de uitvoering en de ontbinding van een arbeidsovereenkomst, bijgevolg, met toepassing van de artikelen 144 en 145 van de Grondwet, buiten de bevoegdheid van de Raad van State valt;

Overwegende dat de omstandigheid dat de overheid geen rechtspositieregeling voor haar personeel had uitgewerkt niet tot gevolg kon hebben dat dat personeel noodgedwongen bij arbeidsovereenkomst moest worden aangenomen; dat, integendeel, de verhouding tussen het personeel van een openbare dienst en die dienst in principe van publiekrechtelijke aard is en dat personeel bijgevolg geacht wordt onder de toepassing te vallen van de algemene principes die de rechtspositie van vastbenoemde ambtenaren regelen; dat dat niet geldt in het enkele geval dat mocht blijken dat de betrokkene bij arbeidsovereenkomst is aangeworven, als zulks bij wet is toegestaan, en het bestaan van die arbeidsovereenkomst, dat is afgeleid uit met elkaar overeenstemmende gegevens, met zekerheid vaststaat;

Overwegende dat verzoeker in het onderhavige geval bij een eenzijdige beslissing van de overheid is aangeworven; dat er geen enkele overeenkomst is opgemaakt, en dus ook niet is ondertekend door de partijen; dat de verwerende partij in een document dat in tempore non suspecto is opgemaakt, namelijk een verlofblad, verzoeker zelf uitdrukkelijk gekwalificeerd heeft als vastbenoemd ambtenaar, wat op de terechtzitting niet is tegengesproken; dat het feit dat ze hem, toen hij ontslagen is, dat wil zeggen in tempore suspecto, een compensatoire opzegvergoeding heeft toegekend en voor de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening een "werkloosheidsbewijs - arbeidsbewijs" heeft opgemaakt waarin verscheidene preciseringen stonden die erop wezen dat verzoeker bij arbeidsovereenkomst was aangeworven - het feit dat hij als ambtenaar is aangeworven niet a posteriori kan veranderen; dat daaruit volgt dat de bestreden handeling zich aandient als het ontslag van een tijdelijk personeelslid met ambtenarenstatus; dat de Raad van State bevoegd is om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van zulk een handeling; dat de exceptie van onbevoegdheid niet in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende, ten gronde, dat een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleend is aan "schending van de rechten van verdediging en aan machtsoverschrijding, doordat de bestreden beslissing uitgevaardigd is zonder dat verzoeker de gelegenheid heeft gehad zijn verweermiddelen te laten gelden, terwijl, wanneer een overheid van plan is een strenge maatregel uit te vaardigen ten aanzien van een ambtenaar wegens diens gedrag, ze in de regel de ambtenaar in de gelegenheid moet stellen om zowel over de feiten die hem ten laste worden gelegd als over de maatregel die de overheid wil nemen, gehoord te worden";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat ze geenszins verplicht was verzoeker te horen alvorens volgens de procedure bepaald in de genoemde wet van 3 juli 1978 een einde te maken aan zijn arbeidsovereenkomst; dat ze aanvoert dat die procedure in het onderhavige geval volledig is nageleefd;

Overwegende dat het ontslag van een tijdelijk ambtenaar, zelfs indien er een opzeggingstermijn is, voor laatstgenoemde een ernstige maatregel is die, wanneer daartoe is besloten om redenen die verband houden met zijn gedrag en zijn wijze van dienen, krachtens het algemeen beginsel "audi et alteram partem" onderstelt dat de betrokkene op de hoogte is van de feiten die hem ten laste worden gelegd en de gelegenheid krijgt daarover uitleg te verschaffen;

Overwegende dat de ontslagmaatregel in casu gemotiveerd was door het gedrag van verzoeker en door de feiten die hem ten laste werden gelegd; dat tot die maatregel beslist is zonder dat betrokkene op de hoogte is gebracht van die tenlasteleggingen of daarover uitleg heeft kunnen verschaffen; dat het middel gegrond is; dat er geen grond is om het andere middel van het beroep te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 18 juli 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant waarbij Hugues de VILLE de GOYET, bode-kamerbewaarder, met ingang van 1 augustus 1996 ontslagen wordt.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vierentwintig januari tweeduizend en één door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.