

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.531 van 23 januari 2001
in de zaak A. 86.854/XII-2245.**

In zake : Boudewijn PERNEEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 44

tegen :

de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen
die woonplaats kiest bij
advocaat W. VAN CAENEGHEM,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Quinten Matsijslei 34

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Boudewijn PERNEEL op 20 september 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Raad van Bestuur van de Hogeschool Antwerpen dd. 21 juni 1999 waarbij beslist werd geen ruime artistieke faam toe te kennen aan verzoeker";

Gezien de "toelichtende memorie" van verzoeker;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 6 juli 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gezien het verzoek van de verzoekende partij tot voortzetting van de procedure;

Gelet op de beschikking van 14 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat W. VAN CAENEGHEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is tewerkgesteld bij de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen, enerzijds bij het departement Architectuur en anderzijds bij het departement Produktontwikkeling.

1.2. Overeenkomstig de besluiten van de raad van bestuur van de Hogeschool Antwerpen van 26 oktober 1998, dient verzoeker bij de commissies van beide departementen een aanvraag in teneinde een ruime artistieke faam te verkrijgen.

1.3. Met een gewone brief gedateerd op 7 juli 1999 deelt de adjunct algemeen directeur namens de Hogeschool Antwerpen aan verzoeker mede :

"De Raad van Bestuur d.d. 21.06.99 heeft, conform de voorziene regelgeving en op gemotiveerd advies van de bevoegde commissie, beslist om u ruime artistieke faam toe te kennen en dit op grond van de hierbij gevoegde motivering".

1.4. Met een gewone brief eveneens gedateerd op 7 juli 1999 deelt de adjunct algemeen directeur ook mede :

"De Raad van Bestuur d.d. 21.06.99 heeft, conform de voorziene regelgeving en op gemotiveerd advies van de bevoegde commissie, beslist om u geen ruime artistieke faam toe te kennen en dit op grond van de hierbij gevoegde motivering".

De bijgevoegde beslissing van de raad van bestuur vermeldt :

"De raad beslist

Gelet op :

(...)

om geen ruime artistieke faam toe te kennen aan dhr Boudewijn Perneel (...) op basis van de motivering aan deze beslissing toegevoegd.

Deze beslissing gaat onmiddellijk in onder opschortende voorwaarde bij beroep van de Commissaris van de Vlaamse Regering. Een eensluidend afschrift van deze beslissing wordt binnen de vijf werkdagen overgemaakt aan de Commissaris van de Vlaamse Regering. Tegen deze beslissing kan binnen de 60 dagen bezwaar worden aangetekend bij de Raad van State".

1.5. Met een gewone brief gedateerd op 9 juli 1999 deelt het departementshoofd Produktontwikkeling nog mede :

"Hartelijk gefeliciteerd bij het toekennen van de artistieke faam voor wat betreft het departement Architectuur.

Er werd spijtig genoeg geen ruime artistieke faam toegekend voor het departement Produktontwikkeling".

1.6. Verzoeker richt zich met een op 20 augustus 1999 aangetekend schrijven als volgt tot de Raad van State :

"Zonder de bevoegdheid van de betreffende commissies in vraag te stellen, wens ik gebruik te maken van mijn recht om een bezwaarschrift in te dienen bij Uw instanties. Wil zo goed zijn volgende motivatie in positieve zin te interpreteren.

Ik ben werkzaam in twee departementen van dezelfde Hoge School Antwerpen (dep. Architectuur en Produktontwikkeling). Door dit feit moet mijn dossier Artistieke Faam voor twee verschillende commissies verschijnen. Op 12.07.99 ontvang ik van deze administraties twee verschillende motiveringen (zie bijlage). Mijn activiteiten zijn in beide departementen (van gelijk studieniveau) identiek. Beide commissies hebben echter anders geoordeeld. Daar in de toekomst beide departementen administratief één geheel worden, moet ik vaststellen dat deze afzonderlijke beslissingen nogal surrealistisch overkomen. Bovendien kan deze onduidelijke situatie binnen één en eenzelfde administratief geheel in de toekomst nefaste gevolgen hebben. Gezien beide curricula zich binnen hetzelfde studiegebied bevinden, gezien de synergie tussen beide departementen A en P, gezien de identieke aard van mijn activiteiten durf ik vragen om deze beslissing te herzien en mij vooralsnog een volledige Artistieke Faam toe te kennen".

Afschrift van de brieven van 7 juli 1999 en van de brief van 9 juli 1999 zijn aan deze brief gehecht;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat het aangetekend schrijven van 20 augustus 1999 geen verzoekschrift is in de zin van artikel 2 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, aangezien dit schrijven geen uiteenzetting bevat van middelen;

2.2. Overwegende dat verzoeker in voormeld schrijven van 20 augustus 1999 stelt dat hij de bestreden beslissing op 12 juli 1999 heeft ontvangen

zodat, ambtshalve, de vraag rijst of het annulatieberoep op 20 september 1999 nog tijdig kon worden ingediend;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker er op wijst dat de verwerende partij verzuimd heeft om tijdig een memorie van antwoord en een administratief dossier neer te leggen zodat de verwerende partij geacht wordt de uiteenzetting van de feiten van verzoeker bij te treden;

Overwegende dat de rechtsvraag of het verzoekschrift tijdig werd ingediend de openbare orde raakt, zodat het zonder belang is of de verwerende partij de voorstelling van de feiten door verzoeker overneemt of niet;

2.2.2. Overwegende dat verzoeker opmerkt dat de bestreden beslissing hem bij gewoon schrijven ter kennis werd gebracht en dat het aan de overheid toekomt te bewijzen dat en wanneer de beroepstermijn is ingegaan, dat de datum van ontvangst van de bestreden beslissing onzeker zal blijven nu de verwerende partij heeft nagelaten een aangetekend schrijven te verzenden, dat hij in juli 1999 met vakantie was zodat hij niet kan weten wanneer de bestreden beslissing bij hem is toegekomen en dat waar hij in zijn brief van 20 augustus 1999 aan de Raad van State stelt de bestreden beslissing op 12 juli 1999 te hebben ontvangen, hij dit niet met zekerheid kan weten, dat hij enkel door deductie tot die datum van 12 juli is gekomen aangezien er een datumstempel aanwezig was op één van de brieven daterend van 9 juli 1999; dat volgens verzoeker het wel mogelijk is dat de bestreden beslissing op 12 juli 1999 werd afgeleverd maar dat dit geen zekerheid is zodat de bewijslast dat deze brieven besteld werden vóór 20 juli 1999 bij de verwerende partij ligt;

Overwegende dat verzoeker niet betwist dat de bestreden beslissing hem werd betekend; dat hij met

betrekking tot de datum van ontvangst in het door hem gehandtekeningde schrijven van 20 augustus 1999 letterlijk aangeeft : "Op 12.07.99 ontvang ik van deze administraties twee verschillende motiveringen"; dat deze woorden zelfs in hun ruimst mogelijke interpretatie niet anders kunnen worden geïnterpreteerd dan als een ontvangstverklaring vanwege verzoeker waarin hij de datum van ontvangst erkent en eventuele onzekerheid daarover bijgevolg zelf uit de weg ruimt; dat verzoeker weliswaar later beweert dat hij in die periode met vakantie was; dat hij, daargelaten de vraag of de afwezigheid wegens vakantie de aanvang van de beroepstermijn beïnvloedt, die afwezigheid op geen enkele wijze staft, zodat die bewering zijn eerdere ontvangstverklaring, met inbegrip van de er in aangegeven datum, niet kan ontkrachten; dat met het oog op de berekening van de termijn, de datum van 12 juli 1999 derhalve aangenomen moet worden als datum van de betekening aan verzoeker van de bestreden beslissing;

2.2.3. Overwegende dat de betwiste beslissing vermeldt dat ze onmiddellijk ingaat onder opschortende voorwaarde bij beroep van de Commissaris van de Vlaamse Regering; dat verzoeker hieruit afleidt dat verwezen wordt naar artikel 249, §2, van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap zoals gewijzigd bij het decreet van 8 juli 1996, dat bepaalt dat de Commissaris een beroep kan indienen bij de Vlaamse regering; dat volgens verzoeker niet blijkt wanneer de bestreden beslissing aan de Commissaris werd overgemaakt zodat niet achterhaald kan worden wanneer de bestreden beslissing definitief geworden zou zijn en de beroepstermijn zou zijn ingegaan;

Overwegende dat verzoeker niet beweert zelf een bezwaar te hebben gericht tot de Commissaris noch aantoon dat het bestreden besluit ingevolge een beroep

van de Commissaris bij de Vlaamse regering zou zijn geschorst, zodat daar voor de berekening van de verjaringstermijn voor beroepen bij de Raad van State geen rekening mee gehouden moet worden;

2.2.4. Overwegende dat verzoeker ten slotte nog opwerpt dat artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet gerespecteerd werd door de verwerende partij zodat de verjaringstermijn nooit is ingegaan, dat in de bestreden beslissing niet enkel de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State en de daartoe voorziene termijn moeten worden weergegeven maar eveneens de vorm waarin dit moet gebeuren en dat de toepassing van het artikel 19, tweede lid, een strikte interpretatie vereist aangezien het een regel betreffende de ontvankelijkheid betreft;

Overwegende dat krachtens artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingevoegd bij de wet van 24 maart 1994, de termijn voor het annulatieberoep ten opzichte van verzoeker maar kon ingaan indien de verwerende partij, toen ze de bestreden beslissing aan verzoeker betekende, het bestaan van dat beroep alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen had vermeld; dat in de parlementaire voorbereiding bij de wet van 24 maart 1994 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, wordt gesteld dat naast de beroepsmogelijkheid "ook de in acht te nemen vormvoorschriften (aangetekend schrijven) en termijnen (60 dagen) moeten worden vermeld"; dat hieruit blijkt dat het voor de wetgever, voor wat betreft de vormvereisten, voldoende is dat in de bestreden beslissing wordt vermeld dat het beroep bij aangetekend schrijven moet worden verstuurd; dat de verwerende partij weliswaar heeft nagelaten dit te vermelden; dat het bedoelde wetsvoorschrift van dwingend recht is en niet van openbare orde aangezien het strekt tot bescherming van de persoonlijke belangen van de burgers;

dat zulks onder meer betekent dat zich niet op dat voorschrift kan beroepen degene die de bescherming die het biedt niet behoeft omdat hij zelf reeds weet wat hem volgens dat voorschrift meegedeeld moet worden; dat verzoeker zijn brief van 20 augustus 1999 en zijn verzoekschrift op 20 september 1999 per aangetekend schrijven verstuurde zodat de vermelding van deze vormvereiste in de bestreden beslissing geen betere bescherming aan verzoeker had kunnen geven dan degene die hij had; dat de verwerende partij daarentegen de termijn van zestig dagen wel heeft vermeld;

Overwegende dat het beroep is ingediend buiten de termijn van zestig dagen, bedoeld in artikel 4, derde lid, van meergenoemd besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het dienvolgens niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op drieëntwintig januari 2001, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.