

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.481 van 22 januari 2001
in de zaak A. 99.409/XIV-1265**

In zake : XXX
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. MANDELBLAT,
kantoor houdende te 1030 BRUSSEL,
A. Reyerslaan 41 bus 8,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd.VOORZITTER VAN DE XIVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van
Macedonische nationaliteit, op 15 januari 2001 heeft
ingediend, om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het
bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten
(model B) van de gemachtigde van de Minister van
Binnenlandse Zaken van 10 januari 2001, aan de
verzoekende partij op dezelfde datum ter kennis
gebracht;

Gezien het verzoekschrift dat door de
verzoekende partij op dezelfde datum werd ingediend om
voorlopige maatregelen te vorderen;

Gelet op de beschikking van 22 januari 2001
waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de
kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de
artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 januari 2001 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. MANDELBLAT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. LOMMELEN, die loco Advocaat E. MATTERNE, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij een eerste maal het land binnenkomt op 21 juli 1992; dat zij zich een eerste maal vluchteling verklaart op 22 juli 1992; dat haar asielaanvraag op 9 oktober 1995 definitief wordt verworpen; dat zij België een tweede maal binnenkomt op 28 augustus 1999, in het bezit van haar identiteitskaart en van een Macedonisch paspoort, geldig van 9 december 1996 tot 9 december 2001, zonder visum; dat zij op 21 september 1999 een tweede asiel aanvraagt; dat zij in het bezit wordt gesteld van een bijlage 26; dat zij op 17 juni 1999 huwt met een Belgisch onderdaan; dat zij op 14 juli 2000 een aanvraag tot vestiging indient; dat op 1 september 2000 de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken beslist om de vestigingsaanvraag niet in overweging te

nemen; dat voornoemde beslissing op 7 september 2000 aan de verzoekende partij wordt ter kennis gebracht; dat op 14 september 2000 de Advocaat van de verzoekster een vraag tot herziening indient bij de verwerende partij, die laatstgenoemde tot op heden niet heeft behandeld; dat dit althans niet blijkt uit het neergelegde administratief dossier; dat de verzoekster op 10 januari 2001 wordt uitgenodigd op de Dienst Vreemdelingenzaken voor een verhoor; dat niet blijkt dat dit verhoor effectief heeft plaatsgevonden; dat in een handgeschreven brief van 10 januari 2001 de verzoekende partij meedeelt dat zij haar asielaanvraag niet wenst voort te zetten; dat zij in die brief, die zij niet zelf heeft geschreven, wat is gebleken uit de debatten, omstandig uiteenzet waarom zij wenst te verzaken aan haar tweede asielaanvraag; dat op 10 januari 2001 de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken een brief stuurt naar de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen waarin, "voor informatie", wordt meegedeeld dat "de betrokkene afstand heeft gedaan van zijn aanvraag om erkend te worden als vluchteling (zie brief in bijlage)"; dat voormelde brief als volgt eindigt : "Gelieve mij dringend Uw beslissing in deze zaak mede te delen".; dat op dezelfde datum voornoemde Algemene Directie een brief verstuurt naar de gemeente waar de verzoekster voorlopig is ingeschreven, waarvan de inhoud als volgt luidt :

"Mede hierbij wil u laten weten dat betrokkene afstand doet van haar asielaanvraag dd. 21/09/1999. Deze afstand werd gedaan op 10/01/2001.

Bijgevolg dient het attest van immatriculatie ingetrokken te worden.

Hierbijgevoegd vindt U het attest van immatriculatie dat door onze diensten werd ingetrokken.

(...)" .;

dat uit stuk nr. 180 van het administratief dossier blijkt dat een foutief immatriculatieattest werd verstuurd naar voornoemde gemeente;

2. Overwegende dat op 10 januari 2001 het bestreden bevel wordt genomen, dat als volgt luidt :

"(...)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN - Model B

In uitvoering van de beslissing van
{ de Minister van Binnenlandse Zaken }
{ de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse }
Zaken }

wordt aan XXX

geboren te Skopje op 16/09/1970

van nationaliteit : Macedonië (Ex-Joegoslavië Rep.),
het bevel gegeven om uiterlijk op 15/01/2001, het
grondgebied van België te verlaten evenals het
grondgebied van de volgende Staten : Duitsland,
Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje,
Italië, Griekenland en Oostenrijk

REDEN VAN DE BESLISSING :

Art. 7 al. 1, 2/ van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen : Verblijft langer in het Rijk dan de
overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of slaagt
er niet in het bewijs te leveren dat deze termijn
niet overschreden werd :

Indien dit bevel niet opgevolgd wordt, loopt hij
(zij) gevaar, onverminderd rechtsvervolgning
overeenkomstig artikel 75 van de wet van 15 december
1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen, naar de grens te worden geleid en te
dien einde te worden opgesloten gedurende de periode
die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de
maatregel overeenkomstig artikel 27 van dezelfde wet.

(...)";

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1
en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing bij uiterst dringende
noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging kan worden
besloten onder de drievoudige voorwaarde dat er uiterst
dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat de verzoekster alert en tijdig heeft gereageerd, vermits zij haar verzoekschrift op 15 januari 2001, per aangetekend schrijven heeft ingediend tegen het bestreden bevel van 10 januari 2001, dat uiterlijk op 15 januari 2001 diende te worden uitgevoerd; dat bijgevolg is voldaan aan de eerste van de drie cumulatieve voorwaarden van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2;

3.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een derde middel aanvoert dat het bestreden bevel artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen schendt en artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 op de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;

Overwegende dat uit de lezing van de bestreden beslissing op het eerste gezicht blijkt dat zij niet de feitelijke en juridische overwegingen bevat die eraan ten grondslag liggen; dat de in het bestreden bevel opgenomen motivering het bevel niet kan schragen en bijgevolg niet deugdelijk, noch pertinent, noch afdoende lijkt;

Overwegende dat vooreerst, uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, niet blijkt dat de verzoekende partij werd gewezen op de gevolgen van de afstand van haar tweede asielaanvraag vervat in de handgeschreven brief van 10 januari 2001; dat de verwerende partij geen formele beslissing heeft genomen betreffende voormelde afstand; dat niet kan worden uitgemaakt of de verzoekster al dan niet werd gehoord op 10 januari 2001 om 8.30 uur op de Dienst Vreemdelingenzaken; dat de verwerende partij niet uitlegt waarom zij op 10 januari 2001 heeft geschreven naar het Commissariaat-generaal; dat niet blijkt uit het

administratief dossier waarom en op welke basis een verzoek werd gericht tot het Commissariaat-generaal om "dringend Uw beslissing in deze zaak mede te delen" (zie stuk nr. 179 van het administratief dossier); dat de Raad niet kan uitmaken of er al dan niet eventueel nog een zaak hangende is voor het Commissariaat-generaal;

Overwegende dat vervolgens, de verwerende partij, blijkbaar geen gevolg heeft gegeven aan de aangetekende brief van 14 september 2000, waarin een vraag tot herziening werd geformuleerd, gericht tegen de beslissing van weigering tot inoverwegingneming van de vestigingsaanvraag, van de gemachtigde van de verwerende partij van 7 september 2000; dat tenslotte, op dit ogenblik niet blijkt dat het attest van immatriculatie van de verzoekende partij werd ingetrokken, omdat uit de samenlezing van de stukken 180 en 181 van het administratief dossier blijkt dat een foutief attest werd gevoegd bij de brief van de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken van 10 januari 2001, gericht naar de Burgemeester van de gemeente Sint-Joost-Ten-Node; dat er zich weliswaar een kopie van de bijlage 26 bevindt in het dossier, zijnde stuk nummer 183 van het administratief dossier; dat bijgevolg het huidig statuut van de verzoekster niet duidelijk is;

3.2.2. Overwegende dat de verzoekende partij een vierde middel aanvoert, afgeleid uit de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel; dat uit het antwoord op het derde middel volgt dat dit middel op het eerste gezicht eveneens ernstig is;

3.2.3. Overwegende dat is voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

3.3.1. Overwegende dat uit de wijze waarop dit dossier werd behandeld blijkt dat de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijdt dat in hoofdzaak van psychologische en morele aard is en dat enkel kan worden hersteld door de zaak op een ernstige en doordachte wijze te behandelen;

3.3.2. Overwegende dat is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2;

4. Overwegende dat de door de verzoekende partij gevorderde voorlopige maatregelen niet kunnen worden bevolen, met name het afleveren van een bijlage 35, verlengbaar van maand tot maand, tot op het tijdstip dat het annulatieberoep wordt beslecht, gelet op het antwoord op het door de verzoekster aangevoerde derde en vierde middel,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten (model B) van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 10 januari 2001, aan de verzoekende partij op dezelfde datum ter kennis gebracht.

Artikel 2.

Het verzoek om voorlopige maatregelen te bevelen wordt afgewezen.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in
openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari
tweeduizendeen, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.