

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.428 van 18 januari 2001
in de zaak A. 94.682/VII-22.377.**

In zake : de c.v. KATTEKWAAD,
die woonplaats kiest bij
advocaten G. DECOCK en P. LEFRANC,
kantoor houdende te GENT,
Koning Albertlaan 128

tegen :

KIND & GEZIN,
dat woonplaats kiest bij
advocaat S. VERBOUWE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Marcel Thiry laan 200.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v. KATTEKWAAD op 18 augustus 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 24 mei 2000 van de raad van bestuur van KIND & GEZIN waarbij het administratief beroep aangetekend tegen de beslissing van 1 maart 2000 van het afdelingshoofd van de afdeling kinderopvang van KIND & GEZIN tot intrekking van het attest van toezicht van de c.v. KATTEKWAAD II gevestigd te Gent, K.L. Ledeganckstraat 6, niet wordt ingewilligd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 16 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 november 2000;

Gelet op de beslissing van 26 oktober 2000 waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 22 november 2000 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat S. VERBOUWE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de vordering tot schorsing gericht is tegen de "intrekking" van een attest van toezicht dat blijkt de niet betwiste gegevens van de zaak hoe dan ook zijn volledige uitwerking heeft gehad op 14 juli 2000; dat de voorliggende vordering pas nadien werd ingesteld; dat de verzoekende partij geen argumenten aanbrengt waaruit zou kunnen blijken dat zij desondanks belang heeft bij haar vordering tot schorsing; dat zij in dit verband ter terechtzitting enkel aanvoert dat de schorsing tot gevolg zal hebben dat de verwerende partij opnieuw over haar

administratief beroep zal oordelen; dat dit geen afbreuk doet aan de hoger gedane vaststelling dat het "ingetrokken" attest hoe dan ook, zelfs reeds ten tijde van het instellen van de vordering, zijn volledige uitwerking heeft gehad; dat dit bovendien ook blijkt uit het feit, eveneens ter terechtzitting aangebracht door de verzoekende partij, dat zij inmiddels een nieuw attest heeft aangevraagd; dat de verzoekende partij bijgevolg niet aantoon het vereiste belang te hebben bij de ingestelde vordering,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien januari tweeduizend en een, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A.-M. GOOSSENS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

R. STEVENS.