

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.422 van 18 januari 2001
in de zaak A. 61.309/VII-12.872.**

In zake : Remy POESMANS,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. KINDERMANS,
kantoor houdende te HEERS,
Steenweg 161

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Remy POESMANS op 5 december 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 8 november 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van leefmilieu en huisvesting waarbij het beroep van de verzoeker aangetekend tegen het besluit van 28 april 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende weigering van de vergunning tot exploitatie van een gemengde veehouderij, gelegen te Bilzen, Holt 26, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, het beroepen weigeringsbesluit wordt opgeheven en de vergunning gedeeltelijk wordt verleend;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 14 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. KINDERMANS, die verschijnt voor de verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie opwerpt dat het beroep onontvankelijk is, omdat het geen middel bevat; dat deze exceptie wordt verworpen omdat in het verzoekschrift de schending van de motiveringsplicht wordt ingeroepen;

Overwegende dat in het licht van dat middel ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het bestreden besluit steunt op de volgende overweging :

"dat de bestaande stallen gelegen zijn deels in een woongebied met landelijk karakter en op net iets meer dan 300 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter, op circa 320 m van een

woonuitbreidingsgebied, op circa 1.460 m van een recreatiegebied en op circa 1.400 m van een parkgebied; dat het onderdeel varkenshouderij van de inrichting waarvoor de aanvrager vergunning beoogt te bekomen, te weten in totaal 990 mestvarkens ouder dan 10 weken, geen gesloten karakter heeft; dat overeenkomstig de thans gehanteerde milieu-technische criteria in dit geval een afstandsregel tot voormelde bestemmingsgebieden geldt van 2.500 m; dat de ligging van de stallen niet beantwoordt aan deze afstandsregel";

Overwegende dat dit weigeringsmotief stoelt op de adviezen van het bestuur milieuvergunningen en de gewestelijke milieuvergunningscommissie, met dien verstande dat in die adviezen na de woorden "dat overeenkomstig de thans gehanteerde technische criteria" er was aan toegevoegd "zoals vervat in artikel 357 van titel II van het Vlarem"; dat daaruit blijkt dat, alhoewel het bestreden besluit niet expliciet naar het besluit van de Vlaamse Executieve van 7 januari 1992, houdende vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieuvoorwaarden voor hinderlijke inrichtingen (oud Vlarem II) verwijst, de in dat besluit vooropgestelde afstandsregels "de thans gehanteerde milieu-technische criteria" zijn die in het bestreden besluit werden opgenomen; dat bij arrest nr. 52.260, de v.z.w. KONINKLIJK VERBOND DER BELGISCHE SCHUTTERS-VERENIGINGEN, van 16 maart 1995, het besluit van de Vlaamse regering van 7 januari 1992 houdende vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieuvoorwaarden voor hinderlijke inrichtingen (Vlarem II) werd vernietigd; dat dienvolgens die criteria niet als rechtsgeldige criteria in aanmerking kunnen worden genomen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 8 november 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van leefmilieu en huisvesting waarbij het beroep van Remy POESMANS aangetekend tegen het besluit van 28 april 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende weigering van de vergunning tot exploitatie van een gemengde veehouderij, gelegen te Bilzen, Holt 26, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, het beroepen weigeringsbesluit wordt opgeheven en de vergunning gedeeltelijk wordt verleend.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien januari tweeduizend en een,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.