

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.232 van 16 januari 2001
in de zaak A. 92.837/XII-2637.**

In zake : Jan VAN BRUSSELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. BEEKEN,
kantoor houdende te TIELT-WINGE,
Kraasbeekstraat 41

tegen :

1. de gemeente KORTENAKEN,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
advocaat W. MULS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gachardstraat 63.

tussenkomenende partij :

Johnny ANTHOONS,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan VAN BRUSSELT op 20 juni 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vragen van de beslissing van 30 november 1999 van de gemeenteraad van Kortenenaken waarbij Johnny ANTHOONS tot gemeentesecretaris wordt benoemd;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 6 november 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 december
2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
R. BEEKEN, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat
A. HAEGEMAN, die loco advocaat W. MULS verschijnt voor
de tweede verwerende partij, en van advocaat K. SIMAEY,
die loco advocaat A. LUST verschijnt voor de tussen-
komende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Johnny ANTHOONS met een
verzoekschrift van 11 juli 2000 vraagt in de debatten te
mogen tussenkomen; dat hij de begunstigde is van de
bestreden beslissing; dat er reden is om het verzoek in
te willigen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en

dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat in het verzoekschrift wordt uiteengezet, in hoofddorde, dat de benoemde kandidaat een ruime functie-ervaring zal opbouwen waarmee de gemeenteraad later in elk geval "in de praktijk" rekening zal houden en, ondergeschikt, dat verzoekers aanwervings- en promotiekansen sterk gehypothekeerd worden doordat hij "hangende het geschil moeilijk een verdere carrière kan uitbouwen, nu elke toekomstige werkgever van verzoeker rekening zal houden met de mogelijks toekomstige realiteit van benoeming tot gemeentesecretaris in Kortenaken";

Overwegende dat het eerste nadeel normalerwijze door een eventuele vernietiging van de aangevochten benoeming wordt hersteld; dat immers wanneer een benoeming vernietigd wordt, iedereen in het rechtsverkeer in beginsel zal moeten handelen alsof de benoeming, inbegrepen uiteraard de ervaring die ter uitvoering van de benoeming werd opgedaan, nooit is tussengekomen; dat bijgevolg de gemeenteraad van Kortenaken, wanneer hij na de eventuele annulatie een nieuwe beslissing over de benoeming van de gemeentesecretaris neemt, geen rekening zal mogen houden met de ervaring die de tussenkommende partij ten gevolge van de vernietigde benoeming opdeed; dat er vooralsnog geen aanwijzingen voor zijn dat de gemeenteraad zich daar niet zal aan houden; dat in dit licht niet wordt bijgetreden dat "de benoemingskansen van verzoeker op dat ogenblik tot nihil zullen herleid zijn";

Overwegende dat het tweede nadeel kennelijk niet uit de bestreden benoeming voortvloeit, maar uit het beroep ertegen; dat alleszins de benoeming van de

tussenkomen de partij verzoeker geenszins belet bij andere werkgevers zijn carrière uit te bouwen en zijn aanwervings- en promotiekansen te benutten; dat het nadeel onvoldoende rechtstreeks met de bestreden beslissing is verbonden;

Overwegende dat verzoeker niet aantoont dat hij ten gevolge van de bestreden beslissing een nadeel dreigt te leiden dat én ernstig én moeilijk te herstellen is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Johnny ANTHOONS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomen de partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien januari 2001, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

W. GEURTS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. LUST.