

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.229 van 16 januari 2001
in de zaken A. 42.862/XII-2666.
43.715/XII-2667.**

In zake : I. de VZW Vlaamse Hogescholen van het Lange Type (VHOLT),
die woonplaats kiest bij
advocaat E. STORMS,
kantoor houdende te ROTSELAAR,
Echostraat 8
II. de VZW Economische Hogeschool
Sint-Aloysius BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. PUTZEYS en X. LEURQUIN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 390, bus 12

tegen :

I. + II.
de Vlaamse Gemeenschap,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Vlaamse Hogescholen van het Lange Type (VHOLT) op 9 augustus 1990 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de omzendbrief van de Vlaamse Gemeenschapsminister van Onderwijs dd. 12 juni 1990 (ref. : H0/Z 198) en van alle aanvullingen, wijzigingen en toevoegingen ervan (zoals bij omzendbrief dd. 4 juli 1990 : H0/Z 201) en van het erin aangekondigde besluit van de Vlaamse Executieve, met betrekking tot het inschrijvingsgeld in het hoger onderwijs met volledig leerplan, het universitair onderwijs uitgezonderd" (A.42.862);

Gelet op het arrest nr. 35.658 van 16 oktober 1990 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden omzendbrief wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Economische Hogeschool Sint-Aloysius Brussel op 22 januari 1991 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 4 juli 1990 tot bepaling van het minimumbedrag, de wijze van innen en de eventuele gehele of gedeeltelijke vrijstelling van het inschrijvingsgeld opgelegd aan de studenten van het hoger onderwijs met volledig leerplan, met uitzondering van het universitair onderwijs (A.43.715);

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1996 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 december 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. PUTZEYS, die loco advocaat E. STORMS verschijnt voor de eerste verzoekende partij en die eveneens verschijnt voor de tweede verzoekende partij, en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Artikel 19, 2°, van het decreet van 20 december 1989 houdende bepalingen tot uitvoering van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap vervangt artikel 12, § 2, en § 3, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijs-wetgeving, door de volgende bepalingen :

"§ 2. In de instellingen voor het hoger niet-universitair onderwijs, voor onderwijs voor sociale promotie en van het kunstonderwijs met beperkt leerplan van het Gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs wordt aan de leerlingen en aan de studenten een inschrijvingsgeld opgelegd. De Vlaamse Executieve bepaalt het minimum bedrag, de wijze van innen en de eventuele gehele of gedeeltelijke vrijstellingen van dit inschrijvingsgeld.

§ 3. De in § 2 bedoelde inschrijvingsgelden geïnd door de onderwijsinstellingen van het hoger niet-universitair onderwijs en van het onderwijs voor sociale promotie van het gesubsidieerd onderwijs worden gestort op de daartoe en voor de terugbetaling van weddetoelagen van personeelsleden van respectievelijk het gesubsidieerd officieel en het gesubsidieerd vrij onderwijs in de begroting van de Vlaamse Gemeenschap geopende fondsen.

De in dezelfde paragraaf bedoelde inschrijvingsgelden in het kunstonderwijs met beperkt leerplan van het Gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs worden gestort op de daartoe in de begroting van de Vlaamse Gemeenschap geopende fondsen".

Bij artikel 19, 3°, van voormeld decreet is een § 4 toegevoegd aan artikel 12 van voormelde wet, dat luidt als volgt :

"Voor de berekening van de omkadering en van het bedrag van de werkingskredieten of werkingstoelagen komen niet in aanmerking :

1° de studenten of leerlingen voor wie, in strijd met de bepalingen van § 3, het inschrijvingsgeld uiterlijk op 15 november van het lopende academie- of schooljaar niet is betaald;

2° de studenten of de leerlingen nopens wie het inschrijvingsgeld vóór 1 december van het lopende school- of academiejaar niet werd gestort op de in § 3 bedoelde fondsen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap".

Artikel 23, 3°, van voormeld decreet bepaalt dat artikel 19 van hetzelfde decreet op 1 september 1990 in werking treedt.

1.2. Op 12 juni 1990 verschijnt de bestreden omzendbrief H0/Z 198 van de gemeenschapsminister van onderwijs, betreffende het inschrijvingsgeld in het hoger onderwijs met volledig leerplan, het universitair onderwijs uitgezonderd. Vermeld wordt dat de omzendbrief "is bedoeld als toelichting bij de toepassing van het besluit dat de Vlaamse Executieve weldra zal uitvaardigen ter uitvoering, voor dit hoger onderwijs, van artikel 12 van de wet van 29 mei 1959, zoals gewijzigd door het decreet van 20 december 1989". Op 4 juli 1990 verschijnt een "aanvulling bij de omzendbrief H0/Z/198 ... betreffende punt 4. 'bijzondere bepalingen en vrijstellingen'".

1.3.1. Op 4 juli 1990 neemt de Vlaamse regering het bestreden besluit tot bepaling van het minimumbedrag, de wijze van innen en de eventuele gehele of gedeeltelijke vrijstelling van het inschrijvingsgeld opgelegd aan de studenten van het hoger onderwijs met volledig leerplan, met uitzondering van het universitair onderwijs. Dit besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 23 november 1990. Bij gebreke van een andersluidende bepaling, treedt het besluit in werking op 3 december 1990, zijnde de tiende dag na de bekendmaking ervan.

1.3.2. De aanhef van het besluit doet er van blijken dat de Vlaamse regering het niet vooraf heeft onderworpen aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, zich daarbij beroepend op de aldus met bijzondere redenen omklede hoogdringendheid :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid;
Overwegende dat de maatregelen tot uitvoering van de begroting 1990 van de Vlaamse Gemeenschap vereisen dat het minimumbedrag, de wijze van innen en de eventuele gehele of gedeeltelijke vrijstellingen van het inschrijvingsgeld opgelegd aan de studenten van het hoger onderwijs met volledig leerplan, met uitzondering van het universitair onderwijs, van toepassing moeten zijn van bij de aanvang van het academiejaar 1990-1991, en dat het bijgevolg aangewezen is de onderwijsinstellingen en de studenten hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te brengen".

1.4. Bij artikel 361, 2°, van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap j° het besluit van de Vlaamse regering van 9 mei 1996, wordt het bestreden besluit met ingang van 1 september 1995 opgeheven;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat van de tweede verzoekende partij het bewijs niet voorligt dat de beslissing tot het instellen van een annulatieberoep door het statutair bevoegd orgaan tijdig werd genomen; dat de tweede verzoekende partij echter als bijlage bij haar verzoekschrift de met algemeenheid van stemmen genomen beslissing neerlegt van 11 december 1990 van haar raad van beheer om voorliggend beroep in te stellen en voor de behartiging van haar belangen de hogervermelde raadslieden aan te stellen; dat bijgevolg de exceptie niet kan worden aangenomen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep van de eerste verzoekende partij niet ontvankelijk is in de mate dat het is gericht tegen een "(in de bestreden omzendbrief) aangekondigd besluit van de Vlaamse Executieve", dit wil zeggen een op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift nog niet bekendgemaakt en (nog) niet verbindend reglementair besluit; dat wat in de omzendbrief wordt aangekondigd het besluit is van de Vlaamse regering van 4 juli 1990; dat dit besluit door de tweede verzoekende partij bestreden wordt in de gevoegde zaak; dat het verzoekschrift van de eerste verzoekende partij met betrekking tot dit besluit in voorkomend geval zonder voorwerp zou worden indien het bestreden besluit vernietigd wordt op grond van de door de tweede verzoekende partij aangevoerde middelen; dat de exceptie vooralsnog niet hoeft te worden onderzocht;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij een exceptie opwerpt met betrekking tot het belang van de eerste verzoekende partij, doordat het door de verzoekende partij ingeroepen collectief belang samenvalt met het individueel en rechtstreeks belang van

bepaalbare onderwijsinstellingen die zelf en in eigen naam een annulatieberoep kunnen instellen;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij luidens artikel 4 van haar statuten tot doel heeft :

"1° de bevordering van de samenwerking tussen alle hogescholen en hogere instituten van het lange type;
2° de organisatie van overleg tussen deze instellingen;
3° het uitbrengen van advies nopens problemen van het lange type;
4° het bevorderen van het hoger onderwijs van het lange type;
5° het naar buiten treden namens het hoger onderwijs van het lange type.
Deze doelstellingen dienen op autonome wijze en met de daartoe geschikt geachte middelen te worden nagestreefd";

Overwegende dat de eerste verzoekende partij zich op ontvankelijke wijze kan beroepen op een collectief belang; dat zij onder meer tot statutair doel heeft voor de belangen van het onderwijs van het lange type "naar buiten (te) treden" en dit onderwijs te bevorderen; dat het collectief belang waarop zij zich beroept niet beperkt is tot de individuele belangen van haar leden als dusdanig, daar de in herinnering gebrachte statutaire doelstellingen gemeen zijn aan het geheel van de instellingen van hoger onderwijs van het lange type; dat zij volgens eigen verklaring is opgericht in 1984 door alle toenmalige Vlaamse hogescholen van het lange type;

2.4. Overwegende dat de verwerende partij een exceptie opwerpt met betrekking tot het belang van de tweede verzoekende partij, doordat zij zich niet mag beroepen op belangen van haar studenten en overigens enkel middelen ontwikkelt die, mochten zij tot de vernietiging van het bestreden besluit leiden, de regering er bij een nieuw te nemen besluit niet van kan ontslaan opnieuw toepassing te maken van artikel 12,

§ 4, van de zogenaamde schoolpactwet; dat de verwerende partij in haar laatste memorie wenst te onderstrepen dat artikel 6 van het besluit "aldus volkomen grondslag vindt" in genoemd artikel 12, § 4;

Overwegende dat het bestreden besluit het minimumbedrag vaststelt van het inschrijvingsgeld voor het niet-universitair hoger onderwijs met volledig leerplan, de wijze van inning en doorstorting van deze inschrijvingsgelden en de vrijstellingen; dat de hoogte van het inschrijvingsgeld dat moet worden voldaan om toegang te verkrijgen tot het niet-universitair hoger onderwijs een essentieel element is van de regeling betreffende dat onderwijs in zoverre die hoogte de effectieve toegang tot dat onderwijs bepaalt; dat de tweede verzoekende partij, die dergelijk hoger onderwijs inricht, belang heeft om de vernietiging te vorderen van het bestreden besluit; dat in het bijzonder wat artikel 6 van het bestreden besluit betreft, vastgesteld moet worden dat die bepaling meer doet dan herhalen hetgeen is gesteld in artikel 12, § 4 van de schoolpactwet, door bij voorbeeld een onderscheid te maken tussen situaties die enkel een weerslag hebben op de financiering en situaties die een weerslag hebben op de financiering en de personeelsomkadering terwijl de genoemde wetsbepaling zulk onderscheid niet maakt en door bij voorbeeld te bepalen dat de studenten die niet in aanmerking komen voor financiering of personeelsomkadering wel beschouwd worden als regelmatig ingeschreven; dat de exceptie wordt verworpen;

2.5. Overwegende dat de verwerende partij als exceptie voorts opwerpt dat de bestreden omzendbrief geen voor vernietiging vatbare handeling is, aangezien deze enkel strekt tot toelichting en dus een louter interpretatieve omzendbrief is; dat die exceptie verband houdt met de grond van de zaak;

2.6. Overwegende dat de verwerende partij ten slotte in haar laatste memorie als exceptie nog opwerpt dat, vermits het bestreden besluit is opgeheven, de tweede verzoekende partij geen belang meer heeft bij de vernietiging ervan;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij door de toepassing van het besluit, niettegenstaande de opheffing ervan, er in elk geval gedurende een bepaalde tijd de nadelige gevolgen van heeft ondergaan; dat zij nog steeds belang heeft bij de vernietiging van het besluit voor de periode waarin het op haar werd toegepast;

3. Over de gegrondheid van het beroep in de zaak A.42.862 (de omzendbrief van de Vlaamse gemeenschapsminister van 12 juni 1990 en 4 juli 1990).

Overwegende dat de eerste verzoekende partij betoogt dat alleen de Vlaamse regering de betrokken wet kan uitvoeren, dat de bestreden omzendbrief onwettig en ongrondwettig is, want "(a)llereerst behoort het niet een materie te 'reglementeren' per omzendbrief, die immers als zodanig geen rechtskracht heeft", terwijl "de uitvoering van de voormelde wet er daadwerkelijk geregeld wordt met de bedoeling en draagwijdte een dwingende rechtsregel te formuleren, die moet worden nageleefd";

Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de omzendbrief niets reglementeert en enkel strekt tot toelichting bij een nog bekend te maken besluit "om op een vroeger tijdstip dan de publicatiedatum van het Executievebesluit, de nodige maatregelen en schikkingen te nemen voor het academiejaar 1990-1991" en dat er, subsidiair, "ook in casu geen bezwaar zou bestaan te voorzien in een uitvoering bij verordenende omzendbrief";

Overwegende dat de bepalingen van de omzendbrief een verordenend karakter hebben aangezien zij nieuwe voorschriften aan de bestaande rechtsorde toevoegen met de bedoeling die regels algemeen verbindend te maken; dat immers het besluit van 4 juli 1990 dat aan de aangehaalde bepalingen van artikel 12, §§ 2 tot 4 uitvoering beoogde te geven en waarbij de omzendbrief beweerdelijk toelichting zou geven, eerst in werking is getreden op 3 december 1990; dat voor het academiejaar 1990-1991 het inschrijvingsgeld, waarvan de omzendbrief het minimumbedrag vaststelt, door de studenten aan hun onderwijsinstelling betaald diende te worden uiterlijk op 15 november 1990, en door de onderwijsinstellingen aan de Vlaamse Gemeenschap doorgestort vóór 1 december 1990; dat op beide data het besluit van 4 juli 1990 nog niet in werking was getreden zodat die voorschriften op dat ogenblik enkel op basis van de omzendbrief verbindend konden zijn voor de betrokken onderwijsinstellingen; dat de omzendbrief ten slotte het opleggen van een bijkomend inschrijvingsgeld door de onderwijsinstellingen slechts toestaat "(v)oor zover voldaan is aan de bepalingen inzake het opgelegd inschrijvingsgeld";

Overwegende, ambtshalve, dat, aangezien aan omzendbrieven met verordenend karakter dezelfde rechtmatigheidseisen moeten worden gesteld als aan alle verordenende besluiten, die omzendbrieven krachtens artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moeten worden onderworpen, behalve in geval van dringende noodzakelijkheid waarvan de bijzondere redenen in de omzendbrief moeten worden opgegeven; dat de bestreden omzendbrief niet aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State werd onderworpen en dat uit niets blijkt dat hiertoe de dringende noodzakelijkheid werd ingeroepen; dat deze onregelmatigheid de openbare orde raakt; dat het middel

ontleend aan het ontbreken van dit advies van ambtswege moet worden opgeworpen;

4. Over de gegrondheid van het beroep in de zaak A. 43.715 (het besluit van de Vlaamse regering van 4 juli 1990).

Overwegende dat de tweede verzoekende partij in een eerste annulatiemiddel de schending inroept van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, het gebrek aan motivering en machtsoverschrijding :

"Doordat het bestreden besluit in zijn ontwerp-fase niet werd onderworpen aan het advies van de Raad van State, de Executieve zich beroepend op de gemotiveerde dringende noodzakelijkheid, met name dat 'de maatregelen tot uitvoering van de begroting 1990 van de Vlaamse Gemeenschap vereisen dat het minimumbedrag, de wijze van innen en de eventuele gehele of gedeeltelijke vrijstelling en van het inschrijvingsgeld opgelegd aan de studenten van het hoger onderwijs met volledig leerplan, met uitzondering van het universitair onderwijs, van toepassing moeten zijn van bij de aanvang van het academiejaar 1990-1991, en dat het bijgevolg aangewezen is de onderwijsinstellingen en de studenten hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te brengen';

Terwijl de omschrijving van het voorwerp van het besluit geen motivatie van de hoogdringendheid uitmaakt,

En terwijl de noodzakelijkheid de studenten en de onderwijsinstellingen 'zo spoedig mogelijk' te informeren niet behoorlijk kan worden ingeroepen wanneer het akkoord van de Minister van Financiën en Begroting op het ontwerp-besluit reeds op 18 juni 1990 werd gegeven, het besluit op 4 juni (lees: juli) 1990 werd genomen en niet eerder dan 23 november 1990 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat in de aanhef wordt aangegeven dat het besluit van toepassing moet zijn bij de aanvang van het academiejaar 1990-1991, dat de noodzaak van een snelle toepasselijkheid en de noodzaak van snelle informatie aan de betrokkenen "uiteraard een motivering van

hoogdringendheid" vormen, dat de verwerende partij allerminst een houding heeft aangenomen onverenigbaar met de door haar gegeven motivering nu zij de regeling met uiterste spoed bij omzendbrief bekendgemaakt heeft aan de betrokken onderwijsinstellingen;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord voorts betoogt :

"De omstandigheden dat de bepalingen van het besluit van toepassing zijn vanaf de aanvang van het academiejaar 1990-1991 maakt de beschrijving van het voorwerp van het besluit uit en niet de motivering van de hoogdringendheid" (...)

Bovendien kan de hoogdringendheid niet gerechtvaardigd worden door de omstandigheid dat het besluit in werking zou treden bij de aanvang van het schooljaar 1990-1991.

(...) Het bestreden besluit is niet in werking getreden op 1 september 1990, maar wel 10 dagen na haar publikatie in het belgisch staatsblad, zijnde 3 december 1990. (...) De omstandigheden van de zaak tonen voor het overige dat het ontwerp-besluit had kunnen voorgelegd worden voor advies van de Raad van State zonder dat haar publikatie en haar inwerkingtreding vertraagd zouden worden. (...) Het besluit werd in het belgisch staatsblad van 23 november 1990 gepubliceerd, of 4 maanden en 20 dagen nadat het werd genomen zonder dat de Executieve duidelijk rechtvaardigt welke stappen dan ook te hebben ondernomen om de publikatie te bespoedigen en zonder dat zelfs het administratief dossier de datum doet kennen op dewelke het besluit voor publikatie werd verzonden naar de diensten van het belgisch staatsblad";

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog stelt dat het bestreden besluit omwille van een aantal (niet nader door haar gespecificeerde) omstandigheden "effectief later in het Staatsblad verschenen (is) dan opportuun en zelfs later dan nodig" en dat "(d)eze onterechte laattijdigheid van publicatie (...) op zichzelf voor kritiek vatbaar (kan) zijn", maar dat dit niet wegneemt dat het besluit zelf hoogdringend was;

Overwegende dat met de tweede verzoekende partij moet worden vastgesteld dat de herhaling van het voorwerp van het besluit, de hoogdringendheid van dit besluit niet kan motiveren;

Overwegende dat, zoals de motivering het zelf stelt, het "bijgevolg" raadzaam zijn van een spoedige informatie aan de rechtstreeks belanghebbenden een gevolg is van de besluitvorming maar voor haar hoogdringendheid geen motivering kan zijn; dat die motivering immers niets meer is dan de herhaling van een algemeen beginsel van behoorlijke regelgeving luidens hetwelk de belanghebbenden de gelegenheid moeten hebben om tijdig kennis te nemen van nieuwe regelingen die op hen van toepassing zullen zijn; dat die motivering in haar algemeenheid niet duidelijk maakt waarom het besluit binnen een zo korte tijd genomen moet worden dat een beroep op de hoogdringendheid gewettigd zou zijn; dat zulke motivering aldus in werkelijkheid neerkomt op een loutere affirmatie dat het besluit spoedeisend is; dat een dergelijke motivering een tautologie is, en gelijk te stellen is met een afwezigheid van motivering;

Overwegende dat te dezen de dringende noodzakelijkheid dan nog enkel wordt verantwoord door de stelling "dat de maatregelen tot uitvoering van de begroting 1990 van de Vlaamse Gemeenschap vereisen dat (het besluit) van toepassing moet zijn van bij de aanvang van het academiejaar 1990-1991"; dat, daar gelaten de vraag of ook deze motivering die in het vage blijft omtrent de redenen waarom "de maatregelen tot uitvoering van de begroting 1990" zulks vereisen, niet eveneens in werkelijkheid neerkomt op een loutere affirmatie dat het besluit spoedeisend is, hoe dan ook vastgesteld moet worden dat het bestreden besluit geen bepaling bevat omtrent zijn inwerkingtreding; dat met de bekendmaking van het besluit is gewacht tot 23 november 1990 zonder dat de verwerende partij hieromtrent

afdoende uitleg verschaft om deze vertraging te verschonen; dat daardoor de datum van de inwerking-treding van het besluit zelf de in de aanhef gegeven motivering van de hoogdringendheid tegenspreekt en de regering door eigen getalm de beweerde deugdelijkheid aan die motivering ontnemt;

Overwegende dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. de omzendbrief H0/Z 198 van de Vlaamse gemeenschaps-minister van Onderwijs van 12 juni 1990, aangevuld bij de omzendbrief H0/Z 201 van 4 juli 1990, en
2. het besluit van de Vlaamse regering van 4 juli 1990 tot bepaling van het minimumbedrag, de wijze van innen en de eventuele gehele of gedeeltelijke vrijstelling van het inschrijvingsgeld opgelegd aan de studenten van het hoger onderwijs met volledig leerplan, met uitzondering van het universitair onderwijs.

Artikel 2.

Dit arrest zal in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Gemeenschap.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien januari 2001, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.