

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.936 van 29 december 2000
in de zaak A. 45.101/X-8296.**

- In zake :
1. Luc VANDE GINSTE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301,
 2. de v.z.w. Vereniging ter Vrijwaring van
het Leefmilieu "SINT-JOZEFSWIJK",
die woonplaats kiest bij
de Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen,
gevestigd te 1000 BRUSSEL,
Tweekerkenstraat 47,
 3. de v.z.w. de Bond Beter Leefmilieu-
Vlaanderen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301,
 4. de v.z.w. Leefmilieu ROESELARE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301,
 5. Marleen DECAIGNY,
die woonplaats kiest bij
de Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen,
gevestigd te 1000 BRUSSEL,
Tweekerkenstraat 47

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. CALLIAUW,
kantoor houdende te 8300 KNOKKE-HEIST,
Van Bunnanlaan 58a,
2. de stad ROESELARE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

tussenkomen de partij :

1. de n.v. PLAZA INVESTMENTS,
 2. Martine LANNEAU,
- die woonplaats kiezen bij
Advocaten J. SCHAMP en G. VAN THUYNE,
kantoor houdende te 1150 BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VANDE GINSTE, de v.z.w. VERENIGING TER VRIJWARING VAN HET LEEFMILIEU "SINT-JOZEFSWIJK", de v.z.w. BOND BETER LEEFMILIEU VLAANDEREN, de v.z.w. LEEFMILIEU ROESELARE en Marleen DECAIGNY op 4 oktober 1991 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het algemeen plan van aanleg van de stad Roeselare, bestaande uit twee plannen van de bestaande toestand (kaartblad I.1. en I.2.), een bestemmingsplan (kaartblad II), en stedenbouwkundige voorschriften, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 11 juni 1990, en goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1991, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 juni 1991;

Gelet op het arrest nr. 38.139 van 21 november 1991 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 15 december 1998 van de n.v. PLAZA INVESTMENTS en Martine LANNEAU;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1999 die de tussenkomst van de n.v. PLAZA INVESTMENTS en Martine LANNEAU toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 9 september 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 januari 2000, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 2 februari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor de derde en vierde verzoekende partij, van Advocaat K. ESSELENS die, loco Advocaat F. CALLIAUW verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat V. RAMPELBERG die, loco Advocaten J. SCHAMP en G. VAN THUYNE verschijnt voor de eerste en de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare met een brief van 19 januari 1987 aan het Hoofdbestuur Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw heeft meegedeeld af te zien van "de eventuele vraag tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan" en dat het in plaats daarvan "gekozen (heeft) voor het opmaken van een A.P.A."; dat de gemeentelijke commissie van advies op 5 april 1990 een gunstig advies heeft uitgebracht over het voorontwerp van algemeen plan van aanleg; dat de gemeenteraad van de stad Roeselare bij besluit van 23 april 1990 het ontwerp van algemeen plan van aanleg voorlopig heeft aangenomen; dat tijdens het openbaar onderzoek dat wordt gehouden van 30 april 1990 tot 30 mei 1990 vijf bezwaarschriften worden ingediend, waaronder één door tweede verzoekster; dat de gemeenteraad van de stad Roeselare bij besluit van 11 juni 1990 de bezwaarschriften heeft verworpen en het voorlopig aangenomen algemeen plan van aanleg definitief heeft aanvaard; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op 23 augustus 1990 een gunstig advies heeft uitgebracht, met uitzondering van "artikel 2. Algemene Voorschriften, 2.2. Beleidsplanprocedure van de Stedenbouwkundige voorschriften", dat ongunstig wordt geadviseerd; dat de Vlaamse Regering bij het bestreden besluit van 29 april 1991 het algemeen plan van aanleg van de stad Roeselare heeft goedgekeurd; dat dit besluit bij uittreksel werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 juni 1991, en door terinzagelegging op het gemeentehuis werd bekendgemaakt vanaf 6 augustus 1991; dat in de verantwoordingsnota bij het algemeen plan van aanleg de afwijkingen ten aanzien van het gewestplan Roeselare-Tielt uitvoerig worden behandeld; dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen "de eigenlijke planologische afwijkingsaspecten t.o.v. het gewestplan", en "deze aspecten, die hoewel grafisch anders voorkomend

in feite slechts detailleringen of grondiger uitwerkingen zijn van het bestaande gewestplan"; dat de eigenlijke afwijkingen (136 in totaal) geval per geval worden toegelicht, en opgedeeld in 8 categoriën (p. 041 tot 062) en grafisch aangeduid op een bijgevoegde kaart, met een overzichtstabel van hun bestemming volgens het gewestplan; dat de zogenaamde detailleringsaspecten worden onderverdeeld in 4 categoriën, grafisch aangeduid op een bijgevoegde kaart, met een overzichtstabel van hun bestemming volgens het gewestplan; dat "Art. 2. Algemene voorschriften" onder 2.1. "Procedure-afwikkelings-regelen" bepaalt, en onder 2.2. een "Beleidsplan-procedure" vaststelt;

Overwegende dat, wat betreft de ontvankelijkheid van het beroep, verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord opmerken dat de Raad van State in het arrest nr. 38.139 van 21 november 1991 het verzoekschrift tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit en ingediend door dezelfde verzoekende partijen, reeds ontvankelijk heeft verklaard;

Overwegende dat de Raad van State in bedoeld arrest heeft overwogen "dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering tot schorsing in de mate dat zij werd ingesteld door de eerste, de tweede en de vijfde verzoekende partij moet worden afgewezen omdat deze niet van het vereiste belang doen blijken", en "dat er vooralsnog geen noodzaak is om over de exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zich slechts zou opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, ten dezen niet het geval is;"; dat de Raad van State, in tegenstelling tot hetgeen verzoekende partijen betogen, in bedoeld schorsingsarrest geen uitspraak heeft gedaan over het

belang van verzoekende partijen; dat verzoekers argumentatie feitelijke grondslag mist;

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat blijkens het administratief dossier enkel de tweede verzoekster een bezwaarschrift heeft ingediend tijdens het openbaar onderzoek over het ontwerp-algemeen plan van aanleg, en dat, nu de andere verzoekende partijen niet de moeite hebben gedaan een bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek, en aldus deze formaliteit, die ook in het belang van de verwerende partij is voorgeschreven, en in het belang van een goede besluitvorming, veronachtzaamd hebben, hun beroep tot nietigverklaring slechts ontvankelijk is in zijn vierde middel, dat vreemd is aan hetgeen in het openbaar onderzoek reeds had kunnen worden aangebracht;

Overwegende dat geen wettelijke bepaling de mogelijkheid tot het instellen van een annulatieberoep afhankelijk stelt van het voorafgaand indienen van een bezwaar tijdens het openbaar onderzoek, en evenmin uit enige bepaling blijkt dat slechts die middelen ontvankelijk zijn die niet konden worden aangevoerd in het bezwaarschrift; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat eerste verzoeker zijn belang omschrijft als volgt :

"Eerste verzoekende partij baat een landbouwbedrijf uit dat, ondanks recente investeringen, door het bestreden BPA in zijn voortbestaan bedreigd wordt. Boven zijn bedrijf hangt de onzekerheid dat 5 ha van de 18 ha aan het bedrijf zullen onttrokken worden en de leefbaarheid ervan aldus in het gedrang brengen.";

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat eerste verzoeker niet aanduidt waar zijn landbouwbedrijf is gelegen noch waar precies de 5 "bedreigde" hectaren grond zijn gelegen, en dat hij aldus geen belang kan laten gelden bij de nietigverkla-

ring van het algemeen plan van aanleg in zijn geheel, doch enkel -in zover het beroep ontvankelijk en gegrond zou zijn- kan ageren tegen een bepaald onderdeel van het algemeen plan van aanleg;

Overwegende dat tweede verwerende partij opwerpt dat het belang van eerste verzoeker beperkt is tot "zijn woonplaats en omgeving";

Overwegende dat eerste verzoeker in de memorie van wederantwoord repliceert :

"- Het landbouwbedrijf van eerste verzoeker (...) bevindt zich op het adres aangegeven in de aanhef, namelijk: Izegemse aardeweg 68 te 8800 Roeselare. Deze lokatie kan gemakkelijk teruggevonden worden op het plan (zie bijgevoegde stukken) meer bepaald, ter hoogte van punt 4.1.

- Hoewel het belang van eerste, tweede en vijfde verzoeker zich in eerste instantie ruimtelijk toespitst op een wel omschreven onderdeel van het A.P.A., hebben zij als inwoners van Roeselare zeker een belang bij de volledige nietigverklaring van het volledige besluit voorzover dit voorziet in een aantasting van hun rechten en belangen via de aangevochten beleidsplanprocedure.";

Overwegende dat eerste verzoeker niet doet blijken van het rechtens vereiste persoonlijk belang in zover hij in het algemeen laat gelden "als inwoner(s) van Roeselare" belang te hebben de volledige nietigverklaring van het volledige besluit voorzover dit voorziet in een aantasting van hun rechten en belangen via de aangevochten beleidsplanprocedure; dat de vordering tot vernietiging in die mate niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker wel belang heeft bij de gevraagde vernietiging in de mate dat het bestreden algemeen plan van aanleg zijn eigendom treft;

Overwegende dat eerste verzoeker in antwoord op het auditoraatsverslag een kadastraal plan heeft

neergelegd met aanduiding van de percelen die hij in eigendom en in huur heeft, met name zijn bedrijf gelegen Izegemse aardeweg 68, kadastraal bekend sectie C, nrs. 855b, 855c, 867b, 870a, 871a, 872, 873f, 875, 881g, 881f, 883a, 883c, 884 en 940a/d, evenals de percelen kadastraal bekend sectie C, nrs. 450, 452a, 456, 458b, 461b, 463a, 469a, 470, 471, 472, 473b, 473c, 481a, 482b, 483a, 487e, 505b, 505b2, 506, 508b, 507a, 296, 297, 298a, 299; dat uit deze plannen blijkt dat enkel voor de percelen kadastraal bekend sectie C, nrs. 871a/deel, 855b/deel, 867b/deel, 872/deel, 873f/deel, 884/deel en 940a-d/deel, het algemeen plan van aanleg afwijkt van de in het gewestplan vastgestelde bestemming "agrarisch gebied", en deze bestemt tot "reservegebied voor industriële uitbreiding" (afwijking 4.1.); dat voorts delen van de percelen 855b, 855c, 867b, 483a, 487e, 508b, 507a, en 296, die in het gewestplan zijn bestemt tot agrarisch gebied, de bestemming krijgen "geplande verkeerswegen" (afwijking 1.1.); dat de door hem aangegeven percelen voor het overige hun agrarische bestemming behouden; dat hij belang heeft bij de nietigverklaring van het bestreden algemeen plan van aanleg in de mate dat de agrarische bestemming van de betrokken gronden hierdoor wordt gewijzigd; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid in die mate gegrond is;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij, de v.z.w. Vereniging ter vrijwaring van het leefmilieu "Sint-Jozefswijk", haar belang omschrijft als volgt :

"Tweede verzoekende partij heeft als doelstelling elke gepaste aktie te ondernemen die leidt tot behoud en/of verbetering van het woongebied wijk Sint-Jozef te Roeselare, en dit ten behoeve van buurtbewoners";

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat tweede verzoekende partij haar belang beperkt tot een welomschreven punt van het algemeen plan

van aanleg, zodat zij geen belang heeft bij de nietigverklaring van dit plan in zijn geheel, en dat de vordering bovendien niet ontvankelijk is wegens het "niet omstandig lokalizeren en aanvechten" van dat specifiek onderdeel van het plan;

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat verzoeksters belang beperkt is tot dat deel van het algemeen plan van aanleg dat betrekking heeft op de Sint-Jozefswijk en de onmiddellijke omgeving;

Overwegende dat tweede verzoekende partij in de memorie van wederantwoord nog stelt dat zij "als inwoners van Roeselare" een belang heeft bij de volledige nietigverklaring van het volledige besluit voorzover dit voorziet in een aantasting van hun rechten en belangen door de aangevochten beleidsplanprocedure;

Overwegende dat verenigingen zonder winstoogmerk krachtens de wet van 26 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat de tweede verzoekende partij luidens haar statuten tot doel heeft "elke gepaste aktie te ondernemen die leidt tot behoud en/of verbetering van het woongebied wijk Sint-Jozef te Roeselare, en dit ten behoeve van en volgens de noden van zijn buurtbewoners"; dat in zoverre tweede verzoekster de nietigverklaring vordert van het volledige algemeen plan van aanleg de vordering haar statutair doel te buiten gaat; dat haar belang beperkt is tot haar werkingsgebied zoals vastgesteld in haar statutair doel, met name "het woongebied wijk Sint-Jozef te Roeselare"; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid in die mate gegrond is;

Overwegende voorts dat niet wordt aangegeven waar precies de wijk Sint-Jozef is gelegen en waarin de bestemmingsvoorschriften van het bestreden algemeen plan van aanleg het woongebied van deze wijk zouden in het gedrang brengen; dat tweede verzoekster derhalve niet op een duidelijke en concrete wijze aangeeft waarin haar belang bij de gevraagde vernietiging is gelegen; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is; dat het beroep tot nietigverklaring in haren hoofde niet ontvankelijk is;

Overwegende dat derde verzoekende partij, de v.z.w. BOND BETER LEEFMILIEU VLAANDEREN in het verzoekschrift tot nietigverklaring haar belang uiteenzet als volgt :

"Derde verzoekende partij heeft als doelstelling de bescherming van het leefmilieu waaronder o.m. verstaan worden het behoud van de natuur en de bescherming van het landschap, het behoud van de fauna en de flora, het beheer van groengebieden; het behoud van het stedschoon en van het onroerend cultuurpatrimonium en de ontwikkeling en herstructurering van de woonkernen naar menselijke schaal.";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat derde verzoekende partij niet op afdoende wijze haar belang aantoot, omdat zij niet aanduidt in welke onderdelen van het algemeen plan van aanleg haar specifieke rechten zijn geschonden;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat derde verzoekster een overkoepelende vereniging is die niet aantoot dat zij plaatselijk actief is in Roeselare, noch dat zij geacht kan worden representatief te zijn voor deze gemeente, zodat zij het rechtstreeks en persoonlijk belang ontbeert dat vereist is om op ontvankelijke wijze een annulatieberoep in te stellen;

Overwegende dat derde verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord repliceert :

"Derde verzoekster, BOND BETER LEEFMILIEU is statutair actief in het volledige Vlaamse gewest en is als koepelvereniging dan ook representatief voor Roeselare, des te meer omdat de vereniging LEEFMILIEU ROESELARE V.Z.W. sinds 20/02/1992 een lidvereniging van BOND BETER LEEFMILIEU is. Deze bewering wordt gestaafd door het uittreksel uit het verslag van de algemene vergadering van BOND BETER LEEFMILIEU V.Z.W. van 20/02/1992 in de aan deze memorie toegevoegde stukken. BOND BETER LEEFMILIEU is dus bevoegd om juridisch op te treden om haar statutaire doelstelling : het behoud van de natuur en de bescherming van het landschap, in Roeselare waar te maken.";

Overwegende dat derde verzoekende partij in haar laatste memorie hieraan toevoegt dat het algemeen plan van aanleg, hoewel beperkt tot het grondgebied van de gemeente, fundamenteel afwijkt van de bestemmingen vastgesteld in het gewestplan, en als dusdanig het gemeentelijk belang overstijgt;

Overwegende dat verenigingen zonder winstoogmerk krachtens de wet van 26 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat inzonderheid de milieuverenigingen, krachtens de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingskracht inzake bescherming van het leefmilieu, over een persoonlijk vorderingsrecht beschikken bij de gewone rechtbanken; dat voor de Raad van State diezelfde milieuverenigingen in rechte kunnen optreden op voorwaarde dat zij de rechtspersoonlijkheid bezitten en mits te voldoen aan de voorwaarden die gelden voor alle andere fysieke en rechtspersonen, te weten, doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks en geoorloofd belang alsmede van de vereiste hoedanigheid; dat een milieuvereniging van de vereiste hoedanigheid getuigt wanneer de ingestelde

vordering kan worden ingepast in het doel dat zij zich heeft gesteld, dit doel niet samenvalt met de behartiging van het algemeen belang zelf en evenmin samenvalt met het persoonlijk belang van de leden van de vereniging;

Overwegende dat luidens de statuten van de v.z.w. BOND BETER LEEFMILIEU VLAANDEREN haar doel en aktiegebied zijn bepaald als volgt :

"Artikel 3 - doel :

1° BBL-Vlaanderen beoogt de bescherming van het leefmilieu. Hieronder dient te worden verstaan :

a) het behoud van de natuur en de bescherming van het landschap, het behoud van fauna en flora, het beheer van groengebieden;

b) het behoud van het stedschoon en van het onroerend kultuurpatrimonium en de ontwikkeling en herstructurering van de woonkernen naar menselijke schaal;

c) de bestrijding van vervuiling van bodem, water en lucht, van het lawaai en alle andere vormen van milieuhinder.

2° BBL-Vlaanderen wil dit doel verwezenlijken door :

a) met alle wettige middelen de inspanningen te coördineren die in Vlaanderen door partikuliere organisaties worden geleverd om het leefmilieu te beschermen of te verbeteren;

b) de samenwerking onder de aangesloten groeperingen te bevorderen;

c) voor deze groeperingen als koepelorganisatie op te treden;

d) de gemeenschappelijke verlangens van de aangesloten groeperingen aan overheid en partikulieren bekend te maken;

e) de milieuproblemen voor heel het land te bestuderen in samenwerking met de andere gewestelijke federaties binnen de vereniging zonder winstoogmerk Bond Beter Leefmilieu / Interenvironnement.

3° BBL-Vlaanderen kan met alle wettige middelen de noodzakelijke initiatieven inzake milieubescherming nemen, steunen en coördineren, o.m. door :

a) rechtstreeks tussenkomsten bij officiële instanties en partikulieren;

b) bijdragen tot verbetering van de wetgeving;

c) vijrwarning van het doel langs gerechtelijke weg;

d) pers(campagnes);

e) openbare manifestaties;

f) informatie van het publiek en verbreiding van het milieubewustzijn.

Deze opsomming is niet limitatief.

(...)

Artikel 5 - Aktiegebied.

Het aktiegebied van BBL-Vlaanderen stemt overeen met het gewest Vlaanderen zoals het volgens artikel 107quater van de Grondwet is bepaald.";

Overwegende dat derde verzoekende partij, in zover zij zich tot doel heeft gesteld "de bescherming van het leefmilieu", met name "a) het behoud van de natuur en de bescherming van het landschap, het behoud van fauna en flora, het beheer van groengebieden; b) het behoud van het stedenschoon en van het onroerend cultuurpatrimonium en de ontwikkeling en herstructurering van de woonkernen naar menselijke schaal; c) de bestrijding van vervuiling van bodem, water en lucht, van het lawaai en alle andere vormen van milieuhinder", en dit in het ganse gewest Vlaanderen, zij een algemeen belang nastreeft dat voor iedereen kan gelden; dat derde verzoekster niet getuigt van de vereiste hoedanigheid;

Overwegende voorts dat derde verzoekende partij luidens haar statuten een "koepelvereniging" is van "aangesloten groeperingen"; dat een zodanige federatie van verenigingen niet de vereiste kwaliteit heeft om op te treden voor de belangen die specifiek zijn voor een van de bij de federatie aangesloten verenigingen; dat het bestreden besluit het algemeen plan van aanleg van de stad Roeselare vaststelt, en dus specifiek het leefmilieu van de stad Roeselare betreft; dat de v.z.w. BOND BETER LEEFMILIEU-VLAANDEREN geen kwaliteit heeft om op te treden voor de belangen die specifiek zijn voor de v.z.w. LEEFMILIEU ROESELARE, een van haar aangesloten leden; dat de opgeworpen exceptie gegrond is; dat het beroep ingesteld door de v.z.w. BOND BETER LEEFMILIEU-VLAANDEREN niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de vierde verzoekende partij, de v.z.w. LEEFMILIEU ROESELARE in het

verzoekschrift tot nietigverklaring haar belang uiteenzet als volgt :

"Vierde verzoekende partij heeft als doelstelling het behoud en de verbetering van het leefmilieu in zijn ruimste betekenis waaronder uitdrukkelijk de ruimtelijke ordening begrepen wordt.";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat vierde verzoekende partij niet op afdoende wijze haar belang aantoonst, omdat zij niet aanduidt in welke onderdelen van het algemeen plan van aanleg haar specifieke rechten zijn geschonden;

Overwegende dat blijkens de uiteenzetting van het tweede middel vierde verzoekende partij in concreto opkomt tegen de bestemmingen die zijn vastgesteld met afwijking van het gewestplan, meer bepaald de afwijkingen nummers 2.2., 2.1. en 4.1., 2.4. en 4.17. en 2.3. en 4.16.; dat niet wordt betwist dat deze bestemmingen verband houden met de statutaire doelstellingen van vierde verzoekster; dat, in zover vierde verzoekster in de laatste memorie aanvoert dat haar belang niet kan worden beperkt tot de vier in het verzoekschrift aangehaalde casussen, die enkel als concrete voorbeelden en louter als illustratie werden aangehaald, en dat het algemeen plan van aanleg Roeselare op meer dan 100 punten afwijkt van de bestemming van het gewestplan, maar het voor haar materieel onmogelijk is al deze afwijkingen in detail te stofferen voor de vordering bij de Raad van State, moet worden vastgesteld dat het niet tot de bevoegdheid van de Raad van State behoort ambtshalve de wettigheid te onderzoeken van de afwijkingen van het gewestplan, waarvan de onwettigheid door de verzoekende partijen zelf niet wordt aangevoerd; dat de exceptie in die mate gegrond is;

Overwegende dat vijfde verzoekende partij hierover uitdrukkelijk ondervraagd niet heeft geantwoord

op de vraag over haar actueel belang bij het beroep; dat zij niet ter terechtzitting is verschenen; dat vijfde verzoekende partij blijkbaar geen belangstelling meer betoont voor het beroep; dat in die omstandigheden moet worden besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep in haren hoofde wegens gemis aan actueel belang;

Overwegende dat in een eerste middel de schending wordt aangevoerd van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, en de artikelen 6.1. en 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden; dat dit middel is uiteengezet als volgt :

"De planologische bestemming en de daarmee verband houdende stedenbouwkundige voorschriften van de plannen van aanleg dienen aan de burgers een rechtsbescherming en rechtszekerheid te geven.

Zij dienen dit op een gelijke wijze te doen voor alle inwoners.

In het bestreden besluit worden evenwel op een systematische manier onzekerheden ten aanzien van de gebiedsbestemmingen ingevoerd.

De stedenbouwkundige voorschriften van het APA voeren een systeem in van variabele grenzen die door een zeer beknopte procedure kunnen gewijzigd worden.

Dit geldt in casu ook voor de Sint-Jozefswijk waar de begrenzing tussen het woongebied en een (thans zeer hinderlijke bedrijven bevattend) bedrijventerrein 'variabel' is en aldus door de gemeente op zéér eenvoudige wijze d.m.v. een zogenaamde beleidsplanprocedure in de ene of gene richting kan gewijzigd worden.

Deze wijzigingen kunnen gebeuren zonder de waarborgen eigen aan de procedures voorgeschreven door de stedenbouwwet bij het hierzien van de plannen van aanleg.

In zijn arrest (...) inzake (...) oordeelde de Raad van State :

'Overwegende dat uit de samenlezing van de artt. 1 en 11 van de wet van 29.03.1962 ... volgt dat voor alle stedenbouwkundige gewesten zonder uitzondering gewestplannen moeten worden opgemaakt en deze gewestplannen de bestemming moeten vaststellen van alle gronden gelegen binnen hun beheersingsgebied, zonder uitzondering; dat de opmaak van het gewestplan moet gebeuren volgens de procedure bepaald in de artt. 9, 10 en 13 van de eerderevermelde wet van 29.03.1962; dat deze procedure de rechten en de aanspraken van de eigenaars waarborgt tegen een even-

tueel willekeurig optreden van de overheid die belast is met de opmaak van het plan; dat die waarborg o.m. bestaat in de verplichting van de overheid vooraf een ontwerp van gewestplan op te maken en erover een openbaar onderzoek te organiseren, in het bezwaarrecht van de eigenaar en in de verplichting dit bezwaar te onderzoeken en te beantwoorden, in het toetsen van het ontwerpplan aan de adviezen van de gemeenteraden, van de bestendige deputatie en van de regionale commissie van advies, in de bijzondere samenstelling van deze laatste, enz.; dat de Raad van State op grond van art. 14 van zijn gecoördineerde wetten aan de betrokken rechtsonderhorige eveneens rechtsbescherming verleent door te onderzoeken of die waarborgen rechtmatig werden verleend en door desgevallend de miskennis ervan te sanctioneren met de annulatie van het gewestplan ...'

'dat geen in het Vlaamse gewest gelegen gronden van een door een gewestplan vastgestelde bestemming mogen verstoken blijven, op straffe van schending van het beginsel dat allen een gelijk recht hebben op een door het gewestplan bepaald bestemmingsvoorschrift;

'dat het bestreden besluit dit beginsel schendt waar het overweegt dat 'bij de beoordeling van de bouwaanvraag op grond van de door artikel 45 van de stedenbouwwet aan de overheid toegekende beoordelingsbevoegdheid, rekening dient gehouden met de beoogde bestemming ... (en dat) een toekomstige bestemming (tot parkgebied) gerechtvaardigd is...'; dat het bestreden besluit immers zodoende, anders dan voor andere binnen het gewestplan gelegen gronden, wegens het ontbreken van een vooraf door het gewestplan vastgesteld bestemmingsvoorschrift, de bestemming die aan de grond van verzoekster moet worden gegeven, eenzijdig bepaalt en verzoekster bovendien de zoëven beschreven waarborgen en rechtsbescherming ontzegt die worden verleend aan de andere eigenaars wier gronden een door een gewestplan vastgestelde bestemming hebben gekregen';

Zowel door het invoeren van variabele grenzen van de bestemmingen als van de beleidsplanprocedure wordt de rechtsbescherming die uitgaat van een gewestplan en zijn bestemmingsvoorschriften ongedaan gemaakt.

In casu ontnemt het APA de rechtsbescherming die het gewestplan dient te bieden, zoals dat het geval is voor alle andere gewesten of alle andere gemeenten die onder het gewestplan Roeselare-Tielt vallen.

De overheid maakt zich derhalve schuldig aan willekeur.";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat verzoekers in hun verzoek niet hebben aangeduid op welke wijze het hanteren van de

beleidsplanprocedure de rechtsbescherming van het gewestplan en de daarin vervatte beschermingsvoorschriften zou kunnen aantasten, en waarom de burgers van Roeselare minder beschermd zouden zijn dan elders, dat het geciteerde arrest er zich toe beperkt te stellen dat geen enkel gebied buiten een gewestplan mag liggen en dat voor ieder gebied in de voorschriften een bestemming moet worden voorzien, dat een ongelijkheid, die enkel in de onwettigheid van de bestreden handeling haar grondslag vindt, niet kan volstaan; dat voorts geen autonome schending van het gelijkheidsbeginsel in hoofde van vierde verzoekster is bewezen, vermits zij niet aanduidt welke gebieden, waarvan zij de bestemming beschermt, door het algemeen plan van aanleg op onwettelijke wijze (buiten de toepassing van de afwijkingen voorzien in artikel 15) door een bestemmingswijziging zijn getroffen of zouden kunnen worden getroffen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat het middel ongegrond is, vermits de feiten waarop het steunt, al ware deze bewezen, -quod non- in geen geval een schending van het gelijkheidsbeginsel kunnen opleveren, nu deze feiten niet aantonen hoe deze variabele begrenzing verzoekster discrimineert ten aanzien van andere in soortgelijke positie verkerende personen, en verzoekende partijen nalaten aan te tonen op welke wijze de bepalingen met betrekking tot de variabele begrenzing in strijd zouden zijn met het door artikel 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gegarandeerde recht op daadwerkelijke rechtshulp voor een nationale instantie voor eenieder wiens rechten en vrijheden welke in dit Verdrag zijn vermeld; dat zij voorts betoogt dat uit de stedenbouwkundige voorschriften van het algemeen plan van aanleg het volgende blijkt :

"- alle zones met geagglomereerd karakter, gelegen in het open ruimtegebied hebben absolute begrenzingen en kunnen dus niet bij wijze van beleidsplanprocedure worden gewijzigd;

Het betreft o.m. de algemene woongebieden, de woongehuchten en/of woonkorrels, de diverse bedrijvengebieden, de gemeenschapsuitrustingen en met name ook de landelijk- en open- ruimtegebieden met aangetast karakter.

De bewering van verzoekende partijen is derhalve onjuist dat deze diverse gebieden met potentiële constructies bij wijze van beleidsplanprocedure kunnen worden verruimd in de agrarische gebieden;

- in het open- ruimtegebied zijn er slechts variabele begrenzingen aangebracht tussen de diverse open- en groene- ruimtezones onderling;

- in het geagglomereerd gebied zijn de bedrijvenzones eveneens met vaste begrenzingen afgebakend t.a.v. de woongebieden. Het is derhalve onjuist te beweren dat een woonzone bij wijze van beleidsplanprocedure zou kunnen worden omgevormd in een bedrijvenzone. Daartoe zou wel een B.P.A.-procedure nodig zijn. De toepassing van een B.P.A.- procedure is enkel niet vereist ingeval een bedrijvenzone, omgeven door een woongebied, omgeschakeld wordt in een woonzone (art. 2/2.1.2. van de Stedenbouwkundige voorschriften);

- in het geagglomereerd gebied zijn er slechts variabele begrenzingen aangebracht tussen de diverse categoriën van woonzones onderling en tussen de diverse categoriën van bedrijvenzones onderling.

De stedenbouwkundige voorschriften van het A.P.A. werden derhalve op volkomen objectieve, gelijkvormige en gemotiveerde wijze uitgewerkt en toegepast.

Bij het vastleggen van de stedenbouwkundige voorschriften heeft verwerende partij het gelijkheidsbeginsel scrupuleus nageleefd, d.w.z. de gelijke behandeling van gelijke toestanden en omstandigheden.

Door het vastleggen van de betrokken bestemmingsgebieden met begrenzing zoals hier aangegeleid, wordt derhalve op geen enkele wijze afbreuk gedaan aan het gelijkheidsbeginsel.

Evenmin wordt daarbij enige onzekerheid in het leven geroepen, nu de draagwijdte van de vastgelegde bestemmingsvoorschriften ondubbelzinnig wordt verklaard in deze voorschriften zelf.";

Overwegende dat verzoekende partijen repliceren dat de beleidsplanprocedure geen verfijning is van de wettelijke procedures, maar in de plaats treedt van de voorschriften uit de wet op de stedenbouw in verband met de wijziging van stedenbouwkundige

voorschriften; dat het geciteerde arrest hun standpunt onderschrijft en naast de plicht over opname en bestemming van elk gebied in een gewestplan, ook iets zegt over de waarde van de wettelijke procedures waarbinnen de plannen van aanleg moeten tot stand komen, en over de gelijke toepassing van de voorziene rechtsbescherming, dat het bestreden algemeen plan van aanleg de betrokken bevolking door het systeem van "variabele grenzen" het recht ontzegt op vaste, juridisch afdwingbare bestemmingen en afbakeningen van zones, dat door deze "innovaties" de waarborgen tegen willekeurig overheidsoptreden die vervat zijn in de voorschriften die de opmaak en wijziging van het gewestplan regelen, omzeild worden; dat zij voorts betogen wat volgt :

"Het systeem van variabele begrenzing van bestemmingsgebieden vormt een ongelijkheid in de rechtszekerheid en rechtsbescherming inzake bodembestemming tussen de burgers en verenigingen met belangen in de omgeving van de door variabele begrenzing betrokken zones (waaronder verzoekers) en de burgers en verenigingen die belangen hebben buiten deze zones of buiten het grondgebied van het A.P.A. Het principe van juridisch eenduidig vastgelegde bodembestemmingen, uitgewerkt in de wet op de stedenbouw wordt binnen het A.P.A. op vast omlijnde plaatsen waar onder andere de verzoekers belangen hebben, ondergraven door de mogelijke toepassing van de beleidsprocedure die de bodembestemmingen kan wijzigen zonder de wettelijk voorgeschreven procedures inzake wijziging van plannen van aanleg te volgen. Door deze procedure wordt de bevoegdheid van de Vlaamse Executieve om in laatste instantie te oordelen over wijzigingen van bodembestemmingen, onrechtmatig omzeild.";

Overwegende dat de vierde verzoekende partij in een laatste memorie daaraan toevoegt dat via de beleidsplanprocedure de variabele grens tussen sommige bestemmingen, onder meer de grens tussen "onaangetast open ruimte gebied" en "landbouwgebied" kan verschuiven, hetgeen vergelijkbaar is met een bestemmingswijziging volgens een gewestplanprocedure van natuur of een andere groene bestemming naar landbouwgebied, dat indien

dergelijke bestemmingswijziging zou worden doorgevoerd via de beleidsplanprocedure de termijn van openbaar onderzoek 15 dagen bedraagt, d.i. één vierde van deze van een gewestplanprocedure (60 dagen) respectievelijk de helft van deze van de opmaak/wijziging van een algemeen of bijzonder plan van aanleg (30 dagen), zodat de beleidsplanprocedure niet dezelfde garantie voor inspraak en dezelfde rechtsbescherming biedt als bij bestemmingswijzigingen buiten het algemeen plan van aanleg Roeselare;

Overwegende dat "Art. 2. Algemene voorschriften" van het algemeen plan van aanleg luidt als volgt :

"2.1. Procedure-afwikkelingsregelen

2.1.1. Vastleggingen met absoluut karakter en absolute begrenzing

Grafische voorstelling: _____

Het betreft begrenzingen tussen het geagglomereerd en het landelijk- en open-ruimte-gebied.

Deze gebiedsdelen, zowel in het landelijk- en open-ruimte-gebied als in het geagglomereerde gebied worden als éénvoudig geacht zowel qua karakter en inhoud, als qua begrenzing.

Dergelijke begrenzingen kunnen slechts worden gewijzigd mits vastlegging van een streekplan, gewestplan of herziening van het apa zelf; er kan desnoods van dergelijke begrenzingen worden afgeweken bij wijze van een bpa.

2.1.2. Inwendige vastleggingen met absolute begrenzing

Grafische voorstelling: -----

Het betreft belangrijke inwendige begrenzingen, hetzij gesitueerd in het geagglomereerd gebied, hetzij gesitueerd in het landelijk-en-open-ruimte-gebied.

T.a.v. het geagglomereerd gebied betreft het de inwendige begrenzing en tussen de diverse bedrijven-zones en de woonzones.

T.a.v. het landelijk-en-open-ruimte-gebied betreft het de inwendige begrenzingen tussen de diverse landelijk-en-open-ruimte gebieden met aangetast karakter en de andere zones van het landelijk-en-open-ruimte-gebied.

Dergelijke begrenzingen kunnen slechts worden gewijzigd mits vastlegging van een bpa.

De toepassing van een bpa-procedure is echter niet vereist ingeval de wijziging van die inwendige begrenzingen voor gevolg heeft dat :

- bedrijvzones omgeven door een woongebied omgeschakeld worden in woonzones
- landelijk-en-open-ruimte-gebieden met aangetast karakter worden omgeschakeld in andere zones van het landelijk-en-open-ruimte-gebied.

2.1.3. Inwendige vastleggingen met variabele begrenzing

grafische vastlegging : .-.-.-.-

Het betreft begrenzingen (zonder raakpunten tussen het geagglomereerd en het landelijk-en open-ruimte-gebied), alwaar inwendige verschuivingen t.a.v. aanleunende bestemmingscategorieën, gesitueerd ofwel in het geagglomereerd ofwel in het landelijk-en-open-ruimtegebied kunnen geschieden; het betreft geenszins de belangrijke inwendige begrenzingen zoals vermeld in punt 2.1.2.

Dergelijke inwendige begrenzingen met variabele begrenzing kunnen t.a.v. de op het APA-plan voorgestelde begrenzing worden gewijzigd door een beleidsplanprocedure (zie punt 2.2.)

2.1.4. Niet grafisch weergegeven vastleggingen met dominerend belangwekkend karakter

Binnen bepaalde zones van het landelijk-en-open-ruimte gebied en binnen het geagglomereerd gebied dat per definite meervoudig (mengbestemming, dubbelbestemming, samengestelde bestemming, nabestemming) wordt beschouwd, hebben bepaalde gebiedsdelen, alhoewel niet als dusdanig op het plan grafisch begrensd, een dominerend belangwekkend karakter.

Het betreft ofwel :

- ingrepen op grootschalig straatwandniveau, te weten bouwafbraak en/of herbouw van een bebouwd weefsel dat duidelijk de perceelsschaal overtreft
- ingrepen op wijkniveau te weten herbestemming van een volledig bestaande wijk of bouwblok
- ontsluitingen van grootschalige nog niet bebouwde gebiedsdelen

Wijzigingen of herbestemming van dergelijke gebiedsdelen met dominerend belangwekkend karakter of planning van nog niet ontsloten gebieden is slechts mogelijk mits voorafgaande vastlegging bij wijze van een beleidsplanprocedure (zie punt 2.2.)

2.2. Beleidsplanprocedure

'Bij middel van in onderhavige stedenbouwkundige voorschriften vermelde beleidsplanprocedure kan het gemeentebestuur haar ruimtelijk beleid in functie van noodwendigheden en termijnen nader bepalen, grafisch weergeven, nader omschrijven of bepaalde begrippen van de stedenbouwkundige voorschriften verder uitwerken en/of verklaren.

In die zin kan het gemeentebestuur binnen de randvoorwaarden van onderhavig A.P.A. bij middel van

beleidsplanprocedure o.a. overgaan tot de opmaak van een algemeen richtplan of deelrichtplannen, tot het opstellen van een algemeen landschapsplan of deel-landschapsplannen, tot het opstellen van groencircuits, wandel- en fietspadplannen, e.d.

In een beleidsprocedure kunnen volgende bescheiden worden opgesteld :

- beleidsplan-nota
- beleidsplan, al of niet met bijhorende voorschriften

- beleidsplan-verordeningen

Volgende procedure wordt gevolgd:

- besluit schepencollege en opmaak beleidsplanbescheiden met inlassing van:
- een advies-procedure met terzake belanghebbende overheden
- een informatieprocedure, met minimaal volgende elementen:
- aanplakking van bericht van onderzoek op het stadhuis en op het betrokken terrein, gedurende een termijn van 15 dagen
- de eigenaars van de gronden waar wegen of andere erfdienstbaarheden in het beleidsplan (BLP) bepaald zijn, worden vooraf schriftelijk ingelicht dat het BLP in onderzoek en ter inzage ligt op het stadhuis gedurende de vastgestelde periode.
- advies gemeentelijke commissie van advies van ruimtelijke ordening
- besluit gemeenteraad
- overmaken van de beleidsplan-bescheiden aan de diverse voogdij- en/of vergunninggevende overheden; vanwege het bestuur, bevoegd voor de ruimtelijke ordening geldt een schorsingsrecht binnen een termijn van 14 dagen na datum van de verzendingsbrief tot het overmaken van de beleidsplanbescheiden.";

Overwegende dat eerste verzoeker slechts belang heeft bij het beroep in de mate dat het algemeen plan van aanleg aan zijn betrokken gronden de bestemming "reservegebied voor industriële uitbreiding" (afwijking 4.1.), respectievelijk de bijkomende bestemming "geplande hoofdverkeerswegen" heeft gegeven; dat reservegebieden voor industriële uitbreiding "vastleggingen met absoluut karakter en absolute begrenzing" betreft die, luidens "art. 2. Algemene voorschriften", punt 2.1.1. "slechts (kunnen) worden gewijzigd mits vastlegging van een streekplan, gewestplan of herziening van het apa zelf", en waarvan "desnoods (kan) worden afge-

weken bij wijze van een bpa"; dat ook de bijkomende bestemming "geplande hoofdverkeerswegen" geen inwendige vastlegging met variabele begrenzing betreft; dat verzoeker geen belang heeft bij het middel waarin de onwettigheid van de onder punt 2.2. van de algemene voorschriften vastgestelde "Beleidsplanprocedure" wordt aangevoerd;

Overwegende dat uit de bepalingen van "Art. 2. Algemene voorschriften" blijkt dat de beleidsplanprocedure slechts kan worden toegepast "t.a.v. aanleunende bestemmingscategoriën, gesitueerd ofwel in het geagglomereerd ofwel in het landelijk-en-open-ruimte-gebied"; dat vierde verzoekende partij na laat concreet aan te geven in welke gebiedsdelen van het algemeen plan van aanleg de wijziging van een bestemming in een "aanleunende bestemming" binnen één van voornoemde gebiedsdelen haar in haar statutaire belangen zou schaden; dat gelet op de gevallen waarin de toepassing van de beleidsplanprocedure mogelijk is, het niet aannemelijk is dat een termijn van 14 dagen niet kan volstaan om in voorkomend geval een bezwaarschrift in te dienen; dat verzoekende partij in gebreke blijft haar belang bij het middel in concreto aan te tonen;

Overwegende voorts dat verzoekende partijen niet concreet aantonen op welke wijze de beleidsplanprocedure hen ongelijk zou behandelen ten aanzien van de overige inwoners van de stad Roeselare; dat de door hen aangevoerde argumentatie in wezen neerkomt op de strijdigheid van deze bepalingen met de procedures van totstandkoming van de plannen van aanleg zoals bepaald door de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw; dat zij het middel als zodanig slechts in hun memorie van wederantwoord hebben geformuleerd; dat deze vraag overigens een nieuwe wettigheidsvraag betreft en geen rechtsvraag die betrekking heeft op het gelijkheidsbeginsel; dat ten

slotte de vergelijking met de leer vervat in het geciteerde arrest niet opgaat, aangezien er in casu geen sprake is van "bestemmingloosheid" van percelen; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat in een tweede middel de schending wordt aangevoerd van de artikelen 1, 2, 15 en 43 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, en van het "beginsel van behoorlijk bestuur"; dat wordt betoogd dat het bestreden algemeen plan van aanleg in grote mate afwijkt van het gewestplan Roeselare-Tielt, vastgesteld bij koninklijk besluit van 17 december 1979, en de bestemming wijzigt van niet minder dan 639 ha, dat in totaal het algemeen plan van aanleg de bestemming van meer dan 10% van het Roeselaarse grondgebied wijzigt, waardoor de ganse economie van het gewestplan wordt aangetast en een weerslag heeft buiten de gemeente Roeselare, dat voornamelijk de optie naar 207ha bijkomende bedrijven-terreinen onvermijdelijk gevolgen zal hebben voor de vestiging van bedrijven in de omliggende gemeenten, dat een dergelijke impact op de ruimtelijke planning van een regio niet vermag te gebeuren via een gemeentelijk plan van aanleg, dat deze werkwijze strijdig is met de hiërarchie in de plannen van aanleg, vastgelegd in artikel 1 van de stedenbouwwet, dat dergelijke grootschalige afwijking artikel 15 miskent dat bepaalt dat, wanneer een streek- of gewestplan bestaat, het algemeen plan zich richt naar de aanwijzingen en bepalingen ervan, het aanvult en er "desnoods" kan van afwijken, dat met het bestreden algemeen plan van aanleg in wezen een herziening is gebeurd van het gewestplan Roeselare-Tielt, dat hiervoor evenwel de bepalingen van artikel 43 dienen te worden gevolgd, met name dat de bepalingen voor het opmaken van de plannen van aanleg van toepassing zijn op de herziening ervan, bepalingen die verschillend zijn voor een gewestplan en een gemeentelijk plan van aanleg, en

dat ten slotte de stedenbouwkundige voorschriften van het bestreden algemeen plan van aanleg een zgn. beleidsplanprocedure invoert waarvoor in de stedenbouwwet geen rechtsgrond is terug te vinden, en die bovendien in strijd is met artikel 15 en de gemeente toelaat om in strijd met de voorschriften van artikel 43 bestemmingswijzigingen door te voeren;

Overwegende dat in een derde middel de schending wordt aangevoerd van "het beginsel van behoorlijk bestuur - onjuiste motieven"; dat wordt uiteengezet dat voor diverse bestemmingswijzigingen als motief wordt aangehaald dat de gewestplanbestemming achterhaald is, terwijl dit in werkelijkheid niet het geval is; dat wordt betoogd :

"Zo vermeldt de verantwoordingsnota van het APA voor de Noord-west-strook richting Hooglede (p. 043 onderaan) dat 'in dit gebied geen enkel landbouwbedrijfszetel meer voor (komt)'.

De bij de stukken gevoegde foto's 3 en 4 tonen aan dat dit niet strookt met de werkelijkheid. De boerderij in kwestie is gelegen in de bewuste zone 2.2 en is nog in actief landbouwgebruik. De 40 ha landbouwgronden zijn eveneens nog volop bewerkte landbouwgronden.

Hetzelfde geldt voor het woonreservegebied 2.1 Krommebeek-west (p. 042) en voor de 4.1 bedrijvenzone Krommebeek-Oost (p. 051).

Telkens wordt geargumenteed dat de landbouwbestemming aldaar achterhaald is. De foto's 5 tot 10 tonen aan dat dit evenmin juist is.

Foto 9 toont de woning die landbouwer L. VANDE GINSTE (4.1 bedrijvenzone Krommebeek-Oost p. 051) 3 jaar geleden bouwde bij zijn bedrijf. Diens landbouwbedrijf kan door het APA met 5 ha worden vermindert tot 13 ha.

Foto 10 toont de varkensstallen recent gebouwd door de betrokken landbouwer (woonreservegebied 2.1 Krommebeek-west p. 042).

Foto 15 toont het zuidelijk deel van het APA gebied 2.4 en 4.17. Dit is een 20 ha groot homogeen landbouwgebied met actieve akkerbouw op nagenoeg het integraal oppervlak en dit in tegenstelling tot wat het APA terzake op p. 044 laat uitschijnen. Hetzelfde geldt voor de foto's 19 en 20 genomen ten noorden van 2.3 en 4.16. en betreft 25 ha homogeen landbouwgebied eveneens in tegenstelling tot wat de verantwoording van het APA laat uitschijnen.

Verzoekende partijen maken voorbehoud om nog andere dergelijke misleidingen en onjuistheden aan te tonen.";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat alle afwijkingen tot doel hebben de bestaande toestand te laten samenvallen met de bestemming in het algemeen plan van aanleg, dat deze afwijkingen genummerd zijn weergegeven op een toetsingskaart en in een atlas en verantwoord in een verantwoordingsnota, dat artikel 15 van de stedenbouwwet enkel algemene regels voorziet, maar geen beperkingen inhoudt met betrekking tot het opstellen van stedenbouwkundige voorschriften, en dat de voorziene "beleidsplanprocedure" niet verhindert dat de in de stedenbouwwet voorziene vergunnings- en beroepsprocedures moeten worden nageleefd; dat zij met betrekking tot het derde middel verwijst naar de verantwoordingsnota en voorts stelt dat het persoonlijk belang van eerste verzoeker moet wijken voor het algemeen belang dat uitvoerig is uiteengezet en gemotiveerd;

Overwegende dat de tweede verwerende partij, wat het tweede middel betreft, antwoordt dat artikel 15, vierde lid, van de stedenbouwwet, toelaat dat het algemeen plan van aanleg desnoods mag afwijken van het gewestplan, dat deze afwijkingsmogelijkheid moet worden begrepen in het licht van het advies van de Raad van State van 20 december 1983 aangaande de vraag onder welke voorwaarden een bijzonder plan van aanleg kan afwijken van een gewestplan, met name dat het moet gaan om een beperkte oppervlakte, hetgeen in casu het geval is nu blijkt dat de oppervlakte waarvoor wordt afgeweken van het gewestplan 8% van de totale oppervlakte van de gemeente beslaat, en dat ook de voorwaarden van het achterhaald zijn van het gewestplan en de planologische verantwoording van de afwijkingen zijn terug te vinden

in de verantwoordingsnota, dat het middel overigens niet voorhoudt dat deze voorwaarden om "desnoods" van het gewestplan af te wijken niet vervuld zijn, maar enkel in abstracto dat de voorwaarde van "desnoods afwijken" met name wat betreft de oppervlakte, niet vervuld zou zijn; dat tweede verwerende partij wat betreft het onderdeel van het middel dat de "beleidsplanprocedure" geen steun vindt in de stedenbouwwet antwoordt dat de stedenbouwwet niet verbiedt dat wanneer de overheid een plan van aanleg maakt, zij binnen de ruimte die de wet laat, beleidsinstrumenten hanteert die door de wet niet uitdrukkelijk zijn geregeld -in de zin van : verboden-, dat zij laat gelden wat volgt :

"Welnu, het A.P.A. voldoet aan alle vereisten die de stedenbouwwet en met name artikel 15 oplegt : met name duidt het de algemene bestemming aan van verschillende delen van het grondgebied voor bewoning, nijverheid, landbouw of enig ander gebruik. Dat het A.P.A. binnen deze gebieden sommige verdere realisaties (die aan de bestemming beantwoorden), afhankelijk maakt van een verder gaande voorwaarde, nl. de beleidsplanprocedure, is niet alleen niet verboden noch in strijd met de stedenbouwwet (verzoekers duiden trouwens geen specifieke bepaling aan waarmee deze procedure in strijd zou zijn), het beperkt de discretionaire appreciatie van de overheid bij het beoordelen van de vergunningsaanvragen, appreciatie die veel ruimer zou zijn ware er geen beleidsplanprocedure ingebouwd.";

Overwegende dat tweede verwerende partij met betrekking tot het derde middel betoogt dat dit middel in elk onderdeel ongegrond is :

"1. Wat betreft het gebied Noordwest-strook richting Hooglede, is het zo dat de exploitant van de enige landbouwbedrijfszetel in dit gebied een andere hofstede heeft aangekocht, en enkel wacht op de aankoop van de gronden in deze strook om zijn wettelijke vergoeding als uittredende pachter te ontvangen. Deze exploitant is m.a.w. zelf de landbouwexploitatie in dit gebied aan het beëindigen, en heeft trouwens niet geprotesteerd tegen het A.P.A.

Dat de gronden nog als landbouwgrond in gebruik zijn, betekent overigens niet dat de bestemming van

het A.P.A. planologisch minder verantwoord zou zijn dan die van het gewestplan.

Het is zo, dat de woonuitbreidingsgebieden door het gewestplan voorzien, thans volgebouwd zijn. Reeds op 12 november 1981 verklaarde de bevoegde Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening dat hij kon instemmen met het aansnijden van de woonuitbreidingsgebieden in Roeselare, gelet op de grote vraag naar woningen en bouwgronden waaraan niet voldaan kon worden.

Het hier in het geding zijnde woonreservegebied is juist bedoeld om aan de komende behoeften tegemoet te komen. Daar de huidige woongebieden (gewestplan) niet toereikend zijn om de vraag op te vangen, is aanne- melijk gemaakt dat het gewestplan op dit punt achter- haald is.

2. Woonreservegebied 2.10 Krommebeek-West en reservegebied voor industriële uitbreiding 4.1. Krommebeek-Oost.

a) Algemeen

Dat deze gronden thans nog als landbouwgronden gebruikt worden kan niet betwist worden. Tenslotte gaat het om "reservegebieden", die slechts op termijn in aanmerking komen voor aansnijding.

Wel is het zo dat voor dit gebied reeds een B.P.A. met bestemming "industrie" en medegaande onteigeningsplan bij K.B. van 30 september 1968 werd goedgekeurd. In deze zone is reeds een aanvang gemaakt met ontsluiting door o.m. aanleg collector en toevoerleiding waterbedelingsnet (zie plan A.P.A. 1.1.). In het ontwerp gewestplan waren deze gebieden opgenomen als industriezone, slechts bij het definitieve gewestplan heeft deze zone plots een agrarische bestemming gekregen. Aangezien in het ontwerp gewestplan dit gebied als industriezone voorzien was en beantwoordde aan de zienswijze van de stad zoals gepland sedert 1968, werd naar aanleiding van het openbaar onderzoek van het ontwerp gewestplan voor dit gebied door de stad geen bezwaar ingediend.

In deze optiek dient dan ook de verantwoordingsnota over deze beide gebieden gelezen te worden als er sprake is 'dat aldaar de landbouwbestemming achterhaald is'.

b) concreet:

Verzoeker L. Vande Ginste; zijn bedrijfsoppervlakte kan in de toekomst ingevolge het A.P.A. met 1,03 ha verminderen, en niet met 5 ha.

De oppervlakte (0,338 ha) voorzien door de omleidingsweg rond de deelgemeente Beveren, is ingevolge het A.P.A. niet gewijzigd aangezien deze weg ook op het gewestplan is ingetekend.

De bedrijfszetel ligt en blijft volgens het A.P.A. in het agrarisch gebied. De toegestane bouw voor een nieuwe bedrijfswoonst, in vervanging van de oude, vervallen woning, is hier niet ter zake.

De aangehaalde 'varkensstallen' in zone 2.1 (woonreservegebied - blz. 042), is totaal onjuist. Er bevinden zich aldaar geen stallen.

3. Woonreservegebied 2.4 - een bedrijfsgebied voor K.M.O. 4.17., deelgemeente Rumbeke.

Zoals in de verantwoordingsnota vermeld (blz. 044) gaat het om een gebied, aanleunend bij de bebouwing Rumbeke en de Izegemsestraat, A 17 en Oekensestraat, waarvan beide gebieden gescheiden worden door de Babilliebeek.

In de zone 4.17 zijn reeds heel wat bedrijven gevestigd (zie uittreksel kadasterplan en foto's).

De zone 2.4 is een 'reservegebied' en zal derhalve niet onmiddellijk aangesneden worden.

Dit 'woonreservegebied' is stedenbouwkundig de meest logische en tevens de enige mogelijkheid voor de deelgemeente Rumbeke om zijn woonuitbreiding te doen.

Dat het thans nog landbouwgrond is en derhalve nog een open gebied, kan niet tegengesproken worden. De verantwoording van deze zone dient gezien in de globale context zoals voorgesteld in de verantwoordingsnota.

4. Het woonreservegebied 2.3 en het bedrijfsgebied voor K.M.O. 4.16 is gelegen tussen de Oekensestraat, de ring (N36) en een bestaand ambachtelijk gebied volgens gewestplan ter hoogte van de Koestraat. De scheiding tussen beide zones wordt gevormd door de Babilliebeek.

Ook deze gebieden bevinden zich binnen de ring (op een klein stuk na van de zone 4.16 (K.M.O.) die echter aansluit met de dorpskern van de deelgemeente Oekene) en is als dusdanig de logische verderzetting van de woonzone in de toekomst, terwijl de bedrijfszone voor K.M.O., palend aan de ring, reeds gedeeltelijk is ingenomen voor ambachtelijke of handelsactiviteiten (feitelijke toestand).";

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord wordt gerepliceerd, wat het tweede middel betreft, dat de stedenbouwkundige voorschriften van het algemeen plan van aanleg zich niet altijd "richten" naar het gewestplan, maar er in een groot aantal gevallen van afwijken, en dat de beleidsplanprocedure niet dient om een eenheid van visie te ontwikkelen vooraleer de bestaande stedenbouwkundige voorschriften uit het algemeen plan van aanleg verder via bijzonder plannen van aanleg en bouwvergunningen in te vullen, maar integendeel om van de bestemmingen uit het gewestplan en het algemeen plan van aanleg op een eenvoudige manier af te

wijken zonder de procedurale garanties terzake voorzien in de stedenbouwwet; dat voorts de voorwaarden van het advies van de Raad van State mutatis mutandis ook gelden voor een algemeen plan van aanleg, dat een wijziging van bestemming van, volgens tweede verweerster 8% en volgens verzoekers 10% van de totale oppervlakte van de gemeente, onmogelijk kan beschouwd worden als de wijziging van een "beperkte" oppervlakte, en dat de betrokken overheid "in elk geval verplicht (is) om geen daden te stellen die het realiseren van de op het gewestplan vastgelegde bestemmingen kunnen tegenwerken"; dat tenslotte, hoewel de stedenbouwwet niet verhindert dat de gemeente beroep doet op beleidsinstrumenten buiten het gamma dat in deze wet zelf is vermeld, deze instrumenten niet in de plaats mogen treden van de wettelijke reglementering inzake stedenbouw die van openbare orde is, dat de "beleidsplanprocedure" een procedure is die in de plaats treedt van de wettelijke procedures om bodembestemmingen te wijzigen, terwijl volgens de stedenbouwwet een aanvulling of wijziging van de bodembestemming enkel kan worden doorgevoerd via de in deze wet voorgeschreven procedures;

Overwegende dat, wat het derde middel betreft, wordt gerepliceerd :

1. wat het gebied "Noord-West strook richting Hooglede" betreft door verweerders niet wordt weergelegd dat in de betrokken zone nog actief aan landbouw wordt gedaan, dat het bewijs niet wordt geleverd dat de exploitant van de enige aldaar gevestigde bedrijfszetel een andere hofstede heeft aangekocht met de bedoeling de betrokken gronden te ontruimen, en dat de ingeroepen maar niet aangetoonde behoefte aan woonuitbreidingsgebied niets zegt over het achterhaald karakter van de bestemming als agrarisch gebied;

2. dat de verandering van bestemming van het gebied Krommebeek-West en Krommebeek-Oost niet kan worden verantwoord door een verwijzing naar vroegere plannen die niet meer gelden, maar dat terzake enkel de juridisch vastgelegde bodembestemming geldt, en dat uit de foto's en bijgevoegde stukken blijkt dat de bestemming agrarisch gebied voor deze homogene landbouwzone geenszins achterhaald is;

3. en 4. dat de motivering voor de bestemmingswijzigingen het bewijs niet levert van het achterhaald zijn van de huidige bestemmingen, en dat niet wordt aangetoond dat in deze zones bij de betrokken landbouwers geen nood meer bestaat aan landbouwgrond, waaruit dit eventueel zou kunnen worden afgeleid;

Overwegende dat verzoekende partijen in hun laatste memorie hieraan toevoegen dat aan de afwijkingen 2.1. en 4.1. de zuider-ring langs Beveren rechtstreeks is gekoppeld, zodat deze geen nut meer heeft als de industriezone niet wordt gerealiseerd en de landbouwbestemming blijft gehandhaafd, zodat ook de vernietiging van het tracé voor deze ring uit het algemeen plan van aanleg wordt gevorderd; dat verzoekende partijen voorts betogen dat hun belang niet kan worden beperkt tot de vier in het verzoekschrift aangehaalde casussen, die enkel als concrete voorbeelden en louter als illustratie werden aangehaald; dat het algemeen plan van aanleg Roeselare op meer dan 100 punten afwijkt van de bestemming van het gewestplan, en het voor haar materieel onmogelijk is al deze afwijkingen in detail te stofferen voor de vordering bij de Raad van State, dat de afwijkingen 509 ha beslaan, waarvan 488 ha in het gewestplan een landbouwbestemming hebben, dat dit in strijd is met de basisopties van het gewestplan Roeselare-Tielt, dat met betrekking tot de agrarische gebieden in de toelichting stelt wat volgt :

"3. Agrarische gebieden :

Rekening houdend met onze bodemschaarste dient het landbouwareaal maximaal te worden beschermd. Dit geldt zowel voor de homogene landbouwzones als de beperkte gebieden die wegens hun ligging ten opzichte van de afzetmarkt en hun bodemkwaliteiten moeten gereserveerd blijven (...)

4. Groene ruimten :

Het gewest Roeselare-Tielt is arm aan groene ruimten. Gezien deze relatief zeer beperkte omvang en het ecologisch en esthetisch belang streeft het gewestplan naar het integraal behoud van deze zones.";

dat het algemeen plan van aanleg Roeselare integendeel ééNZijdig gericht is op enerzijds meer bedrijventerreinen en anderzijds meer woongebieden en dit in menige gevallen ten nadele van agrarisch gebied;

Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar laatste memorie betoogt dat de mogelijkheid tot afwijking zoals die is opgenomen in artikel 15, laatste lid, van de stedenbouwwet, moet worden geïnterpreteerd in het licht van de door de regering destijds beoogde soepelheid, zodat aan het woord "desnoods" geen overdreven restrictieve betekenis mag worden toegekend, en dat door haar goedkeuring te hechten aan het algemeen plan van aanleg de centrale overheid, die zelf de gewestplannen vaststelt, heeft geoordeeld dat die afwijkingen wel verantwoord waren, zodat de Raad van State er maar toe kan komen in te grijpen wanneer het planologische oordeel en het beleidsoordeel als onzorgvuldig en onredelijk worden beschouwd;

Overwegende dat tweede verwerende partij wat betreft de door verzoekende partijen aangehaalde gevallen van afwijking nog het volgende betoogt :

1. Woonreservegebied 2.2. (Noord-west strook richting Hooglede) : gelet op de ligging tussen de voorziene uitbreiding van de ring rond Roeselare en de bestaande woongebieden is dit uitstekend geschikt om als

reservegebied te fungeren en overigens ook reeds op korte termijn zal dienen te worden aangesneden, gelet op de behoefte aan woongebied;

2. Woonreservegebied 2.10 en reservegebied voor industriële uitbreiding 4.1. (Krommebeek-West en Krommebeek-Oost) : dat laatstgenoemd gebied 4.1. het enige gebied is dat nog beschikbaar is voor uitbreiding van industriële of ambachtelijke activiteiten te Roeselare, dat een plan van aanleg vooral op de toekomst is gericht, dat wanneer men stelt dat een bestemming achterhaald moet zijn om tot een afwijking aanleiding te kunnen geven, dat zo is wanneer een effectieve bestemming wordt gegeven die onmiddellijk een ander grondgebruik toelaat, terwijl als men zoals in casu het heeft over een reservegebied, men ook het achterhaald zijn in dat perspectief moet bekijken, en dat er geen twijfel over kan bestaan dat de dringende vraag naar nieuwe industriegronden rechtvaardigt dat er sprake is van achterhaalde bestemmingen en dringende behoefte aan nieuwe industriegrond, hetgeen mutatis mutandis ook geldt voor het woonreservegebied 2.1.;

3. Woonreservegebied 2.4. en bedrijvengebied voor K.M.O. 4.17 te Rumbeke : verzoekende partijen hebben geen belang meer bij de vernietiging van de aanduiding van het bedrijvengebied voor K.M.O.'s 4.17, vermits dit gebied inmiddels is gerealiseerd en verzoekende partijen hebben nagelaten enig beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen de uitgereikte bouwvergunningen, en voorts dat voor het woonreservegebied 2.4 verkavelingsvergunningen zijn aangevraagd, hetgeen een bevestiging is van het feit dat op het grondgebied van de stad Roeselare voor minder dan 2 jaar reservebouwgronden aanwezig zijn, en rekening houdend met het toekomstgericht zijn van het algemeen plan van aanleg kan worden gesteld dat de afwijking van het gewestplan verantwoord was;

Overwegende dat in zover verzoekende partijen betogen dat met het bestreden algemeen plan van aanleg "in wezen een herziening gebeurt van het gewestplan Roeselare-Tielt", waarbij de procedure bepaald in artikel 43 van de stedenbouwwet dient te worden gevolgd, het middel niet gegrond is, aangezien het bestreden besluit hoe dan ook een gemeentelijk plan van aanleg is, en geen gewestplan, en volgens de voor zodanig plan door de stedenbouwwet bepaalde procedure dient te worden vastgesteld; dat ook verzoekers' stelling dat het algemeen plan van aanleg strijdig is met de hiërarchie in de plannen vastgelegd in artikel 1 van de stedenbouwwet in de mate "het duidelijk is dat dergelijke grote planologische wijzigingen het gemeentelijk plan en het gemeentelijk belang overschrijden en een weerslag hebben buiten de gemeente Roeselare" niet kan worden bijgetreden; dat de artikelen 14 en 15 van de stedenbouwwet bepalen dat een algemeen plan van aanleg een gemeentelijk plan is, opgemaakt voor het gehele gemeentelijk grondgebied, hetgeen in casu ook het geval is; dat de omstandigheid dat dit plan ook een weerslag heeft voor de inwoners van andere gemeenten in de regio niet tot gevolg heeft dat het vaststellen van een dergelijk algemeen plan van aanleg onwettig is; dat de verwijzing in de verantwoordingsnota naar de leniging van de nood aan industriegrond voor de ganse regio Roeselare niet in strijd is met de opvatting van een gemeentelijk plan;

Overwegende dat verzoekers voorts stellen dat de "beleidsplanprocedure" zoals vastgesteld in artikel 2, punt 2.2. van de stedenbouwkundige voorschriften, in strijd is met de stedenbouwwet in de mate het een instrument creëert om bodembestemmingen te wijzigen dat niet is voorzien in deze wet; dat het door artikel 2, punt 2.2. voorziene "beleidsplan" toelaat met toepassing van de daarin vastgestelde procedure de in het algemeen plan van aanleg voorziene "variabele

begrenzungen" te verplaatsen; dat deze "variabele begrenzungen" slechts "verschuivingen" mogelijk maken tussen "aanleunende bestemmingscategoriën" gesitueerd ofwel in het geagglomereerd ofwel in het landelijk- en open-ruimte-gebied, zoals algemeen woongebied enerzijds en woonreservegebied anderzijds, onaangetaste open ruimtegebieden enerzijds en landelijk- en open-ruimte-gebieden met agrarisch karakter anderzijds, bedrijven-gebied met milieuvriendelijk karakter enerzijds en reservegebied voor industriële uitbreiding anderzijds; dat de eerste en vierde verzoekende partij, Luc VANDE GINSTE en de v.z.w. Leefmilieu Roeselare, nalaten aan te duiden in welk opzicht hun belang, rechtstreeks, persoonlijk en concreet, inzake in het gedrang is bij de verscheidene op het bestemmingsplan van het algemeen plan van aanleg voorziene variabele begrenzungen; dat het onderdeel van het middel niet ontvankelijk is;

Overwegende dat artikel 15, vierde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, luidt als volgt :

"Wanneer een streek- of gewestplan bestaat, richt het algemeen plan van aanleg zich naar de aanwijzingen en bepalingen ervan en vult ze aan. Het kan er desnoods van afwijken.";

Overwegende dat uit deze bepaling volgt dat het gewestplan een richtsnoer is voor het algemeen plan van aanleg dat essentieel op nadere uitvoering en aanvulling van het gewestplan is gericht, en dat de mogelijkheid om in het algemeen plan van aanleg af te wijken van het gewestplan alleen bestaat voor het geval daartoe noodzaak bestaat; dat de term "desnoods" erop wijst dat tegelijk : 1. is aangetoond dat de bestemming in het gewestplan achterhaald is, of niet meer verwezenlijkt kan worden, 2. de in het algemeen plan van aanleg voorgestelde bestemming beantwoordt aan de op dat ogenblik bestaande planologische noden en mogelijkheden

en er dwingende behoefte bestaat aan een daaraan aangepaste, nieuwe, afwijkende ordening waardoor er geen tijd is om deze te verwezenlijken door de wijziging van het gewestplan, en 3. deze planologische noden duidelijk en goed gelokaliseerd kunnen worden, en beperkt zijn in omvang, en 4. de voorgestelde afwijkende ordening geen middel is om het gewestplan te corrigeren, en 5. het vervullen van deze voorwaarden blijkt uit de formele, zoniet minstens uit het dossier af te leiden motivering van het afwijkend plan;

Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat alleszins het algemeen plan van aanleg niet tot doel mag hebben van het gewestplan af te wijken of voor zijn beheersingsgebied een bestemming vast te stellen die zich in geen dele richt naar de aanwijzingen en bepalingen van het gewestplan en deze geenszins aanvult;

Overwegende dat verzoekende partijen vier afwijkingen van het gewestplan aanhalen waarvan zij stellen dat de bestemming in het gewestplan in geen dele achterhaald is, met name :

- afwijking 2.2. woonreservegebied noord-west strook richting Hooglede;
- afwijking 2.1. woonreservegebied Krommebeek-west gekoppeld aan afwijking 4.1. reservegebied voor industriële uitbreiding Krommebeek-oost;
- afwijking 2.4. woonreservegebied Rumbeke zuid-oost gekoppeld aan afwijking 4.17 bedrijvengebied K.M.O. en dienstverlening Armoedestraat N36 zuid-oost, en,
- afwijking 2.3. woonreservegebied Rumbeke zuid-west, gekoppeld aan afwijking 4.16. bedrijvengebied voor K.M.O. en dienstverlening Armoedestraat N36-zuid;

Overwegende dat het gewestplan Roeselare-Tielt de gronden, die ingevolge de afwijking "2.2. Noord-West-strook richting Hooglede" in het algemeen

plan van aanleg tot "woonreservegebied" worden bestemd, bestemt tot "agrarisch gebied";

Overwegende dat de verantwoordingsnota met betrekking tot deze afwijking ten aanzien van de "specifieke argumentatie uit landbouwkundig oogpunt" is gemotiveerd als volgt :

- "- is gesitueerd binnen de zogenaamde Roeselaarse ring
- leunt aan bij een veelvoud aan bestaande ambachtelijke bedrijven bepaalde ex-landbouwbedrijven werden omgeschakeld tot ambachtelijke bedrijven [(vb. vlasbouwbedrijf werd carrosseriebedrijf Labeele)]
- bepaalde nog niet-bezette terreinen werden intussen verworven door naburige ambachtelijke bedrijven (zetels Sercu, plastics Deceuninck)
- in dit gebied komt geen enkel landbouwbedrijfszetel meer voor.";

Overwegende dat verzoekers foto's voorleggen -die door verwerende partijen niet worden betwist- waaruit moet blijken dat de door het gewestplan voorzien bestemming nog steeds wordt gerealiseerd; dat zij voorts aanvoeren dat er, in tegenstelling tot hetgeen in de verantwoordingsnota wordt beweerd, wel degelijk nog een landbouwbedrijfszetel aanwezig is; dat deze argumentatie door de verwerende partijen niet met afdoende gegevens wordt ontkracht; dat zij zelf erkennen dat er nog een bedrijfszetel aanwezig is, maar dat deze binnen afzienbare tijd zal worden gesloten, en dat de betrokken gronden inderdaad nog als landbouwgrond in gebruik zijn; dat niet blijkt dat de door het gewestplan gegeven bestemming agrarisch gebied niet meer wordt gerealiseerd of niet meer gerealiseerd kan worden; dat het middel gegrond is wat betreft de gronden, vervat in de afwijking "2.2. Noord-West-strook richting Hoogdele";

Overwegende dat het gewestplan Roeselare-Tielt de gronden, die ingevolge de afwijking "2.1. Krommebeek-west" en de afwijking "4.1. Bedrijvenzone

Krommebeek-Oost" in het algemeen plan van aanleg tot "woonreservegebied", respectievelijk "reservegebied voor industriële uitbreiding" worden bestemd, bestemt tot "agrarisch gebied";

Overwegende dat de verantwoordingsnota met betrekking tot deze afwijkingen ten aanzien van de "landbouwbestemming", wat betreft de afwijking "2.1. Krommebeek-west", is gemotiveerd als volgt :

"argumentatie :

De aldaar gezoneerde landbouwbestemming is als dusdanig niet langer relevant:

- de in de jaren 1960 door de overheid overwogen bestemmingen als watergebonden industrie-areaal met het opstarten van daarbij horende grondinnames betekende dat dit gebied niet langer in de interessesfeer kon worden gehouden van de landbouwmiddens
- aldaar werd niet meer gewenst om belangrijke landbouwinvesteringen te doen in het licht van mogelijke onteigeningen zoals die waren vastgelegd bij het bij KB van 30.09.1968 goedgekeurd bpa Industriegebied-Oost - art. 17 (met onteigeningsplan)";

en wat betreft de afwijking "4.1. Krommebeek-Oost", als volgt :

"argumentatie t.a.v. het achterhaald zijn van de landbouwbestemming

De aldaar gezoneerde landbouwbestemming is als dusdanig niet langer relevant :

- de in de jaren 1960 door de overheid overwogen bestemmingen als watergebonden industrie-areaal met het opstarten van daarbij horende grondinnames betekende dat dit gebied niet langer in de interessesfeer kon worden gehouden van de landbouwmiddens
- aldaar werd niet meer gewenst om belangrijke landbouwinvesteringen te doen in het licht van mogelijke onteigeningen
- een landbouwkundige lange termijn-visie van dit gebied werd niet opgesteld";

Overwegende dat verzoekers foto's voorleggen -die door verwerende partijen niet worden betwist- waaruit moet blijken dat de door het gewestplan voorzien

bestemming nog steeds wordt gerealiseerd; dat het argument dat deze gebieden op grond van een vóór de vaststelling van het gewestplan goedgekeurd bijzonder plan van aanleg waren bestemd tot industriegebied met voorziene onteigeningen, en daardoor niet langer in de interessesfeer van de landbouwmiddelen konden worden gehouden, niet aantoonde dat de bestemming agrarisch gebied die het gewestplan nadien aan deze gronden heeft gegeven, niet meer gerealiseerd kan worden; dat het ingeroepen bijzonder plan van aanleg nr. 28 "Industriegebied Oost" overigens slechts een deel van het door de afwijkingen 2.1. en 4.1. bestreken gebied betreft; dat het argument dat het gewestplan verkeerdelijk deze gronden tot agrarisch gebied heeft bestemd niet relevant is, nu een gemeentelijk plan van aanleg niet kan afwijken van een gewestplan om een fout in dat gewestplan te corrigeren; dat in de gegeven omstandigheden dient te worden vastgesteld dat niet blijkt dat de door het gewestplan vastgestelde bestemming niet meer wordt gerealiseerd of niet meer gerealiseerd kan worden; dat het middel ten aanzien van afwijkingen 2.1. en 4.1. gegrond is;

Overwegende dat volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Roeselare-Tielt de gronden, die ingevolge de afwijkingen "2.3. Rumbeke-Zuid-West" en "4.16. Bedrijvenzone Armoedestraat-N36-Zuid" in het algemeen plan van aanleg tot "woonreservegebied", respectievelijk "bedrijvenzone" worden bestemd, zijn gelegen in "agrarisch gebied";

Overwegende dat de verantwoordingsnota met betrekking tot deze afwijkingen ten aanzien van de landbouwbestemming, wat betreft de afwijking "2.3. Rumbeke-Zuid-West" is gemotiveerd is volgt :

"specifieke argumentatie uit landbouwkundig oogpunt : zuidoostelijke strook van Rumbeke (Armoede)
- het betreft een aangetast gebied

- dit gebied is omsloten door infrastructuur
- aldaar zijn een aantal reeds bestaande ambachtelijke bedrijven ingeplant (o.a. tegelbedrijf Vandecasteele)
- uit het bovenstaande kan worden gesteld dat deze zone niet meer als homogeen landbouwgebied kan gelden.";

Overwegende dat verzoekers foto's voorleggen -die door verwerende partijen niet worden betwist- waaruit moet blijken dat de door het gewestplan voorziene bestemming nog steeds wordt gerealiseerd; dat uit een door tweede verwerende partij bij haar laatste memorie gevoegde luchtfoto blijkt dat dit nog steeds het geval is; dat het argument dat het een aangetast gebied betreft niet overeenstemt met deze foto's; dat niet is aangetoond dat de door het gewestplan vastgestelde bestemming niet meer wordt gerealiseerd of niet meer gerealiseerd kan worden; dat het middel ten aanzien van de afwijking 2.3. gegrond is;

Overwegende dat wat betreft de afwijking "4.16. Bedrijvenzone Armoedestraat-N36-Zuid" uit door de tweede verwerende partij bij haar laatste memorie gevoegde foto's blijkt dat deze zone reeds volledig is bebouwd; dat vierde verzoekende partij dit niet betwist, en evenmin betwist dat voor de opgerichte gebouwen bouwvergunningen werden verleend; dat zij deze niet heeft aangevochten; dat vierde verzoekende partij niet meer doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij de vernietiging van de afwijking "4.16. Bedrijvenzone Armoedestraat-N36-Zuid" van het algemeen plan van aanleg;

Overwegende dat volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Roeselare-Tielt de gronden, die ingevolge de afwijkingen "2.4. Rumbeke-Zuid-Oost" en "4.17. Bedrijvenzone Armoedestraat-N36-Zuid-Oost" in het algemeen plan van aanleg tot "woonreservegebied", res-

pectievelijk "bedrijvenzone" worden bestemd, zijn gelegen in "agrarisch gebied";

Overwegende dat de gemeenteraad van Roeselare op 30 juni 1998 het Beleidsplan "Babilliebeek" heeft goedgekeurd; dat dit beleidsplan de bestemming vastlegt van het afwijkingsgebied "2.4. Rumbeke-Zuid-Oost"; dat vierde verzoekende partij dit beleidsplan niet heeft aangevochten; dat zij niet meer doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij de vernietiging van de afwijking "2.4. Rumbeke-Zuid-Oost" van het algemeen plan van aanleg;

Overwegende dat wat betreft de afwijking "4.17. Bedrijvenzone Armoedestraat-N36-Zuid-Oost" uit door de tweede verwerende partij bij haar laatste memorie gevoegde foto's blijkt dat deze zone reeds volledig is bebouwd; dat vierde verzoekende partij dit niet betwist, en evenmin betwist dat voor de opgerichte gebouwen bouwvergunningen werden verleend; dat zij deze niet heeft aangevochten; dat vierde verzoekende partij niet meer doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij de vernietiging van de afwijking "4.17. Bedrijvenzone Armoedestraat-N36-Zuid-Oost" van het algemeen plan van aanleg;

Overwegende dat, in zover verzoekende partijen nog aanvoeren "dat aan de afwijkingen 2.1. en 4.1. de zuider-ring langs Beveren rechtstreeks is gekoppeld, zodat deze geen nut meer heeft als de industriezone niet wordt gerealiseerd en de landbouwbestemming blijft gehandhaafd, zodat ook de vernietiging van het tracé voor deze ring uit het A.P.A. wordt gevorderd" zij zich beperken tot loutere opportunitietstkritiek, die niet kan leiden tot de vernietiging van het ontworpen tracé;

Overwegende dat in een vierde middel de schending wordt aangevoerd van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat zij betogen dat krachtens voormeld artikel de tekst van alle voorontwerpen van reglementaire besluiten aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moet worden onderworpen, dat niet blijkt dat dit in casu het geval is geweest, en dat de tijdspanne die is verlopen tussen het goedkeuringsbesluit, nl. 29 april 1991, en de publicatie in het Belgisch Staatsblad op 20 juni 1991, niet toelaat dat de Executieve de "hoogdringendheid" inroept;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat de besluiten met betrekking tot de goedkeuring van algemene plannen van aanleg of bijzondere plannen van aanleg niet dienen onderworpen te worden aan het advies van de Raad van State, hetgeen blijkt uit de voorbereidende werken van de stedenbouwwet, waarin enkel is voorzien dat gewestplannen aan dit advies dienen te worden onderworpen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat de goedkeuring van een gemeentelijk plan van aanleg geen reglementaire handeling is;

Overwegende dat in de memorie van wederantwoordt wordt gerepliceerd wat volgt :

"De in het aangevochten besluit voorziene beleidsplanprocedure is een reglementair besluit in de zin van art. 3 van gecoördineerde wetten op de Raad van State.

(...)

Inzake de opmerking (...) over het gebrek aan advies vanwege de Raad van State over het ontwerpbesluit moet gewezen worden op het feit dat het aangevochten besluit niet alleen een A.P.A. omvat maar tevens een reglementaire handeling in de vorm van de beleidsplanprocedure, die er toe strekt de in het A.P.A. vastgelegde bodembestemmingen te wijzigen

op een wijze die niet konform is met de wet op de stedenbouw.";

Overwegende dat een besluit dat een door een andere overheid uitgevaardigde verordening bekrachtigt, een handeling van toezicht is en blijft en in genendele een normatief karakter krijgt zelfs indien het toezicht op de uitvaardiging van normen slaat; dat een besluit van de Vlaamse Executieve waarbij een gemeentelijk plan van aanleg wordt goedgekeurd derhalve zelf geen reglementair of organiek uitvoeringsbesluit wordt in de zin van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en dus niet aan de afdeling wetgeving van de Raad van State moet worden voorgelegd; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord een nieuw middel inroepen, dat zij formuleren als volgt :

"Uit het onderzoek van het administratief dossier blijkt dat de gemeente Roeselare het A.P.A. heeft goedgekeurd ondanks het feit dat de Bestendige Deputatie het besluit ongunstig adviseerde voor wat betreft de beleidsplanprocedure. Dit negatief advies werd niet weerlegd in de uiteindelijke beslissing. Bovendien heeft de gemeente het A.P.A. goedgekeurd zonder het overigens negatief advies af te wachten van het ministerie van landbouw.

Er werden tijdens de voorbereidende procedure van het aangevochten besluit dus enkele formele vormvereisten overtreden.";

Overwegende dat geen bepaling van de stedenbouwwet aan de gemeenteraad, noch aan de Vlaamse regering de verplichting oplegt een eventueel negatief advies van de bestendige deputatie, indien het niet wordt gevolgd, in de beslissing tot definitieve aan-neming, respectievelijk tot goedkeuring van het gemeen-telijk plan van aanleg te weerleggen; dat overigens in het advies van 30 januari 1991 van het hoofdbestuur van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu

aan de Vlaamse Executieve de redenen worden aangegeven waarom het ongunstig advies van de bestendige deputatie omtrent de beleidsplanprocedure niet moet worden gevolgd; dat verzoekende partijen deze redengeving niet betwisten;

Overwegende voorts dat het koninklijk besluit van 17 juni 1965 betreffende de tussenkomst van de minister van Landbouw inzake het opmaken van plannen van aanleg en de aanwijzing van industriegronden werd opgeheven bij besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 1987, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 1 september 1987; dat in de ministeriële omzendbrief van 6 mei 1987 van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening weliswaar de gemeentebesturen worden "verzocht de verplichtingen die in het besluit van 17 juni 1965 stonden t.o.v. de Minister van Landbouw thans op te nemen tegenover de Gemeenschapsminister bevoegd voor de Landinrichting", maar dat deze omzendbrief inzake geen verordenende waarde heeft, en de niet-naleving ervan niet de onwettigheid van het bestreden besluit tot gevolg kan hebben; dat daarenboven uit voormeld advies van 30 januari 1991 van het hoofdbestuur van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu blijkt dat, hoewel er reeds tijdens de plenaire vergadering van 6 maart 1986 een vertegenwoordiger van het Ministerie van Landbouw aanwezig was, die vanaf de vergadering van 9 oktober 1986 werd vervangen door een vertegenwoordiger van AROL-Bestuur Landinrichting, laatstgenoemd bestuur slechts op 21 december 1990, d.i. na de definitieve aanneming van het algemeen plan van aanleg door de gemeenteraad op 11 juni 1990, een ongunstig advies heeft uitgebracht, en dat "het laattijdig toezenden van dit advies (...) het het stadsbestuur en (de) administratie onmogelijk (maakten) bepaalde elementen van het bezwaar, voor zover zij zouden gegrond worden geacht, in te volgen door

bijsturing van het plan"; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het algemeen plan van aanleg van de stad Roeselare, bestaande uit twee plannen van de bestaande toestand (kaartblad I.1. en I.2.), een bestemmingsplan (kaartblad II), en stedenbouwkundige voorschriften, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 11 juni 1990, en goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1991, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 juni 1991, in zover de gronden, aangeduid op het plan "toetsingskaart planologische afwijkingsaspecten t.o.v. gewestplan" onder nr. "2.1. Krommebeek-West", nr. "2.7. Noord-West-strook richting Hooglede", en nr. "2.3. Rumbeke Zuid-West", tot "woonreservegebied" bestemt, en onder nr. "4.1. Bedrijvenzone Krommebeek-Oost" tot "reservegebied voor industriële uitbreiding".

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op twintigduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen sub 2, 3 en 5 en van de verwerende partijen, ieder voor een vijfde.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig december tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.