

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.930 van 29 december 2000
in de zaak A. 79.732/X-8278.**

In zake : Alain GORET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. ERARD,
kantoor houdende te 1703 SCHEPDAAL,
Oudstrijdersstraat 30

tegen :

1. de gemeente HULDENBERG,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. JONGBLOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkomen de partij :

1. Patrick LEGREVE,
2. Nicole POYSAT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten J. DURNEZ, I. IMPENS en E. GOFFIN,
kantoor houdende te 3050 OUD HEVERLEE,
Waversebaan 134 A.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Alain GORET op 10 september 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 9 juli 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg waarbij aan Patrick LEGREVE en Nicole POYSAT de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een "woning", gelegen te Huldenberg, Klein Waverstraat 32, kadastraal bekend Sectie B, nr. 168 X;

Gelet op het arrest nr. 75.619 van 26 augustus 1998 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Patrick LEGREVE en Nicole POYSAT in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen van het besluit van 9 juli 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg waarbij aan Patrick LEGREVE en Nicole POYSAT de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een "woning", gelegen te Huldenberg, Klein Waverstraat 32, kadastraal bekend Sectie B, nr. 168 X, en van het eraan voorafgaand advies van 13 februari 1998 van de gemachtigde ambtenaar, de bekendmaking van het arrest wordt bevolen op dezelfde wijze als de geschorste besluiten, en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van de tweede verwerende partij van 23 september 1998;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van de eerste verwerende partij van 25 september 1998;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van Patrick LEGREVE en Nicole POYSAT van 12 januari 1999;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1999 die de tussenkomst van Patrick LEGREVE en Nicole POYSAT toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 8 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoeker en van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 6 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 november 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. ERARD, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. JONGBLOET, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat H. CAREME die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. DURNEZ, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het eerste middel wordt afgeleid uit de schending van de motiveringsplicht; dat verzoeker in dat verband in de eerste plaats betoogt dat het in de vergunning opgenomen advies van de gemachtigde ambtenaar nalaat "nader te bepalen waarom het bouwontwerp qua algemeen concept, in de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan kan worden ingepast (en waarom) het project zich integreert in de omgeving en de

goede ordening van het gebied niet in het gedrang brengt"; dat verzoeker erop wijst dat "uit de feitelijke plaatsgesteldheid juist (blijkt) dat de omgeving in casu uitsluitend bestaat uit landelijke woningen in kleine hoevestijl en het derhalve in de lijn ligt van een geordende stedenbouwkundige aanleg dat geen sterk afwijkende bouwwerken van de globale conceptie worden toegelaten"; dat verzoeker bovendien onder meer laat gelden dat ook de redengeving van het college van burgemeester en schepenen "is gebaseerd op overwegingen die lijken te zijn gesteund op de plaatselijke toestand terwijl in deze plaatselijke toestand geen steun voor die overwegingen kan worden gevonden, zodat de vraag rijst hoe het bestuur tot deze aangevochten overweging is kunnen komen";

Overwegende dat het tweede middel is gesteund op de schending van de artikelen 5, 1.0., en 6, 1.2.2., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen; dat het middel als volgt wordt ontwikkeld :

"Het vergunde bouwwerk is gelegen in een woongebied met een landelijk karakter. Welnu, in deze gebieden kunnen bedrijven echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

In casu blijkt uit de bouwplannen dat een handelsexploitatie wordt voorzien in de op te richten constructie gelegen in een landelijk waardevol gebied.

Het gemeentebestuur heeft aan verzoeker bevestigd op 7/4/1998 dat de bouwheer, de Heer LEGREVE, de aanvraagformulieren met het oog op het bekomen van een exploitatievergunning voor een ijshandel heeft afgehaald.

De wil van de Heer en mevrouw LEGREVE-POYSAT om in de op te richten constructie een ijshandel uit te baten werd immers ook bevestigd door de raad van de Gemeente HULDENBERG en de raad van de echtlieden LEGREVE-POYSAT tijdens hun pleidooien voor de 10 kamer van de Raad van State, in het kader van de schorsingsprocedure van de aangevochten beslissing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Op het vergunde plan van het gelijkvloers kan worden vastgesteld dat aldaar een zeer grote garage is voorzien voor verschillende wagens.

De vermelding op het plan van 'privé atelier' en een atelier veronderstelt dat aldaar ook motoren mogen gebruikt worden. Een atelier is een werkplaats waar ook met personeel kan gewerkt worden.

De vermelding op het plan van 'polyvalente ruimte' kan tot menige bestemmingen leiden.

Dit geldt ook voor de 'hobbyruimte'.

Volgens de bevestigingen van de vergunningshouders, de echtlieden LEGREVE-POYSAT, zouden zij in deze woning ijsroom fabriceren voor klein- en groothandel. Om dit nieuwe bedrijf op te starten zullen zij hun banketbakkerij te HULDENBERG sluiten.

De fabricatie van de ijsroom wordt zodoende hun hoofdactiviteit hetgeen aansluit bij de ruimte die zij hebben voorzien in de vergunde woning om hun commerciële diensten te ontplooien.

(oppervlakte huisvesting is iets minder dan de helft van de overige bestemming van de woning).

Deze ijsaktiviteit veronderstelt mengelaars met motoren, frigo's, ook bepaalde geuren van de verschillende aroma's welke gebruikt worden, wagens om het ijs uit te dragen. Vandaar de zeer grote garage.

Uiteindelijk zal zeker het volledig gelijkvloers een bestemming krijgen welke voor commerciële doeleinden kan gebruikt worden die ontoelaatbaar zijn in een WOONGEBIED MET LANDELIJK KARAKTER.

Tot slot, het groot uitstalraam met etalage dient om de gemaakte waar ten toon te stellen. (zie stuk 7 - foto 23).

Welnu, niet alleen is het bouwproject wat aard, volume en materialen betreft niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving maar zijn de handelingen en werken uit te voeren met het oog op de exploitatie van een ijshandel dit ook.

Het gebruik van machine's (geluid en trillingen), frigo's, mengelaars met motoren en het aanwenden van kleur- en geurstoffen tasten niet alleen de schoonheid van het landschap aan maar ook het woon- en leefklimaat, dat gekenmerkt wordt door een onbelemmerd uitzicht op de wijidse omgeving, van de onmiddellijke bureu.

Bovendien is de aard van de activiteiten die in een constructie mogelijk zijn, bepalend bij het oordeel of dit bouwwerk in een woongebied met landelijk karakter kan toegestaan worden.

(...)

Alhoewel de bouwaanvraag uitdrukkelijk melding maakt dat de constructie zal worden aangewend als verblijf voor een particulier gezin wijst alles erop (ook het advies van het schepencollege dd. 9/7/98 dat melding maakt van een opgeheven A.P.A. waardoor de betrokken grond zou kunnen bestemd worden tot kleine

nijverheidsexploitatie) dat de constructie eerder voor handelsdoeleinden zal worden bestemd.

De verzwaring van het verkeer ter plaatse en de voortdurende werking van de machine's dag en nacht zijn ook strijdig met de 'onmiddellijke omgeving' alwaar kleine particuliere woningen/hoevetjes staan in een landelijk gebied omgeven door een landschap-pelijk waardevol agrarisch gebied";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt op het eerste middel dat uit het advies van de gemachtigde ambtenaar blijkt dat deze "expliciet heeft nagegaan welke bestemming het perceel had volgens het Gewestplan Leuven, en welke artikelen van het KB dd. 28 december 1972 hierop van toepassing waren (en) welke de bebouwing was in de omgeving van het perceel waarop de aanvraag sloeg, en dat hij heeft nagegaan of het ingediende project bij deze bebouwing aansloot (en) met het oog op de inpassing van het gebouw in de omgeving een inplantingsvoorwaarde (heeft) opgelegd, en de aanleg van het zwembad ongunstig (heeft) geadviseerd wegens strijdigheid met de bestemming als landschappelijk waardevol agrarisch gebied"; dat de eerste verwerende partij daaraan toevoegt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg duidelijk en concreet heeft aangegeven waarom het van oordeel is dat de bouw van de woning de goede plaatselijke ordening niet in het gedrang brengt;

Overwegende dat de tweede verwerende partij op het eerste middel antwoordt dat de gemachtigde ambtenaar zich uitdrukkelijk en op een pertinente wijze uitsprekt over de ordening van het gebied, dat de reeds bestaande bebouwing en infrastructuur welbekend is aan de verzoekende partij - als geuur van de bouwplaats - en als dusdanig geen nadere specificering behoeft;

Overwegende dat de eerste verwerende partij op het tweede middel antwoordt :

"De verzoekende partij put een tweede middel uit de schending van artikel 6.1.2.2. van het Inrichtingsbesluit dd. 28 december 1972.

Dit middel wordt weerom gesteund op het beweerde toekomstige gebruik van de partikuliere woning voor de produktie, en de groot- en kleinhandel van ijsroom. Zulks blijkt echter noch uit de vergunningsaanvraag, noch uit de vergunning zelf, die strekt tot het optrekken van een partikuliere woning, conform de aanvraag.

Voor zover de woning in een later stadium voor de produktie en handel van ijsroom zou worden bestemd op een wijze die het normale gebruik van het gebouw overstijgt door het feit dat voor deze handelingen een milieuvergunning of een gebruikswijzigingsvergunning zou nodig zijn, zou het gebouw op een onwettige wijze worden gebruikt. Dit eventueel latere en louter beweerde gebruik van deze woning tegen de bepalingen van de vergunning in, heeft echter geen effect op de wettigheid van de vergunning zelf, die strekt tot het vergunnen van het optrekken van een partikuliere woning in een landelijk woongebied";

Overwegende dat de tweede verwerende partij op het tweede middel antwoordt :

"(...)

1. Vooreerst is dergelijke aantijging van verzoeker zuiver speculatief. Verzoeker brengt geen enkel bewijs aan van dergelijke intentie vanwege de vergunninghouders.

Ook uit de plannen kan enkel afgeleid worden dat de woning volledig onderkelderd wordt - hetgeen niet abnormaal is voor villa's -, doch geenszins dat deze ruimte zal bestemd worden voor het inrichten van enige commerciële activiteit.

2. Ten tweede dient opgemerkt dat krachtens het artikel 6.1.2.2. van het K.B. van 28 december 1972 de woongebieden met landelijk karakter bestemd zijn voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven. Daarnaast kunnen eveneens de andere inrichtingen, voorzieningen en activiteiten, bedoeld in artikel 5.1.0. worden toegelaten.

De bouwaanvraag strekt echter tot het bekomen van een vergunning voor het bouwen van een nieuwbouw partikuliere woning.

(...)

In casu staat het vast dat de beweerdelijk beoogde activiteit niet storend kan zijn voor de omgeving. Het gaat blijkbaar om een kleinschalig melkverwerkend bedrijfje, geïntegreerd in een woonhuis. In de wijde omgeving vindt men wel meer van dergelijke bedrijfjes. In zowat iedere boerderij wordt er melk gestremd, hoeveboter gemaakt, ... In die zin

beantwoordt dergelijke activiteit aan het bijzondere karakter van het woongebied.

(...)

Hierbij dient te worden opgemerkt dat verwerende partijen op het ogenblik van respectievelijk het advies, de toekenning van de vergunning en het samenstellen van het administratief dossier niet op de hoogte waren, noch konden zijn van een eventuele intentie in hoofde van de aanvrager, indien die al bestaat, om het pand gedeeltelijk te bestemmen voor verwaardigen van schepijs";

Overwegende dat de tussenkomenende partijen met betrekking tot het eerste middel de stelling van de verwerende partijen bijvallen; dat zij met betrekking tot het tweede middel aanvoeren dat zij "inderdaad de bedoeling hebben om in de toekomst, zij het zeer kleinschalig, op artisanale wijze aan roomijsbereiding te doen(,) dat zij terzake op 26/11/98 de nodige milieuvergunning bekomen hebben(,) dat geen werkelijke commerciële exploitatie van roomijs zal worden aangevat(,) dat in de gemeente Huldenberg het overigens een bekend fenomeen is dat op de binnenkoer en langs de straatkant van talrijke woningen, ter plaatse bereid schepijs kan gekocht worden", dat de constructie overeenstemt met de artikelen 5,1.0., en 6,1.2.2., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen en met het algemeen plan van aanleg van de gemeente Loonbeek van 14 september 1955, "dat echter verzoekers de eventuele hinder dewelke zou voortvloeien uit de commerciële exploitatie niet kunnen inroepen inzake de zogenaamde schending van artikel 6.1.2.2. van het inrichtings-KB";

Overwegende dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepaalt dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur,

in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; dat hieruit volgt dat enkel met de in het bestreden besluit vermelde redengeving rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat artikel 5, 1.0., eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt :

"1.0. De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving";

dat artikel 6, 1.2.2., van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt dat de woongebieden die nader zijn aangewezen tot woongebied met landelijk karakter bestemd zijn voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven;

Overwegende dat uit de samenlezing van de artikelen 5, 1.0., en 6, 1.2.2., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, volgt dat inrichtingen voor ambacht of kleinbedrijf in een woongebied met landelijk karakter slechts mogen worden toegestaan onder de dubbele voorwaarde dat zij niet wegens de "taken" van bedrijf die zij uitvoeren, om redenen van goede ruimtelijke ordening, in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, m.a.w. dat zij bestaanbaar zijn met de bestemming woongebied met landelijk karakter, en dat zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving; dat bij

het beoordelen van de bestaanbaarheid met de bestemming woongebied met landelijk karakter, rekening gehouden dient te worden met de aard en de omvang van het bedrijf, waardoor dat laatste inzonderheid om redenen van ruimtelijke ordening niet in het betrokken woongebied met landelijk karakter kan worden ingeplant, ofwel wegens het intrinsiek hinderlijk of storend karakter van het bedrijf, ofwel wegens het bijzonder karakter van het woongebied met landelijk karakter (bv. louter residentiële villawijk, of woonpark); dat bij het beoordelen van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving, uitgegaan dient te worden van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten, of van de bijzondere bestemming die het bijzonder plan van aanleg van het gebied aan die omgeving heeft gegeven;

Overwegende dat het in de vergunning overgenomen advies van de gemachtigde ambtenaar luidt als volgt :

"De bouwplaats is volgens het gewestplan Leuven, vastgesteld bij KB van 7 april 1977, gelegen in een woongebied met landelijk karakter (50 m diep tegenover de voorliggende weg), de rest is gesitueerd in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het ingediende project voorziet het bouwen van een woning en zwembad, hetgeen overeenstemt met de planologische voorschriften gevoegd bij het gewestplan Leuven i.c. artikel 5 en 6 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Door de reeds bestaande bebouwing en de reeds aanwezige infrastructuur, is de ordening van het gebied bekend.

Het project integreert zich in de omgeving en brengt de goede ordening van het gebied niet in het gedrang, mits:

- de woning wordt ingeplant conform het in het rood grafisch gewijzigd ontwerp op de plannen geparafeerd en gedateerd dd. 11 februari 1998.

- het zwembad, gedeeltelijk gesitueerd in het landschappelijk waardevol gebied niet wordt uitgevoerd.
Aldus gunstig om bovenvernoemde redenen en onder de gestelde voorwaarden";

dat de redengeving van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg luidt als volgt :

"Het perceel waarop de aanvraag slaat, is volgens het gewestplan Leuven, goedgekeurd bij KB dd. 7 april 1977 over een diepte van 50 meter vanaf de voorliggende Kleinwaverstraat gelegen in het landelijk woongebied. Het dieper gelegen gedeelte van het perceel is volgens het gewestplan Leuven gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op het perceel is tevens het Algemeen Plan van Aanleg van de toenmalige gemeente Loonbeek van toepassing, goedgekeurd bij K.B. dd. 14 september 1955. Volgens dit plan ligt de eigendom waarop de aanvraag slaat in een "landbouwzone A". Luidens het plan is deze zone voorbehouden voor de landelijke uitbatingen, voor woonhuizen en voor lichte nijverheidsuitbatingen, zodat de aanvraag ook met dit nog steeds van kracht zijnde plan van aanleg conform is.

Studie van de plaatselijke toestand leert dat de percelen in de ruime omgeving van het te bebouwen perceel aan beide zijden van de Kleinwaverstraat, één enkele uitzondering niet te na gesproken een breedte hebben die met het te bebouwen perceel vergelijkbaar is. Het overgrote gedeelte van deze percelen is momenteel reeds met ruime ééngezinswoningen bebouwd. Rekening houdend met het landelijk karakter van deze buurt, is er dan ook sprake van een dichte bebouwing.

Gelet op de plaatselijke toestand, past het ontwerp door zijn bouwstijl en inplanting dan ook in de plaatselijke omgeving, en brengt het de goede ruimtelijke ordening ter plaatse niet in het gedrang.

Dit blijkt ook zeer duidelijk uit de computersimulatie opgesteld door landmeter Werner De Lannoy op verzoek van de aanvrager en die bij het dossier wordt gevoegd. Uit deze simulatie blijkt dat de bewoners van de woning aan de Kleinwaverstraat 34 vanuit de benedenverdieping helemaal geen zicht hebben buiten hun tuin en dat zij vanaf de bovenverdieping geen zicht hebben dat door enige erfdiensbaarheid wordt beschermd.

De gemeente sluit zich bovendien uitdrukkelijk en volledig aan bij het ter zake uitgebrachte advies van de gemachtigde ambtenaar voor de Provincie Vlaams-Brabant dd. 13 februari 1998, en de voorwaarden die hierin worden gesteld";

Overwegende dat in de eerste plaats de bouw-aanvrager de constructie kwalificeert waarvoor hij de

vergunning aanvraagt; dat het nadien de vergunningverlenende overheid toekomt uit te maken welke het werkelijke gebruik is waartoe de bouwwerken bestemd zijn en mede daarop steunende, de bouwaanvraag zowel in feite als in rechte op haar toelaatbaarheid uit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt te toetsen;

Overwegende dat de constructie bestemd is voor wonen en tevens, zoals blijkt uit de verklaringen van de tussenkomen partijen, voor het fabriceren en het verkopen van ijsroom; dat de vergunning volledig aan dit gegeven voorbijgaat; dat de verwerende partijen de aanvraag niet naar behoren hebben beoordeeld; dat zij de in de middelen ingeroepen bepalingen hebben geschonden; dat de middelen gegrond zijn;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opmerkt dat verzoeker zijn beroep heeft beperkt tot de beslissing van het college van burgemeester en schepenen en dat hij niet de vernietiging heeft gevraagd van het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar zodat er grond is om de bij arrest nr. 75.619 van 26 augustus 1998 bevolen schorsing in zoverre op te heffen;

Overwegende dat verzoeker antwoordt dat het eerste middel gericht is tegen dit advies en dit advies deel uitmaakt van de vergunning;

Overwegende dat de Raad van State niet gevat is door een beroep tot nietigverklaring van het advies van de gemachtigde ambtenaar; dat er grond is om de bevolen schorsing in zoverre op te heffen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 9 juli 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg waarbij aan Patrick LEGREVE en Nicole POYSAT de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een "woning", gelegen te Huldenberg, Klein Waverstraat 32, kadastraal bekend Sectie B, nr. 168 X.

Artikel 2.

De bij arrest nr. 75.619 van 26 augustus 1998 bevolen schorsing van het advies van de gemachtigde ambtenaar van 13 februari 1998, wordt opgeheven.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring, bepaald op twintigduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negenentwintig december tweeduizend,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.