

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.927 van 29 december 2000
in de zaak A. 49.144/X-9068.**

In zake : 1. Bruno KOHNER,
2. Christine KOHNER,
3. Gilberte CONTER (overleden),
rechtsgeding hervat door :
1. Bruno KOHNER,
2. Christine KOHNER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7.

tussenkomen partij :
de gemeente WEMMEL.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Bruno KOHNER,
Christine KOHNER en Gilberte CONTER op 17 november 1992
hebben ingediend om de vernietiging te vragen van het
besluit van 22 oktober 1992 waarbij de gemachtigde
ambtenaar aan de gemeente Wemmel de bouwvergunning
verleent voor "de aanleg 'park naar Beverbos' te
Wemmel, langsheen de Maalbeek en de
J. Vanden Broeckstraat";

Gelet op het arrest nr. 41.803 van
28 januari 1993 waarbij het verzoek tot tussenkomst van
de gemeente Wemmel in het administratief kort geding

wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 10 mei 1993 van de gemeente WEMMEL;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1993 die de tussenkomst van de gemeente WEMMEL toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag, opgemaakt door Eerste Auditeur-Wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 4 augustus 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gezien het uittreksel uit het register der overlijdensakten van de gemeente Rebecq waaruit blijkt dat Gilberte CONTER op 22 juli 1999 te Soignies is overleden;

Gezien het op 15 november 1999 aan de Raad van State gerichte verzoekschrift waarbij Bruno KOHNER en Christine KOHNER verklaren het geding te hervatten;

Gelet op de beschikking van 7 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat J. OOSTVOGELS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 270 van de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988 alle rechtsvorderingen waarbij de gemeente als eiser optreedt, ingesteld worden door het college van burgemeester en schepenen die daarvoor van de gemeenteraad de machtiging moet krijgen behoudens voor de vorderingen in kort geding, de bezitsvorderingen en de handelingen tot bewaring van recht of tot stuiting van verjaring en van verval; dat het college van burgemeester en schepenen derhalve uitsluitend bevoegd is om in naam van de gemeente een verzoekschrift tot tussenkomst bij de Raad van State in te dienen; dat het bewijs van deze beslissing blijkt uit de voorlegging van een voor eensluidend verklaard uittreksel uit het notulenboek van de vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat door de tussenkomende partij geen voor eensluidend verklaard uittreksel uit de notulen van het college van burgemeester en schepenen werd voorgelegd waaruit blijkt dat het college van burgemeester en schepenen beslist heeft een verzoek tot tussenkomst in de procedure tot nietigverklaring in te dienen; dat ambtshalve vastgesteld dient te worden dat de vordering tot tussenkomst niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekende partijen verklaren eigenaars geweest te zijn van een domein met villa en landhuis te Wemmel, waarvan bij vonnis van de Vrederechter te Wolvertem van 12 december 1991 de onteigening werd toegestaan en een provisionele vergoeding werd bepaald; dat dit eigendom het voorwerp uitmaakt van de thans bestreden vergunning; dat de verzoekende partijen tegen dit vonnis van 12 december 1991 een dagvaarding in herziening hebben uitgebracht voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel; dat deze vordering bij vonnis van 3 oktober 1994 ontvankelijk en gegrond werd verklaard en de onwettigheid van de onteigening werd vastgesteld; dat het Hof van Beroep te Brussel het hoger beroep van de gemeente Wemmel bij arrest van 9 maart 1998 ontvankelijk en gegrond heeft verklaard; dat de voorziening in Cassatie van de verzoekende partijen bij arrest van 8 juni 2000 door het Hof van Cassatie werd verworpen;

Overwegende dat de verzoekende partijen door de verwerping van de door hen ingestelde voorziening in Cassatie, definitief hun eigendomsrecht op de betrokken percelen hebben verloren; dat zij bijgevolg niet doen blijken van het rechtens vereiste belang om de annulatie van het bestreden besluit te vorderen; dat het annulatieberoep niet ontvankelijk is; dat de exceptie ambtshalve moet worden opgeworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Wemmel wordt afgewezen.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op twaalfduizend frank, komen voor twee derden ten laste van de eerste en de tweede verzoekende partij, ieder voor de helft, en voor een derde ten laste van de nalatenschap van de derde verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de gemeente Wemmel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig december tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.