

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.926 van 29 december 2000
in de zaak A. 93.028/XII-2676.**

In zake : Mireille COOTMANS,
wonende te KAPELLEN,
Bernard de Vadderlaan 62

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Binnenlandse Zaken.

verzoeker in tussenkomst :

Gustaaf KORSTANJE,
wonende te HOEVENEN,
Antwerpsesteenweg 70.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Mireille COOTMANS op 9 juni 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vragen van het besluit van 17 maart 2000 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken volgens hetwelk Gustaaf KORSTANJE op datum van 25 september 1998 dient afgevoerd te worden uit het bevolkingsregister van Borsbeek en ingeschreven moet worden in het bevolkingsregister van Kapellen, Bernard de Vadderlaan 62, als een gezin vormend met Mireille COOTMANS;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 9 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 december 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, van adjunct-adviseur P.-J. DEF00R, die verschijnt voor de verwerende partij, en van verzoeker in tussenkomst;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Gustaaf KORSTANJE met een verzoekschrift van 27 september 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partij het dossier van de zaak en haar nota twaalf dagen na de kennisgeving van de vordering tot schorsing per drager ter griffie van de Raad van State heeft afgegeven; dat dit vier dagen te laat is; dat verwerende partij ter verontschuldiging aanvoert dat zij de stukken op 7 september 2000 aangetekend aan de Raad van State heeft toegestuurd, maar dat De Post geweigerd heeft de zending te bestellen omdat zij 3130 gr woog, terwijl zij maximaal 2 kg mocht wegen; dat de verwerende partij het betreffende voorschrift moest kennen en blijkbaar ook kende, maar ervan uitging dat het, zoals in andere gevallen, niet zou worden toegepast; dat zij daarmee een risico heeft genomen; dat de realisatie van dit risico niet "volkomen onvoorzienbaar" was en geen geval van overmacht oplevert; dat het excuus voor de laattijdigheid niet wordt aangenomen; dat de nota

conform artikel 11, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat luidens artikel 10, tweede lid, van het genoemd koninklijk besluit van 5 december 1991 degene aan wie kennis is gegeven van de vordering tot schorsing alleen binnen vijftien dagen na ontvangst van die kennisgeving een vordering tot tussenkomst in de schorsingsprocedure kan instellen; dat te dezen de griffie de besproken vordering tot schorsing aan Gustaaf KORSTANJE ter kennis brengt met een brief van 30 augustus 2000, door hem op 5 september 2000 ontvangen; dat hij op 27 september 2000, hetzij de tweeëntwintigste dag na de ontvangst van de brief, een "vordering tot tussenkomst" indient; dat betrokkene daarin niet verwijst naar een eventueel eerder ingediend verzoek tot tussenkomst in de schorsingsprocedure, meer bepaald met een brief van 30 juni 2000; dat de brief van 30 juni 2000 zich ook niet als een dergelijk verzoek laat identificeren; dat de vordering tot tussenkomst van Gustaaf KORSTANJE laattijdig en onontvankelijk is;

Overwegende dat, daargelaten de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, zij hoe dan ook alleen kan worden ingewilligd onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat uit artikel 17, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 volgt dat in principe alleen met de in

de vordering tot schorsing opgenomen uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel rekening kan worden gehouden; dat in haar verzoekschrift verzoekster er zich toe beperkt te stellen dat de inschrijving van de heer Gustaaf KORSTANJE op haar adres haar "veel schade en vooral last" bezorgt, met spanningen en permanente stress tot gevolg, en voorts meebrengt dat Gustaaf KORSTANJE "misschien belangrijke stukken niet ontvangt";

Overwegende dat het eerste nadeel onvoldoende concreet en aannemelijk is; dat het tweede nadeel eerder hypothetisch lijkt en een derde betreft; dat verzoekster niet aan de hand van concrete en verifieerbare gegevens aantoont dat zij ten gevolge van de bestreden beslissing een nadeel dreigt te lijden dat én ernstig én moeilijk te herstellen is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Gustaaf KORSTANJE in de vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van verzoeker in tussenkomst.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negentwintig december 2000, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

W. GEURTS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. LUST.