RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 91.925 van 29 december 2000
in de zaak A. 93.785/XII-2692.

In zake : Kristof DE BEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. BEKAERT,
kantoor houdende te TIELT,
Hoogstraat 34

tegen :

1. de gemeente MERELBEKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69
2. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat G. LAMBERT,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Batterijstraat 16.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Kristof DE BEL op 19 juli 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vragen 1° van het besluit van 20 maart 2000 van het college van burgemeester en schepenen van Merelbeke waarbij zijn preventieve schorsing met vier maanden wordt verlengd en 2° van de beslissing van 11 april 2000 van de gemeenteraad van Merelbeke tot bekrachtiging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. BEKAERT, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat G. LAMBERT, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede verwerende partij in de nota terecht opmerkt dat "er geen enkele beslissing noch uitdrukkelijke, noch impliciete van (haar) wordt aangevochten"; dat er reden is haar buiten de zaak te stellen;

Overwegende dat de eerste schepen van de gemeente Merelbeke op 23 november 1999 tegen verzoeker, gemeentesecretaris, een tuchtverslag opstelt; dat nog op 23 november 1999 het college van burgemeester en schepenen verzoeker bij hoogdringendheid preventief schorst gedurende vier maanden, met inhouding van één vijfde van zijn wedde, en de gemeenteraad die beslissing bekrachtigt; dat, na verzoeker te hebben gehoord, het schepencollege op 18 februari 2000 zijn beslissing van

23 november 1999 bevestigt; dat de gemeenteraad het besluit van 18 februari op 14 maart 2000 bekrachtigt;

Overwegende dat op 20 maart 2000 het college van burgemeester en schepenen de preventieve schorsing, met inhouding van één vijfde van de wedde, voor vier maanden verlengt; dat de gemeenteraad de verlenging op 11 april 2000 bekrachtigt; dat het van deze twee beslissingen is dat verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vraagt;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 19 juli 2000 de preventieve schorsing met inhouding van één vijfde van de wedde nogmaals verlengt voor vier maanden; dat die beslissing niet door de gemeenteraad wordt bekrachtigd; dat uiteindelijk de gemeenteraad verzoeker bij besluit van 26 september 2000 de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege oplegt;

Overwegende dat luidens artikel 311 van de nieuwe gemeentewet elke door het college van burgemeester en schepenen uitgesproken preventieve schorsing vervalt indien zij door de gemeenteraad niet wordt bekrachtigd in de eerstvolgende vergadering; dat om die reden, bij gebreke aan de vereiste bekrachtiging, de preventieve schorsing van 19 juli 2000 vervallen is; dat gelet op het verval, de preventieve schorsing ophoudt op 22 juli 2000;

Overwegende dat in dit licht moet worden vastgesteld dat binnen de termijn van de preventieve schorsing geen tuchtstraf is opgelegd; dat, gelet op artikel 312, § 2, van de nieuwe gemeentewet, daaruit volgt dat alle effecten van de preventieve schorsing vervallen en, bijvoorbeeld, de ingehouden wedde moet worden uitbetaald;

Overwegende dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verzoeker niet méér baat kan bijbrengen;

Overwegende dat de vordering in de gegeven omstandigheden onontvankelijk is bij gemis aan belang,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het Vlaamse Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig december 2000, door :

de HH. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **J. LUST.**