

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.793 van 21 december 2000
in de zaak A. 98.388/XII-2874.**

In zake : Hugo LEROUX,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. BOXSTAELE,
kantoor houdende te GENT,
Recolettenlei 35

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
gouverneur van de provincie Limburg.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Hugo LEROUX op
15 december 2000 heeft ingediend om bij uiterst
dringende noodzakelijkheid de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van
23 november 2000 waarbij de gouverneur van de provincie
Limburg hem de tuchtstraf oplegt van drie maanden
schorsing als schepen van de gemeente Diepenbeek;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 15 december 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 december
2000, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
L. BOXSTAELE, die verschijnt voor verzoeker, en van
bestuurssecretaris T. ROOSEN, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad
van State;

Overwegende dat de gouverneur van de
provincie Limburg op 5 oktober 2000 aan verzoeker de
tuchtstraf van drie maanden schorsing als schepen van de
gemeente Diepenbeek oplegt; dat de tuchtstraf bij arrest
nr. 90.362 van 23 oktober 2000 geschorst wordt; dat, in
verband met het ernstig middel, in het arrest wordt
overwogen dat het recht van verdediging van verzoeker is
geschonden doordat hij met het oog op zijn verhoor niet
in de gelegenheid is geweest het volledige dossier, met
inbegrip van het advies van de bestendige deputatie, in
te zien;

Overwegende dat na het schorsingsarrest de
gouverneur de tuchtstraf op 26 oktober 2000 intrekt; dat
zij met brief van 26 oktober 2000 verzoeker een
afschrift van het advies van de bestendige deputatie
toestuurde, hem vraagt binnen de vijftien dagen zijn
opmerkingen met betrekking tot het advies mee te delen
en hem er op wijst dat het volledige dossier te zijner
inzage ligt; dat verzoeker op 8 november 2000 inzage
neemt van het dossier en met schrijven van 15 november
2000 aan de gouverneur "uitdrukkelijk (vraagt) om samen
met (zijn) raadsman aanwezig te kunnen zijn in het kader
van de tuchtrechtelijke procedure voor een verhoor" en
"om kennisname van de datum waarop het verhoor zal
plaatsvinden"; dat het verzoek niet wordt ingewilligd;
dat op 23 november 2000 de bestreden beslissing
tussenkomt;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker in een eerste en tweede middel de schending aanvoert van artikel 83 van de nieuwe gemeentewet, van de hoorplicht en van het recht van verdediging; dat onder meer wordt toegelicht dat hij na de intrekking van de tuchtstraf van 5 oktober 2000 en na de mededeling van het advies van de bestendige deputatie, maar vóór de beslissing van de gouverneur moest zijn gehoord, dat dit niet gebeurd is ofschoon hij daar met brief van 15 november 2000 zelfs uitdrukkelijk om gevraagd heeft, dat de brief, die "zeker geen verweerschrift" is, nooit beantwoord werd en dat "er zeker niet (kan) worden verder geprocedeerd op de gebrekkige en voor vernietiging vatbare eerste procedure";

Overwegende dat de verwerende partij van oordeel is dat zij "niet verplicht was de betrokkene opnieuw te horen, aangezien enerzijds de heer Leroux in het verleden -m.n. nadat hem werd meegedeeld dat er lastens hem een tuchtonderzoek werd ingesteld en voordat de bestendige deputatie haar advies verleende- tot tweemaal toe de mogelijkheid werd geboden om gehoord te worden, waarop de heer Leroux telkenmale niet is ingegaan, en anderzijds aan hem bijkomend de

mogelijkheid werd geboden om kennis te nemen van en zich te verdedigen tegen het advies van de bestendige deputatie"; dat zij, overigens, uit de filosofie aan de basis van het artikel 83 van de nieuwe gemeentewet afleidt "dat de hoorzitting dient te gebeuren door de gouverneur alvorens deze de zaak voor advies voorlegt aan de bestendige deputatie"; dat zij dit als volgt toelicht :

"dat in het wettelijk voorziene tuchtsysteem de gouverneur immers de volledige instructiebevoegdheid bezit in het kader van de tuchtprocedure; dat deze instructiebevoegdheid inhoudt dat de gouverneur de bevoegdheid heeft de tuchtprocedure te initiëren en het vereiste onderzoek te doen naar de ten laste gelegde feiten; dat het 'vooraf' verhoren van de betrokken schepen volgens mijn ambt dan ook moet gebeuren in het stadium van dit onderzoek door de gouverneur en voordat de bestendige deputatie haar advies verleent; dat de wettelijke hoorplicht immers juist tot doel heeft -in het kader van het onderzoek van de zaak door de gouverneur- te komen tot een zorgvuldige feitenvinding, die veronderstelt dat de tuchtrechtelijk vervolgde schepen zijn standpunt naar voor kan brengen (in dit stadium van de procedure); dat mijn ambt daarenboven wenst op te merken dat het meest nuttige tijdstip voor het organiseren van het 'voorafgaande' verhoor -bij artikel 83 van de Nieuwe Gemeentewet opgelegd- het moment is waarop de gouverneur, na het initiëren van de tuchtprocedure en in de onderzoeksfase, over de volheid van bevoegdheid beschikt ten aanzien van het verder verloop van de tuchtprocedure";

Overwegende dat artikel 83, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet luidt als volgt :

"De provinciegouverneur kan, op overeenkomstig en met redenen omkleed advies van de bestendige deputatie van de provincieraad, de schepenen schorsen of afzetten wegens kennelijk wangedrag of grove nalatigheid. Zij worden vooraf gehoord. De schorsing mag de tijd van drie maanden niet te boven gaan";

Overwegende dat tenminste in de huidige stand van de rechtspleging wordt aangenomen dat de bepaling ten voordele van de tuchtrechtelijk vervolgde

schepen een echt recht van verdediging instelt en onder meer garandeert dat hij met het oog op zijn verhoor het volledig dossier, met inbegrip van het advies van de bestendige deputatie, kan inzien;

Overwegende dat het voorschrift op het eerste gezicht de tuchtrechtelijk vervolgde schepen eveneens lijkt te waarborgen dat hij, na kennisneming van het volledig dossier, zijn verweermiddelen mondeling voor de gouverneur kan doen gelden; dat verzoeker die waarborg te dezen niet heeft genoten;

Overwegende dat om verzoeker de laatstgenoemde waarborg te onthouden en hem alleen de mogelijkheid van een schriftelijke reactie toe te staan, de gouverneur wezenlijk aanvoert dat betrokkene "eigenlijk aan zijn hoorrecht heeft verzaakt, door tot tweemaal toe niet op te dagen op de geplande hoorzitting en tweemaal uitstel te vragen"; dat evenwel die reden niet deugdelijk lijkt; dat immers ten tijde van de uitnodigingen voor de hoorzittingen van 17 juli 2000 en 22 augustus 2000 niet het volledig dossier door verzoeker kon worden ingezien en dat er niet zomaar kan worden van uitgegaan dat indien betrokkene ook kennis had kunnen nemen van het later toegevoegde advies van de bestendige deputatie, hij dan nog verstek zou hebben laten gaan op 22 augustus 2000, datum waarnaar het verhoor was uitgesteld;

Overwegende dat de besproken middelen ernstig lijken;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker aanvoert dat de bestreden beslissing de afkeuring van zijn persoonlijk gedrag inhoudt en een zeer aanzienlijke morele schade meebrengt, en dat deze schade aan zijn goede naam en

reputatie onherstelbaar is aangezien de publieke opinie, wanneer de Raad van State op een veel later tijdstip zal overgaan tot de eventuele vernietiging van het bestreden besluit, "het voorval reeds lang zal vergeten zijn en enkel nog zal hebben onthouden dat de verzoeker destijds werd geschorst voor de maximumduur van drie maanden";

Overwegende dat het aangevochten besluit verzoeker bestraft wegens "kennelijk wangedrag"; dat het hem schorst in de uitoefening van zijn openbaar mandaat van schepen voor de maximaal toegelaten duur; dat het, in de concrete omstandigheden van de zaak, een schorsing is voor de rest van de lopende ambtsperiode en in die zin een soort "definitieve" schorsing; dat het besluit verzoeker een morele schade toebrengt die ernstig en moeilijk herstelbaar is;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat verzoeker in verband met zijn moreel nadeel stelt dat "enkel de schorsing wegens uiterste dringende noodzakelijkheid van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan beletten dat dergelijk nadeel aan (hem) zou worden toegebracht";

Overwegende dat dit betoog aldus wordt begrepen dat een schorsing bevolen volgens de gewone procedure te laat dreigt te komen om het nadeel afdoende tegen te gaan; dat het niet ten onrechte lijkt; dat de uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is;

Overwegende dat aan de drie voorwaarden voor een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 23 november 2000 waarbij de gouverneur van de provincie Limburg Hugo LEROUX de tuchtstraf oplegt van drie maanden schorsing als schepen van de gemeente Diepenbeek.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig december 2000, door :

de HH. J. LUST,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. LUST.