

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.703 van 19 december 2000
in de zaak A. 51.719/XII-1020.**

In zake : de BVBA EXPO STAND,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VAN OVERBERGHE,
kantoor houdende te DEINZE,
Guido Gezellelaan 109

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA EXPO STAND op 14 mei 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 7 april 1993 van de Vlaamse regering waarbij de opdracht voor het ontwerpen en realiseren van een stand op F.T.I. 1993 (3-8 mei) voor AMINAL, Vlaamse Landmaatschappij, OVAM, Vlaamse Milieumaatschappij en Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening, na beperkte offerteaanvraag, toegewezen is aan de VZW Stichting Flanders Technology International;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories en aanvullende laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 oktober 2000, datum waarop de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 28 november 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VAN OVERBERGHE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. GELDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, wat de gegrondheid betreft, andersluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Van de vier offertes die zijn ingediend op de beperkte offerte-aanvraag die heeft geleid tot de in het geding zijnde toewijzingsbeslissing worden er slechts twee geacht te voldoen aan de eisen van het van toepassing zijnde bestek : de offerte van de verzoekende partij en deze van de VZW Stichting FTI.

1.2. Nadat op vraag van de verwerende partij deze twee inschrijvers aangepaste offertes hebben ingediend, worden deze op grond van de gunningscriteria geëvalueerd

en wordt besloten de VZW Stichting FTI als verdere onderhandelingspartner in aanmerking te nemen en uiteindelijk aan haar de opdracht toe te vertrouwen;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in een exceptie betoogt dat de verzoekende partij niet over het rechte vereiste belang beschikt bij haar vordering, aangezien noch in haar eerste, noch in haar gewijzigde offerte enige handtekening is terug te vinden en dienvolgens de inschrijving van de verzoekende partij aangetast is door een substantiële onregelmatigheid en dat een dergelijke exceptie in de annulatieprocedure kan worden ingeroepen, zelfs al heeft de verwerende partij ten tijde van de gunningsprocedure nagelaten die onregelmatigheid tegen te werpen; dat de verwerende partij hetgeen zij noemt een "origineel exemplaar van beide offertes" toevoegt aan het door haar neergelegde administratief dossier, niet met haar memorie van antwoord, maar pas met haar laatste memorie; dat zij in die memorie stelt er "niet in geslaagd te zijn andere originelen dan het bijgevoegd exemplaar terug te vinden";

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij daartegen opwerpt dat zij "op de vergadering waarbij de uiteindelijke inschrijvingen werden neergelegd" minstens zes exemplaren van haar offerte heeft ingediend waarvan er wel degelijk een was ondertekend;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij door de neerlegging van slechts één niet-ondertekend exemplaar van de in het geding zijnde offerte nog niet genoegzaam heeft aangetoond dat er in elk geval geen enkel ondertekend exemplaar is ingediend, nu zij niet tegensprekt dat er minstens zes exemplaren in haar bezit zijn gekomen; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij schending inroept van onder meer artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en van artikel 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, doordat de verwerende partij de opdracht heeft gegund aan een inschrijver waarvan de offerte de regels van het bestek niet eerbiedigde, onder meer wat de vorm betreft van de op te zetten beursstand; dat de verzoekende partij nader betoogt dat het bestek daarvoor beperkende vormen voorschreef, meer bepaald 40 op 10 meter of 20 op 20 meter of 8 op 50 meter en de gekozen offerte in een ontwerp voorzag van een "L"- vormige stand;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het feit dat in het bestek "drie verschillende vormen" werden opgegeven ervan doet blijken dat de concrete invulling van de beschikbare oppervlakte niet aan verplichte voorschriften was onderworpen en dat de inschrijvers ter zake over enige vrijheid beschikten, dat dit indicatief karakter ook voortvloeit uit het feit dat het opdrachtgevend bestuur nog geen kennis had van de definitieve inplanting en dat de voormelde "L"-vorm kon worden beschouwd als een suggestie waarmee het opdrachtgevend bestuur vermocht rekening te houden;

3.3. Overwegende dat krachtens de voormelde artikelen 14 van de wet van 14 juli 1976 en 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977, de bevoegde overheid bij offerteaanvraag de regelmatige offerte kiest die haar het voordeligst lijkt, rekening houdend met onder meer "in de offerte gedane suggesties" tenzij in het bijzonder bestek anders is bepaald;

Overwegende dat te dezen het bestek bepaalt hetgeen volgt :

"B.6. De uitvoering van deze opdracht dient te voldoen aan de technische specificaties opgenomen in deel C van dit lastenboek"

(...)

C.2.1. Beschikbare oppervlakte : 400 m²
Vorm : 20 x 20 of 10 x 40 of 8 x 50 m";

dat niet wordt betwist dat de definitieve offerte van de VZW FTI in een 'L'-vorm voorzag waarbij volgens stuk 11 van het administratief dossier ("aanvulling dossier") de oppervlakte van het groot been 11 m x 22 m en van het klein been 10 m x 16 m bedroeg;

Overwegende dat een inschrijver die van bestekbepalingen als de voormelde kennis neemt, erop mag vertrouwen dat de oppervlakte van de te bouwen stand, om verenigbaar te zijn met die bepalingen, niet groter mag zijn dan 400 m² en bovendien hetzij een vierkante vorm dient te hebben met zijden van 20 m, hetzij een rechthoekige vorm met zijden van ofwel 10 x 40 m, ofwel van 8 x 50 m; dat dergelijke bestekbepalingen niet als indicatief maar als dwingend moeten worden beschouwd en niet, zoals de verwerende partij beweert, ervan doen blijken dat de concrete invulling met enige vrijheid kon gebeuren; dat de drie in het bestek aangegeven vormen immers in die veronderstelling in elk geval misleidend en zelfs nutteloos zouden zijn aangezien het bestek dan had kunnen volstaan met een omschrijving van alleen een oppervlakte van 400 m²; dat het feit dat, zoals de verwerende partij beweert, de verzoekende partij ervan op de hoogte is gesteld of diende te zijn dat het opdrachtgevend bestuur nog geen kennis had van de definitieve inplanting en bijgevolg evenmin van de uiteindelijke mogelijke vorm van de stand, mocht zulks al zijn aangetoond, in elk geval geen afbreuk doet aan het vastgestelde dwingend karakter van de in het geding zijnde bestekbepalingen; dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat de

door de VZW FTI voorgestelde offerte die een stand betrof met een "L"-vorm, niet te verenigen is met voor de opdracht essentiële en dwingende bestekbepalingen en bijgevolg niet als de suggestie kan worden aangemerkt waarop de verwerende partij allusie maakt; dat dienvolgens, door de opdracht toch toe te wijzen aan de VZW FTI, met schending van de in het middel vermelde bepalingen, een offerte is gekozen, die was aangetast door een substantiële onregelmatigheid; dat het middel in die mate gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 7 april 1993 van de Vlaamse regering waarbij de opdracht voor het ontwerpen en realiseren van een stand op F.T.I. 1993 (3-8 mei) voor AMINAL, Vlaamse Landmaatschappij, OVAM, Vlaamse Milieumaatschappij en Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening, na beperkte offerteaanvraag, toegewezen is aan de VZW Stichting Flanders Technology International.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negentien december 2000, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.