

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.700 van 19 december 2000
in de zaak A. 89.750/XII-2469.**

In zake : het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt,
gevestigd te BRUSSEL,
Lang Levenstraat 27-29

tegen :

de Hogeschool Gent,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Henleykaai 3 R.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA) op 22 februari 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing, al of niet impliciet genomen, door een voor verzoeker niet gekend bestuursorgaan van verwerende partij, waarbij het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt als niet representatief wordt beschouwd om te zetelen in het hogeschoolonderhandelingscomité (HOC) en de departementale onderhandelingscomités (DOC's) die werden opgericht voor het personeel van de Hogeschool Gent";

Gelet op het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 juli 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. MOERMAN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. MARTENS, die loco advocaat E. BRAL verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte betreft, eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 6 februari 1996 keuren de drie vakorganisaties (ACOD, COC en VSOA) het organiek reglement van het hogeschoolonderhandelingscomité (hierna : HOC) van de Hogeschool Gent goed.

1.2. In het Belgisch Staatsblad van 18 november 1997 wordt volgend bericht gepubliceerd "over de representativiteit van vakorganisaties in sommige sector-comités" :

"Bekendmaking in uitvoering van artikel 65 van het koninklijk besluit van 28 september 1984.

...

2. Bij brief van 9 oktober 1997 deelt de Voorzitter van de Controlecommissie voor de representativiteit van de vakorganisaties in de overheidssector mee :

a) dat het representativiteitsonderzoek, voor de derde periode van zes jaar, verricht door de Commissie krachtens de bepalingen van artikel 14, § 1, van de wet van 19 december 1974 [tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel], afgesloten is wat de toegang betreft dat de sectorcomités V (Landbouw en Middenstand), VI (Verkeer en infrastructuur), IX (Onderwijs - Franse Gemeenschap), X (Onderwijs - Vlaamse Gemeenschap) en XIX (Duitstalige Gemeenschap);

b) dat de twee hiernagenoemde vakorganisaties aan alle representativiteitsvoorwaarden en -criteria voldoen om zitting te hebben in die sectorcomités :

1° de Algemene Centrale der Openbare Diensten;

2° de Federatie van de Christelijke Syndicaten der Openbare Diensten.

3. De Federatie van de Christelijke Syndicaten der Openbare Diensten groepeerd onder meer de volgende betrokken centrales : de Christelijke Centrale van de Openbare Diensten, de Christelijke Vakbond van Communicatiemiddelen en Cultuur, de Christelijke Onderwijs Centrale en het Christelijk Onderwijzersverbond.

5. Uit de samenlezing van de artikelen 14, § 1 en 25 van de wet van 19 december 1974 (zoals dit laatste artikel ingevoegd werd door artikel 9 van de wet van 6 juli 1989 - Belgisch Staatsblad van 5 september 1989) blijkt dat de vakorganisaties waarvan, op grond van dit nieuwe representativiteitsonderzoek, werd vastgesteld dat zij aan de gestelde voorwaarden voldoen, zitting hebben in de comités waarvoor zij als representatief worden beschouwd met ingang van de datum van bekendmaking van dit bericht in het Belgisch Staatsblad.

Brussel, 27 oktober 1997.

De Minister van Ambtenarenzaken,
A. Flahaut".

Daaruit blijkt dat het VSOA niet aan de representativiteitsvoorwaarden bedoeld in artikel 8 van de wet van 19 december 1974 voldoet om zitting te hebben in, onder meer, sectorcomité X (Onderwijs - Vlaamse Gemeenschap). Niet betwist is dat het VSOA wél beantwoordt aan de representativiteitsvoorwaarden bedoeld in artikel 7 van die wet.

1.3. Tijdens de vergadering van het HOC van 18 november 1997 wordt, met verwijzing naar het bericht in het Belgisch Staatsblad, vermeld dat het VSOA niet langer wordt erkend als een representatieve vakorganisatie. Niettemin wordt overeengekomen dat de betrokken afgevaardigden de vergadering als waarnemer zullen blijven bijwonen, dat wil zeggen dat de VSOA-afgevaardigden als volwaardige gesprekspartners aan de discussies zullen kunnen deelnemen, maar dat zij niet langer gerechtigd zijn de protocollen te ondertekenen.

1.4. Bij brief van 12 november 1998 laat Lucianus VAN ROMPAEY aan de Hogeschool Gent weten dat hij voor het VSOA de nieuwe bestendig secretaris belast met de opvolging van de hogescholen is. Hij schrijft :

"Als onderdeel van mijn taken zal ik geregeld als waarnemer de HOC-vergaderingen bijwonen. De bedoeling is onze leden en vertegenwoordigers op het veld concreet te ondersteunen. Mag ik aannemen dat u, zoals in het verleden, geen bezwaar maakt tegen de aanwezigheid van de VSOA-vertegenwoordiging".

1.5. Op 13 september 1999 schrijft Lucianus VAN ROMPAEY aan de Hogeschool Gent het ten eerste te waarderen "dat u het VSOA in de hoedanigheid van techniek uitnodigt". In dezelfde brief schrijft hij verder :

"Wij wensen de VSOA-afvaardiging van het personeel, die als techniekers aan de HOC-vergaderingen deelnemen, opnieuw te vervolledigen als volgt : ...".

1.6. Het VSOA zendt op 16 december 1999 volgend aangetekend schrijven naar het Hogeschool Gent :

"Geachte voorzitter van de Raad van Bestuur,
Geachte algemeen directeur,
Met dit schrijven wens ik te wijzen op de verplichting die op uw hogeschool rust om het VSOA te laten zetelen in het hogeschoolonderhandelingscomité en de departementale onderhandelingscomités die overeenkomstig artikel 280 van het decreet van

13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap werden opgericht.

Het kan u geenszins onbekend zijn dat de hogeschoolonderhandelingscomités en de departementale onderhandelingscomités organen 'sui generis' zijn, die los staan van de wet van 19 december 1974. Ze kunnen immers op geen enkele manier worden beschouwd als een onderhandelingscomité of een overlegcomité dat in uitvoering van die wet is opgericht.

Bijgevolg gelden de representativiteitscriteria die in die wet worden vermeld slechts in de mate dat het decreet die criteria van toepassing verklaart.

De enige decreetsbepaling die refereert naar de representativiteit voor de hogeschoolonderhandelingscomités en de departementale onderhandelingscomités is artikel 304bis, van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, zoals gewijzigd door het decreet betreffende het onderwijs X.

Deze bepaling luidt ingevolge de wijziging als volgt :

'De personeelsleden van het onderwijs die voor de begeleiding van de onderwijsvernieuwingen in het hoger onderwijs en voor de ondersteuning van de lokale comités tewerkgesteld zijn bij de representatieve vakorganisaties in uitvoering van het akkoord van sectorale sociale programmatie voor de jaren 1995 en 1996 voor de sector 'Onderwijs' van de Vlaamse Gemeenschap, bekomen :

- ofwel een verlof wegens opdracht in het belang van het onderwijs;

- ofwel een verlof wegens vakbondsopdracht overeenkomstig de geldende reglementaire bepalingen.

In tegenstelling met de geldende reglementaire bepalingen zijn de representatieve vakorganisaties er evenwel niet toe gehouden voor de in dit artikel bedoelde personeelsleden die een verlof wegens vakbondsopdracht genieten aan de overheid een som terug te storten die gelijk is aan het globaal bedrag van de wedden, weddetoelagen, salarissen, vergoedingen en toelagen die door de overheid aan deze personeelsleden werden uitgekeerd.

§2. voor de toepassing van dit artikel worden onder representatieve vakorganisaties verstaan de vakorganisaties die voldoen aan de voorwaarden die gesteld zijn in artikel 7 van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel'.

Uiteraard kan een vakorganisatie slechts zinvol de 'lokale comités' ondersteunen indien zij in die comités mag zetelen.

Vermits het VSOA een vakorganisatie is die voldoet aan artikel 7 van de wet van 19 december 1974 verzoeken wij u ons het VSOA als representatief te beschouwen voor het hogeschoolonderhandelingscomité

en de departementale onderhandelingscomités binnen uw hogeschool.

Ik wil u erop wijzen dat een eventueel stilzwijgen gedurende 4 maanden overeenkomstig artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State als een impliciet afwijzende beslissing zal worden beschouwd, waartegen het VSOA desgevallend een annulatieberoep zal instellen".

1.7. Namens de Hogeschool antwoordt algemeen directeur AELTERMAN op 23 december 1999 het volgende :

"Geachte voorzitter,

In antwoord op uw aangetekend schrijven van 16 december 1999 (ref. RV/PB/896) kan ik U het volgende meedelen :

- In art 281 §1 eerste lid van het hogescholende decreet wordt expliciet verwezen naar art 6 van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel

Dit artikel luidt :

'Alleen respresentatieve vakorganisaties hebben zitting in de onderhandelingscomités'

- In art 281 §2 van het hogescholende decreet wordt verwezen naar 'representatieve' vakorganisaties.
- Uit de memorie van toelichting van het hogescholende decreet (stuk 546(1993-1994) nr 1, p 211) blijkt, dat de decreetgever verwijst naar het syndicaal statuut.

Het onderwijzend, administratief en technisch personeel van de Vlaamse Autonome Hogescholen is ingedeeld bij sectorcomité X. Het hogeschoolonderhandelingscomité handelt als een orgaan opgericht door of krachtens de wet op het syndicaal statuut. VSOA voldoet niet aan art 8 van de wet op het syndicaal statuut.

Ik hecht er aan U er nog expliciet op te wijzen dat de vertegenwoordigers van VSOA op dit ogenblik deelnemen aan de HOC, DOC en PWB vergaderingen. In toepassing van art 281 §2 laatste lid, werden zij in de delegatie van ACOD en COC opgenomen als technici.

Het leek voor alle partijen verstandig om een vakorganisatie die voorheen representatief was en wellicht in de toekomst opnieuw representatief wordt, verder bij de werkzaamheden van het HOC, DOC en PWB te betrekken".

Het is in die antwoordbrief -en in het bijzonder in de laatste alinea ervan- dat de verzoekende partij de beslissing leest van de tenuitvoerlegging waarvan zij de schorsing vordert;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is omdat een machtiging tot het voeren van een schorsingsprocedure ontbreekt;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij in het verzoekschrift tot schorsing uiteenzet dat haar statuten geen expliciete bepalingen inzake het instellen van rechtsgedingen bevatten en dit ook niet kan worden beschouwd als een opdracht van dagelijks beheer, zodat het krachtens artikel 56, tweede lid, van de statuten, welke bepaling het directiecomité belast met het beslechten van de gevallen die niet geregeld zijn in de statuten, een zaak van dat comité is; dat de verzoekende partij in dat verband verwijst naar een uittreksel uit het proces-verbaal van de vergadering van het directiecomité van 24 januari 2000, waarbij aan de Vlaamse Gemeenschapsvoorzitter van de groep Onderwijs van het VSOA machtiging is gegeven om een verzoekschrift tot nietigverklaring in te dienen; dat zij van oordeel is dat die machtiging ook slaat op het instellen van een vordering tot schorsing, daar een vordering tot schorsing een accessorium van het beroep tot nietigverklaring is;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij het volgende stuk voorlegt :

"Uittreksel proces-verbaal van het directiecomité van 24 januari 2000

Punt 9 : Mededelingen van het Secretariaat-Generaal.

Het Directiecomité geeft éénstemmig opdracht aan de heer Roger Voeten, Vlaamse Gemeenschapsvoorzitter van de groep Onderwijs van het V.S.O.A., om bij de Raad

van State een verzoekschrift neer te leggen tot nietigverklaring van de weigering van de hogeschool Gent om het V.S.O.A. als representatief te beschouwen";

dat de vernietigingsprocedure en de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging afzonderlijke procedures zijn; dat hieruit volgt dat door het bevoegde orgaan afzonderlijke beslissingen moeten worden genomen, eensdeels voor het instellen van de vordering tot schorsing, anderdeels voor het indienen van het beroep tot nietigverklaring; dat uit het voorgelegde stuk enkel blijkt dat is beslist een annulatieberoep in te stellen; dat niet is aangetoond dat het daartoe bevoegde orgaan heeft besloten een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit in te stellen; dat de exceptie gegrond is; dat de vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negentien december 2000, door :

de HH. J. BAERT, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. BAERT.