

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.684 van 19 december 2000
in de zaak A. 43.900/XII-981.**

In zake : Jan SOMERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. VAN DER MUSSELE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18 A

tegen :

de gemeente MORTSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. LEMBRECHTS,
kantoor houdende te MORTSEL,
Damhertenlaan 27.

tussenkommende partij :

Louis DRIESSENS,
wonende te LIER,
Mechelsesteenweg 207.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan SOMERS op
27 februari 1991 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 29 oktober 1990 van de
gemeenteraad van Mortsel tot bevordering van Louis
DRIESSENS tot hoofdinspecteur van politie;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst
van 17 juli 1991;

Gelet op de beschikking van 19 juli 1991 die
de tussenkomst van Louis DRIESSENS toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 11 januari 1994
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 november 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 december
2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
E. VAN DER MUSSELE, die verschijnt voor verzoeker, van
advocaat B. LEMBRECHTS, die verschijnt voor de
verwerende partij en van advocaat L. VAN DEN HOVE, die
verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende, ambtshalve, dat verzoeker zich
geen kandidaat heeft gesteld voor de benoeming die de
bestreden beslissing aan Louis DRIESSENS heeft begeven;
dat dit van aard is hem het rechtens vereiste belang bij
het bestrijden van die benoeming te doen ontzeggen,
tenzij mocht blijken dat hij deugdelijke redenen had om
zich geen kandidaat te stellen;

Overwegende dat verzoeker in de laatste memorie uiteenzet dat hij "geenszins zonder meer zijn kandidatuur niet stelde, maar dit niet deed ingevolge het Collegebesluit van 6 augustus 1990 waarbij de kandidaturen werden opgevraagd, met de uitdrukkelijke verwijzing naar de bevorderingsvoorwaarden, waaraan verzoeker niet voldeed : 1° Inspecteur van Politie zijn en 2° 9 jaar anciënniteit als Inspecteur of lager politiekader van Mortsel bezitten", en dat hij, "niet inspecteur zijnde, en zonder 9 jaar dienst", "vertrouwen aan deze mededeling mocht hechten, en vertrouwen op de deskundigheid en degelijkheid van het bestuur terzake";

Overwegende dat de verwerende partij daartegen inbrengt dat verzoeker ten onrechte laat gelden dat de collegebeslissing onjuiste vermeldingen met betrekking tot de bevorderingsvoorwaarden bevat;

Overwegende dat het besluit van 6 augustus 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mortsel, dat verzoeker inroept, voluit luidt als volgt :

"Aangezien in het thans goedgekeurde politiekader plaatsen van hoofdinspecteur van politie bij bevordering kunnen worden ingenomen, beslist het College de kandidaturen voor deze betrekking op te vragen.

De kandidaturen, gesteld op het daartoe bestemde formulier, dienen toe te komen bij de personeelsdienst uiterlijk op 20 augustus e.k.

Het bevorderingsexamen zal plaatshebben op 30 augustus e.k. te 18.00 u.

Zowel in de schriftelijke als in de mondelinge proef dienen de kandidaten 50% te behalen. In het totaal dienen ze 80% te behalen";

Overwegende dat het besluit niet zegt wat verzoeker er in leest; dat de verantwoording voor het niet indienen van zijn kandidatuur feitelijke grond mist; dat verzoeker niet aantoonst dat hij over een

deugdelijke reden beschikte om niet te kandideren voor de benoeming;

Overwegende dat het verzoekschrift niet ontvankelijk is wegens ontstentenis van het vereiste belang in hoofde van verzoeker,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien december 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.