

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.669 van 18 december 2000
in de zaak A. 44.655/VII-20.427.**

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Paleizenstraat 154

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van
beweerde Nigeriaanse nationaliteit, op 23 juli 1991
heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de
beslissing van de Minister van Justitie van 28 mei
1991 tot verwerping van een dringend verzoek tot
heronderzoek van de beslissing van de Minister van
Justitie van 4 december 1990 tot weigering van
verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te
verlaten;

Gelet op de beschikking van 22 augustus
1991 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel
van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gezien de regelmatig gewisselde memories
van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur J. DE COENE;

Gelet op de beschikking van 7 juni 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 25 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. DENYS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie onder meer het volgende aanvoert:

"Het beroep is niet gericht tegen de beslissing tot verwerping van een dringend verzoek tot heronderzoek, doch enkel tegen het bevel om het grondgebied te verlaten.";

Overwegende dat gans het betoog van de verzoekende partij in verband met de wettigheid van het bestreden bevel is gebaseerd op haar vermeende minderjarigheid bij haar binnenkomst in het Rijk op

21 november 1990; dat uit de debatten is gebleken dat de verzoekende partij zich op dit ogenblik nog ergens op het Belgisch grondgebied zou bevinden en intussen vanzelfsprekend meerderjarig is geworden, zodat zij niet langer getuigt van het rechtens vereiste belang om de nietigverklaring van voornoemd bevel te vorderen; dat de verwerende partij dit bevel op dit ogenblik niet kan uitvoeren gelet op de door de verzoekende partij ingediende regularisatieaanvraag, zodat artikel 14 van de wet van 22 december 1999 betreffende de regularisatie van het verblijf van bepaalde categorieën van vreemdelingen verblijvend op het grondgebied van het Rijk van toepassing is;

Overwegende dat de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken bij brief van 3 juni 1998 aan de Raad van State laat weten :

"In antwoord op uw schrijven dd. 25 mei 1998 kan ik u meedelen dat het departement heeft vastgesteld dat de hogervermelde vreemdelinge gebruik heeft gemaakt van verscheidene identiteiten om haar verblijf in het Rijk te bestendigen.

Onder de naam O. J., /Traiskia op 23 oktober 1969 vroeg zij op 6 mei 1992 asiel aan. Haar aanvraag werd op 19 mei 1992 als onontvankelijk afgewezen (bijlage 26 bis).

Onder de naam N. A. J., /Benin City op 12 augustus 1969 vroeg zij op 10 december 1992 asiel aan. Haar aanvraag werd dezelfde dag als onontvankelijk afgewezen (bijlage 26 bis). Na het negatief advies van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 5 februari 1993 werd haar door onze diensten op 6 mei 1993 een bijlage 26 ter (weigering van een dringend verzoek tot heronderzoek) betekend.

Onder de naam Owa Helen, /21 augustus 1968 vroeg zij op 6 september 1993 asiel aan. Op 23 februari 1994 werd haar aanvraag als onontvankelijk afgewezen (bijlage 26 bis) Deze beslissing werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bevestigd op 6 juli 1994.

Uit voorgaande feiten kan afgeleid worden dat het departement nadat de bestreden beslissing werd genomen een aantal nieuwe beslissingen heeft genomen inzake de verblijfstoestand van betrokkene.

De door betrokkene ingeleide procedure lijkt mij
zonder voorwerp geworden te zijn
(...)." ;

Overwegende dat eensdeels, de Advocaat van
de verzoekende partij ter terechtzitting niet heeft
meegedeeld waar zijn cliënte momenteel verblijft, noch
of zij recent contact met hem heeft gehad; dat hij
bovendien de nieuwe gegevens opgenomen in voormelde
brief van het bestuur, waarvan hij ter terechtzitting
kennisnam, onder de vorm van een kopie, niet heeft
betwist;

Overwegende dat anderdeels, overeenkomstig
het algemeen rechtsbeginsel, "fraus omnia corrumpit",
geen gunstig gevolg kan worden verleend aan het beroep
van een vreemdeling die verschillende asielaanvragen
heeft ingediend onder een andere identiteit; dat dit
zeker het geval is, wanneer dit bedrog niet wordt
betwist door de verzoekende partij; dat hieruit volgt
dat het beroep tevens niet ontvankelijk is wegens
ontstentenis van het wettelijk vereiste rechtmatig
belang,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op
vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende
partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in
openbare terechtzitting, op achttien december
tweeduizend, door :

de HH. D. MOONS,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

M. MILOJKOWIC,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

D. MOONS.