

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr.91.622 van 13 december 2000

A.49.480/VI-11.105

In zake : **DEGREEF** Philippe,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Albert HANKENNE, advocaat,
Legerlaan 82-82A
1040 Brussel,

tegen :

de Stad Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER

Gezien het op 12 december 1992 ingediende verzoekschrift, waarbij Philippe DEGREEF de nietigverklaring vordert van het besluit van 5 oktober 1992 van de gemeenteraad van de Stad Brussel om hem bij wijze van tuchtstraf van ambtswege te ontslaan uit zijn ambt van agent politie-inspecteur;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 april 2000 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 22 november 2000 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 13 december 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. MULLER-VANNISTERBEEK, loco Mr. HANKENNE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt en van Mr. CLOOSEN, loco Mr. MOSZYNSKI, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat, in tegenstelling tot wat de eerste auditeur-rapporteur betoogt, het beroep niet onontvankelijk kan worden geacht om reden dat verzoeker tegen de maatregel van het ambtshalve ontslag die ten aanzien van hem is uitgevaardigd, niet het beroep heeft ingesteld waarin voorzien wordt door artikel 180, derde lid, van de gemeentewet van 1836, dat destijds nog steeds van toepassing was op het toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; dat deze bepaling immers alleen voorzag in een dergelijk beroep tegen de beslissingen waarbij als tuchtstraf de afzetting of de schorsing uitgesproken werd; dat deze duidelijk, nauwkeurig en niet dubbelzinnig was en derhalve niet voor enige interpretatie vatbaar is; dat doordat de bevoegde wetgever niet voorzien heeft in een voorafgaand beroep tegen een maatregel van ambtshalve ontslag die destijds uitgevaardigd was ten aanzien van een politieagent van een gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, verzoeker zich terecht rechtstreeks tot de Raad van State heeft gewend, zoals hem er overigens terecht op gewezen werd in de brief van 12 oktober 1992 waarbij hem kennis gegeven is van het bestreden besluit; dat de debatten behoren te worden heropend met het oog op de voortzetting van de procedure,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast een aanvullend verslag op te stellen.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, van de VIe kamer, op dertien december tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	DEPELSENAIRE,	toegevoegd griffier.

De toegev. Griffier,

De Voorzitter,

B. DEPELSENAIRE.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.