

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 91.593 van 13 december 2000

A. 74.142/VI-14.142

In zake : **de BVBA "FINZERB"**,
place du Marché aux Herbes 20/21
7000 Bergen,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Landbouw en Middenstand.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 25 april 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de BVBA FINZERB de Raad van State vraagt "de administratieve beslissingen nr. 455193.878.00 F 01 en nr. 455193.878.00 F 02 d.d. 21 februari 1997 van de verwerende partij (4e kamer van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen) te vernietigen" en "haar ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen voor de voorlopige sociale bijdragen betreffende het derde en het vierde kwartaal van 1995 en voor de eerste twee kwartalen van 1996";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer PAUL, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 26 mei 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 september 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 8 november 2000;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LAURENT, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. DE RIDDER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAUL, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. De BVBA FINZERB is op 9 juni 1995 opgericht met het oog op het voeren van een zaak waar lichte maaltijden en gegiste dranken worden geserveerd.

2. Op 25 april 1996 dient ze een aanvraag in tot ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de voorlopige sociale bijdragen die verschuldigd zijn door de heren CARTON en HODEIGE en die overeenstemmen met het eerste, het derde en het vierde kwartaal van 1995 en met de eerste twee kwartalen van 1996.

3. Op 21 februari 1997 neemt de Commissie voor vrijstelling van bijdragen twee nagenoeg gelijklopende beslissingen die als volgt gesteld zijn :

" Gelet op het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, inzonderheid op de artikelen 15, 17, 22 en 36;

Gelet op het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het voormelde koninklijk besluit nr. 38, inzonderheid op hoofdstuk V, de artikelen 80 tot 94bis en artikel 101;

Gelet op artikel 15, § 1, derde, vierde en vijfde lid, van het voormelde koninklijk besluit nr. 38, welke bepaling als volgt luidt : «De zelfstandige is, samen met de helper, hoofdelijk gehouden tot de betaling van de door deze laatste verschuldigde bijdragen. Hetzelfde geldt voor de rechtspersonen voor de bijdragen verschuldigd door hun vennoten of mandatarissen.

Wanneer de echtgenoot-helper is onderworpen in de plaats van zijn echtgenote, is deze laatste hoofdelijk gehouden tot betaling van de bijdragen welke haar man verschuldigd is.

In de gevallen voorzien in de twee voorgaande alinea's kunnen de bijdragen gevorderd worden van de hoofdelijk aansprakelijke personen, zelfs indien de onderworpenen vrijstelling heeft bekomen bij beslissing van de Commissie bedoeld in artikel 22.».

Gelet op artikel 17, eerste lid, van het voormelde koninklijk besluit nr. 38, welke bepaling als volgt luidt : «De zelfstandigen, die zich in staat van behoefte bevinden of in een toestand die de staat van behoefte benadert, kunnen volledige of gedeeltelijke vrijstelling aanvragen van de verschuldigde bijdragen door zich te wenden tot de in artikel 22 voorziene commissie.»;

Gelet op artikel 17, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit nr. 38, welke bepaling als volgt luidt : «De personen hoofdelijk aansprakelijk krachtens artikel 15, § 1, kunnen, onder dezelfde voorwaarden, vragen van deze aansprakelijkheid geheel of gedeeltelijk te worden ontheven.»;

Gelet op artikel 88, § 1, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «De onderworpenen die een vrijstelling wensen te bekomen en de personen bedoeld in artikel 17, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 38, die van hun solidaire verantwoordelijkheid wensen ontheven te worden, moeten een aanvraag indienen»;

Gelet op artikel 88, § 3, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «Opdat de aanvraag van een persoon bedoeld in artikel 17, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 38 ontvankelijk zou zijn, moet zij worden ingediend, hetzij bij de griffie van de Commissie bij een ter post aangetekend schrijven of door het neerleggen van een verzoekschrift, hetzij bij zijn sociaal verzekeringsfonds bij een ter post aangetekend schrijven, binnen twaalf maanden volgend op het kalenderkwartaal in de loop waarvan het sociaal verzekeringsfonds hem heeft verzocht te betalen in de plaats van de onderworpenen»;

Gelet op artikel 88, § 4, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «Zo de in § 2 of § 3 bedoelde persoon overleden is in de periode gedurende welke de termijn loopt om, naargelang van het geval, een aanvraag tot vrijstelling of tot ontheffing van hoofdelijke aansprakelijkheid in te dienen, moet de aanvraag van zijn of haar rechthebbenden, om ontvankelijk te zijn, binnen de zes maanden die volgen op het kalenderkwartaal in de loop waarvan zij werden verzocht te betalen in de plaats van de verzekeringsplichtige ingediend worden op de wijze voorzien in § 2, 1°, van dit artikel.»;

Gelet op artikel 90, § 2, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «De aanwezigheid ter zitting van de aanvrager is niet vereist. Indien hij ertoe de wens uitdrukt, kan hij persoonlijk verschijnen of zich laten vertegenwoordigen of bijstaan hetzij door een advocaat, drager in voorkomend geval van stukken, hetzij door iedere

andere persoon voorzien van een geschreven volmacht en voor ieder geval aanvaard door de voorzitter»;

Gelet op de aanvraag tot ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid die op 25-04-1996 is ingediend en op 13-05-1996 is ingeschreven;

Overwegende dat die aanvraag tot ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid betrekking heeft op de voorlopige bijdragen betreffende de volgende kwartalen : 1/95 en van 3/95 tot 2/96;

Gelet op de andere stukken in het dossier;

Overwegende dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarde van het voormelde artikel 88, § 3, voor de voorlopige bijdragen voor de volgende kwartalen : van 3/95 tot 2/96;

Aangezien de aanvraag betreffende het kwartaal 1/95 geen verband hield met een bijdrage waarvoor de hoofdelijke aansprakelijkheid kan worden opgeheven (vennootschap opgericht op 17-5-95); aangezien deze aanvraag doelloos wordt;

Aangezien uit de stukken in het dossier blijkt dat de hoofdelijk aansprakelijke zich in een toestand bevindt die de staat van behoefte benadert, wat een gedeeltelijke ontheffing verantwoordt;

BESLUIT :

Beslissing nr. 455193.878.00 F 01

De aanvraag tot ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid doelloos te verklaren voor de voorlopige bijdragen voor het volgende kwartaal : 1/95;

De ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid toe te staan voor de voorlopige bijdragen voor de volgende kwartalen : van 4/95 tot 1/96;

De ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de voorlopige bijdragen voor de volgende kwartalen te weigeren : 3/95 en van 2/96 tot 1/97.

Beslissing nr. 455193.878.00 F 02 :

De ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid toe te staan voor de voorlopige bijdragen voor de volgende kwartalen : van 4/95 tot 1/96;

De ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid te weigeren voor de voorlopige bijdragen voor de volgende kwartalen : 3/95 en van 2/96 tot 1/97";

Dat zijn de bestreden beslissingen, waarvan aan de verzoekende partij kennis is gegeven bij brieven van 28 februari 1997.

Overwegende dat de raadsman van de verzoekende vennootschap tijdens de terechtzitting van 8 november 2000 afstand heeft gedaan van het beroep voorzover de Raad van State daarin wordt gevraagd aan de vennootschap ontheffing van hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen;

Overwegende, ambtshalve, dat de vordering, voorzover ze strekt tot de nietigverklaring van de beslissingen van 21 februari 1997, niet-ontvankelijk is bij gebrek aan belang voorzover in de bestreden beslissingen ontheffing van hoofdelijke aansprakelijkheid wordt verleend voor de voorlopige bijdragen voor de kwartalen 4/95 tot 1/96;

Overwegende dat, voorzover het beroep strekt tot de nietigverklaring van de beslissing nr. 455193.878.00 F 01 d.d. 21 februari 1997 waarbij de aanvraag om ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid doelloos wordt verklaard voor de voorlopige bijdragen voor het kwartaal 1/95, de verzoekende partij geen enkele kritiek levert op dat deel van de bestreden beslissing;

Overwegende dat, voorzover het beroep strekt tot de nietigverklaring van de beslissing nr. 455193.878.00 F 01 waarbij de ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de voorlopige bijdragen voor het kwartaal 3/95 en de kwartalen 2/96 tot 1/97 wordt geweigerd, en van de beslissing nr. 455193.878.00 F 02 waarbij de ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de voorlopige bijdragen voor de kwartalen 1/95, 3/95 en 2/96 tot 1/97 wordt geweigerd, de verzoekende partij een middel ontleent aan "schending van artikel 15, § 1, derde, vierde en vijfde lid, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen en aan schending van artikel 17, eerste en tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit nr. 38"; dat zij betoogt dat uit de door haar gepreciseerde feitelijke gegevens blijkt dat zij zich ook tijdens de laatste twee kwartalen van 1995 en de eerste drie kwartalen van 1996 in staat van behoefte heeft bevonden of in een toestand die de staat van behoefte benadert; dat zij aldus kritiek levert op de inhoudelijke beoordeling die de Commissie heeft gemaakt;

Overwegende dat de verwerende partij in wezen antwoordt dat het begrip "staat van behoefte" op grond waarvan zij haar beslissingen moet nemen, moet worden beoordeeld in het licht van het begrip "behoefteigheid" dat in de wetgeving betreffende de maatschappelijke bijstand wordt gebezigd en dat zij over een vrij ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt; dat zij daarop laat volgen dat de verzoekende partij moet bewijzen dat zij in staat van behoefte verkeert; dat zij erop wijst dat in casu uit de balansen die de vennootschap op de terechtzitting van de commissie heeft ingediend, blijkt dat de verliezen te wijten zijn aan de omstandigheid dat investeringen zijn gedaan, wat bij het begin van elke

onderneming moet gebeuren; dat zij aangeeft dat de commissie, op grond van een gezamenlijk onderzoek van het dossier van de verzoekende vennootschap en van die van haar lasthebbers heeft kunnen oordelen dat de verzoekende vennootschap zich niet in staat van behoefte bevond, maar alleen in een toestand die de staat van behoefte benadert en haar dan ook slechts een gedeeltelijke ontheffing heeft verleend; dat ze daarop laat volgen dat de verzoekende partij een personenvennootschap is en dat de Commissie in dat geval van oordeel is dat de situatie van de vennootschap vergelijkbaar is met die van haar zaakvoerders en dat het dan ook billijk is ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid toe te kennen voor dezelfde sociale bijdragen als die waarvoor de zaakvoerders vrijstelling hebben gekregen;

Overwegende dat de Raad van State geen beroepsinstantie is waaraan een bestuurde die ontevreden is over een eerste beslissing, kan vragen deze beslissing te herzien, inzonderheid in het licht van nieuwe beoordelingsgegevens;

Overwegende dat de Raad van State zijn eigen beoordeling weliswaar niet in de plaats van die van de bevoegde overheid mag stellen, maar dat de Raad niettemin kan nagaan of de beoordeling die de Commissie voor vrijstelling van bijdragen heeft gemaakt op basis van de gegevens die aan haar waren voorgelegd niet kennelijk verkeerd of onredelijk is;

Overwegende dat het - bijzonder dunne - administratief dossier betreffende de situatie van de verzoekende vennootschap geen andere inlichtingen bevat dan de vermelding dat haar bankrekening voor ongeveer 100.000 frank in het rood staat en dat zij aan haar beide zaakvoerders, HODEIGE en CARTON, slechts een maandloon van 20.000 frank betaalt wanneer ze kan;

Overwegende dat de Commissie een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door op grond van deze gegevens alleen te oordelen dat de verzoekende vennootschap samen met haar beide zaakvoerders hoofdelijk aansprakelijk kon worden gehouden ten belope van zowat 75.000 frank ten aanzien van de heer CARTON en ten belope van 90.000 frank ten aanzien van de heer HODEIGE; dat voorts, volgens de verwerende partij met de aanvraag tot ontheffing van de hoofdelijke aansprakelijkheid hetzelfde moet gebeuren als met de verzoeken tot vrijstelling van de zaakvoerders, zodat er, gelet op arrest nr. 91.591

dat vandaag gewezen is, grond bestaat om ook om die reden de bestreden handelingen te vernietigen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden de beslissingen nr. 455193.878.00 F 01 (hoofdelijke aansprakelijkheid met Jean-Raymond CARTON) en nr. 455193.878.00 F 02 (hoofdelijke aansprakelijkheid met Eric HODEIGE), doch alleen voorzover daarbij aan de BVBA FINZERB de ontheffing van hoofdelijke aansprakelijkheid wordt geweigerd voor de voorlopige sociale bijdragen betreffende het kwartaal 3/95 en de kwartalen 2/96 tot 1/97 ten aanzien van de heer CARTON en voor de voorlopige sociale bijdragen betreffende de kwartalen 1/95, 3/95 en 2/96 tot 1/97 ten aanzien van de heer HODEIGE.

Artikel 2.

Het meer gevorderde wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertien december tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.