

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 91.591 van 13 december 2000

A. 74.141/VI-14.178

In zake : **HODEIGE** Eric,
chaussée de Bruxelles 1/A
7061 Casteau,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Landbouw en Middenstand.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 25 april 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Eric HODEIGE de Raad van State vraagt "de administratieve beslissing nr. 630522.105.11 F 02 d.d. 21 februari 1997 van de verwerende partij (4e kamer van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen) te vernietigen" en "hem vrijstelling te verlenen voor de voorlopige sociale bijdragen betreffende het derde en het vierde kwartaal van 1995 en voor de eerste twee kwartalen van 1996";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer PAUL, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 26 mei 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 september 2000 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 8 november 2000;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LAURENT, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. DE RIDDER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAUL, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Eric HODEIGE is zaakvoerder van de BVBA FINZERB, die op 9 juni 1995 is opgericht met het oog op het voeren van een zaak waar lichte maaltijden en gegiste dranken worden geserveerd.

2. Op 10 mei 1996 dient verzoeker een aanvraag in tot vrijstelling van de voorlopige sociale bijdragen voor de laatste twee kwartalen van 1995 en voor de eerste twee kwartalen van 1996.

3. Op 21 februari 1997 neemt de Commissie voor vrijstelling van bijdragen de volgende beslissing :

" Gelet op het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, inzonderheid op de artikelen 15, 17, 22 en 36;

Gelet op het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het voormelde koninklijk besluit nr. 38, inzonderheid op hoofdstuk V, de artikelen 80 tot 94bis en artikel 101;

Gelet op artikel 17, eerste lid, van het voormelde koninklijk besluit nr. 38, welke bepaling als volgt luidt : «De zelfstandigen, die zich in staat van behoefte bevinden of in een toestand die de staat van behoefte benadert, kunnen volledige of gedeeltelijke vrijstelling aanvragen van de verschuldigde bijdragen door zich te wenden tot de in artikel 22 voorziene commissie.»;

Gelet op artikel 88, § 1, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «De onderworpenen die een vrijstelling wensen te bekomen en de personen bedoeld in artikel 17, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 38, die van hun solidaire verantwoordelijkheid wensen ontheven te worden, moeten een aanvraag indienen»;

Gelet op artikel 88, § 2, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «Opdat de aanvraag van een onderworpenen ontvankelijk zou zijn, dient er te worden voldaan aan de twee volgende voorwaarden :

- 1° de aanvraag moet worden ingediend, hetzij bij de griffie van de Commissie bij een ter post aangetekend schrijven of door het neerleggen van een verzoekschrift, hetzij bij zijn sociaal verzekeringsfonds bij een ter post aangetekend schrijven;
- 2° de aanvraag dient gedaan te zijn binnen twaalf maanden. Naar gelang van het geval, begint deze termijn te lopen:
 - a) vanaf de eerste dag van het kalenderkwartaal dat volgt op datgene waarop de door de aanvraag beoogde bijdrage betrekking heeft;
 - b) onverminderd het in littera c) bepaalde, vanaf de eerste dag van het kalenderkwartaal dat volgt op datgene in de loop waarvan een afrekening van een bijdragenregularisatie werd verstuurd, voor wat betreft het bijdragesupplement dat die regularisatie met zich brengt;
 - c) vanaf de eerste dag van het kalenderkwartaal dat volgt op datgene waarop de in de afrekening van een bijdragenregularisatie vervatte bijdrage betrekking heeft voor wat betreft het bijdragesupplement dat die regularisatie met zich brengt, indien deze voortkomt van een begin of hervatting van een beroepsbezigheid en de onderworpenen zich bij een sociale verzekeringskas heeft laten aansluiten na 31 december van het derde kalenderjaar volgend op datgene in de loop waarvan de bezigheid een aanvang nam of hervat werd;
(...)»;

Gelet op artikel 88, § 4, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «Zo de in § 2 of § 3 bedoelde persoon overleden is in de periode gedurende welke de termijn loopt om, naargelang van het geval, een aanvraag tot vrijstelling of tot ontheffing van hoofdelijke aansprakelijkheid in te dienen, moet de aanvraag van zijn of haar rechthebbenden, om ontvankelijk te zijn, binnen de zes maanden die volgen op het kalenderkwartaal in de loop waarvan zij werden verzocht te betalen in de

plaats van de verzekeringsplichtige ingediend worden op de wijze voorzien in § 2, 1°, van dit artikel.»;

Gelet op artikel 90, § 2, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «De aanwezigheid ter zitting van de aanvrager is niet vereist. Indien hij ertoe de wens uitdrukt, kan hij persoonlijk verschijnen of zich laten vertegenwoordigen of bijstaan hetzij door een advocaat, drager in voorkomend geval van stukken, hetzij door iedere andere persoon voorzien van een geschreven volmacht en voor ieder geval aanvaard door de voorzitter»;

Gelet op de aanvraag om vrijstelling die op 10-05-1996 is ingediend en op 21-05-1996 is ingeschreven;

Overwegende dat die aanvraag betrekking heeft op de voorlopige bijdragen betreffende de volgende kwartalen : 1/95 en van 3/95 tot 2/96;

Gelet op de andere stukken in het dossier;

Overwegende dat de aanvraag niet voldoet aan de voorwaarde van het voormelde artikel 88, § 2, 2°, a) voor de voorlopige bijdragen voor het volgende kwartaal : 1/95;

Overwegende dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarde van het voormelde artikel 88, § 2, 2°, a) voor de voorlopige bijdragen voor de volgende kwartalen : van 3/95 tot 2/96;

Aangezien uit de stukken in het dossier blijkt dat de betrokkene zich in een toestand bevindt die de staat van behoefte benadert, wat een gedeeltelijke vrijstelling verantwoordt;

BESLUIT :

De aanvraag niet-ontvankelijk te verklaren voor de voorlopige bijdragen voor het volgende kwartaal : 1/95;

De vrijstelling toe te staan voor de voorlopige bijdragen voor de volgende kwartalen : van 4/95 tot 1/96;

De vrijstelling van betaling van de bijdragen betreffende de volgende kwartalen te weigeren : 3/95 en van 2/96 tot 1/97.";

Dat is de bestreden beslissing, waarvan aan verzoeker kennis is gegeven bij een brief van 28 februari 1997.

Overwegende dat de raadsman van verzoeker tijdens de terechtzitting van 8 november 2000 afstand heeft gedaan van het beroep voorzover

de Raad van State daarin wordt gevraagd verzoeker een vrijstelling van betaling te verlenen;

Overwegende, ambtshalve, dat de vordering, voorzover ze strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 21 februari 1997, niet-ontvankelijk is bij gebrek aan belang voorzover in de bestreden beslissing vrijstelling wordt verleend voor de voorlopige bijdragen voor de kwartalen 4/95 tot 1/96;

Overwegende dat, voorzover het beroep strekt tot de nietigverklaring van de beslissing d.d. 21 februari 1997 waarbij de aanvraag om vrijstelling voor de voorlopige bijdragen voor het kwartaal 1/95 niet ontvankelijk wordt verklaard, verzoeker geen enkele kritiek levert op dat deel van de bestreden beslissing;

Overwegende dat, voorzover het beroep strekt tot de nietigverklaring van de beslissing d.d. 21 februari 1997 waarbij de vrijstelling voor de voorlopige bijdragen voor het kwartaal 3/95 en de kwartalen 2/96 tot 1/97 niet ontvankelijk wordt verklaard, verzoeker een middel ontleent aan "schending van artikel 17, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen"; dat hij betoogt dat uit de door hem gepreciseerde feitelijke gegevens blijkt dat hij zich ook tijdens de laatste twee kwartalen van 1995 en de eerste twee kwartalen van 1996 in staat van behoefte heeft bevonden of in een toestand die de staat van behoefte benadert; dat hij aldus kritiek levert op de inhoudelijke beoordeling die de Commissie heeft gemaakt;

Overwegende dat de verwerende partij in wezen antwoordt dat het begrip "staat van behoefte" op grond waarvan zij haar beslissingen moet nemen, moet worden beoordeeld in het licht van het begrip "behoefteigheid" dat in de wetgeving betreffende de maatschappelijke bijstand wordt gebezigd en dat zij over een vrij ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt wanneer zij uitspraak moet doen over een zelfstandige die haar om een vrijstelling verzoekt; dat zij erop wijst dat zij in casu rekening heeft gehouden met de volgende gegevens die in het administratief dossier vervat zijn :

- het netto-inkomen van verzoeker bedroeg in 1996 240.000 frank;

- het netto-inkomen van de persoon met wie betrokkene samenwoont, bedroeg 226.340 frank;
- de persoonlijke maandelijkse huur bedraagt 11.000 frank en wordt gedeeld met "een derde persoon";
- de terugbetaling van de lening van 250.000 frank die verzoeker bij zijn bankinstelling was aangegaan, is geëindigd op 25 augustus 1996;
- uit de inlichtingen die op formulier A zijn vermeld, blijkt dat de financiële problemen in feite kortstondige kastekorten zijn;
- betrokkene kan bij zijn socialeverzekeringskas gemakkelijke betalingsvoorwaarden krijgen voor de sociale bijdragen waarvoor de vrijstelling geweigerd is, namelijk die betreffende het derde kwartaal van 1995 en betreffende de periode van het tweede kwartaal 1996 tot het eerste kwartaal 1997;

dat de Commissie daaruit besloten heeft dat de heer HODEIGE zich alleen in een toestand bevond die de staat van behoefte benadert en hem dan ook slechts een gedeeltelijke vrijstelling heeft verleend; dat ze daarop laat volgen dat herhaaldelijk geoordeeld is dat de Commissie voor vrijstelling van bijdragen voor de beoordeling van de omstandigheid of een verzoeker zich in staat van behoefte bevindt, rekening mag houden met de bestaansmiddelen van alle leden van eenzelfde economische entiteit - ouders, echtgenoot, bijzit, inwonende partner, bijvoorbeeld; dat ze benadrukt dat de Raad van State niet mag tornen aan de discretionaire beoordeling door de Commissie van de vraag of de betrokkene zich in staat van behoefte bevindt of in een toestand die de staat van behoefte benadert;

Overwegende dat de Raad van State geen beroepsinstantie is waaraan een bestuurde die ontevreden is over een eerste beslissing, kan vragen deze beslissing te herzien, inzonderheid in het licht van nieuwe beoordelingsgegevens;

Overwegende dat de Raad van State zijn eigen beoordeling weliswaar niet in de plaats van die van de bevoegde overheid mag stellen, maar dat de Raad niettemin kan nagaan of de beoordeling die de Commissie voor vrijstelling van bijdragen heeft gemaakt op basis van de gegevens die aan haar waren voorgelegd niet kennelijk verkeerd of onredelijk is;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de Commissie voor vrijstelling van bijdragen voor het stellen van de bestreden handeling op de volgende beoordelingsgegevens heeft kunnen steunen :

- inkomsten	20.000 frank per maand
- huur (gedeeld)	5.500 frank per maand
- kinderen (7.227 + 2.500)	9.727 frank per maand
- lening tot 08/96	7.227 frank per maand
- kosten voor de auto (belasting, verzekering, benzine)	
- persoonlijk onderhoud	

Overwegende dat de kwartaalbijdragen waarvoor vrijstelling werd gevraagd telkens rond de 16.000 frank schommelden;

Overwegende dat, gelet op deze gegevens, de Commissie voor vrijstelling van bijdragen een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door te oordelen dat verzoeker zich alleen in een toestand bevond die de staat van behoefte benadert en dat alleen een gedeeltelijke vrijstelling gerechtvaardigd was; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing nr. 630522.105.11 F 02 d.d. 21 februari 1997 van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen, voorzover daarbij aan Eric HODEIGE de vrijstelling wordt geweigerd voor de voorlopige sociale bijdragen betreffende het kwartaal 3/95 en de kwartalen 2/96 tot 1/97.

Artikel 2.

Het meer gevorderde wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertien december tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.