

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.589 van 12 december 2000
in de zaak A. 80.818/XII-1691.**

In zake : Koen BLOEYAERT,
wonende te ROOSDAAL,
Profetenstraat 108

tegen :

de VZW DE KATHOLIEKE VLAAMSE SOCIALE
HOOGESCHOOL BRUSSEL EN PARNAS DILBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat I. COOREMAN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Koen BLOEYAERT op 23 oktober 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de onterechte beslissing van de examencommissie van de school (brief van 15 september 1998) als antwoord op onze vraag tot herziening van 2 juli (1998)";

Gelet op het arrest nr. 78.853 van 23 februari 1999 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de examencommissie van het derde jaar lerarenopleiding van de Katholieke Vlaamse Sociale Hogeschool Brussel en Parnas Dilbeek van 10 september 1998 waarbij Koen BLOEYAERT wordt afgewezen;

Gezien het verzoek van de verwerende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 21 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat I. COOREMAN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Tijdens het academiejaar 1997-1998 volgt verzoeker de lessen van het derde en laatste jaar van de studierichting lerarenopleiding lichamelijke opvoeding,

optie bewegingsrecreatie, aan de Katholieke Vlaamse Sociale Hogeschool Brussel en Parnas Dilbeek.

2. Op 26 juni 1998 beslist de examencommissie verzoeker met vier tekorten en een eindscore van 51,3% af te wijzen. Per opleidingsonderdeel behaalt hij, telkens op een totaal van 20 punten, volgende cijfers :

godsdiensdienst en deontologie	13
Nederlands en expressie	10
opvoedkundige wetenschappen	13
theorie L.O. en theorie sport	10
didactiek stages L.O. en bewegingsrecreatie	9
extra vorming : trainingsleer en EHBO en vakkenstage bewegingsrecreatie	13
eindproef	8
methodiek en praktijk : individuele sporten	5
methodiek en praktijk : balsporten	13
methodiek en praktijk : basis L.O. en ritmiek	9
theorie bewegingsrecreatie	13
praktijk en didactiek bewegingsrecreatie	13.

Uit het examenreglement blijkt dat studenten lerarenopleiding die in het derde jaar een onvoldoende hebben voor "didactiek stages L.O. + optie" worden gelijkgesteld met de afgewezenen, die zich niet kunnen aanmelden voor de tweede examenperiode. Blijkens het proces-verbaal van de examens wordt als reden voor de beslissing van de examencommissie gegeven :

"Afgewezen wegens tekort op didactiek stage L.O. + optie.

Zie studiecontract 1997-1998 : Deel 2 Examenreglement - B. Specifiek gedeelte - § 3 Beraadslaging en unanimititeit - 2. Afwijzing.

(Studenten die in het derde jaar lerarenopleiding een onvoldoende hebben op didactiek stage L.O. + optie worden afgewezen).

(...)

BLOEYAERT Koen

Voor lesgeven scoort betrokkene onvoldoende :
Geen gerichte observaties, geeft geen feedback aan de leerlingen, geen dynamische instructies, onvoldoende remediëring, geen zinvolle keuze van oefenstof, management van de les scoort zwak : ruimte wordt niet optimaal gebruikt, veel tijd gaat verloren.

Voor de verslaggeving van de stages scoort betrokkene matig :

Dikwijls niet in orde, geen schoolagenda ingevuld, zwakke lesplannen, soms onjuiste lesopbouw.

Voor de optie bewegingsrecreatie scoort betrokkene matig :

Kiest geen stages i.f.v. de eigen werkpunten, stage-overzichten zijn niet altijd correct, soms te beperkt verslag met weinig reflectie op werkpunten, soms ontbreken van voorbereidingen, onjuiste uitwerking van een welomschreven opdracht (fotoboek).

Onderdeel LO : 9/20 Onderdeel Optie : 10/20
Totaal : 9/20 zie evaluatiemodaliteiten".

3. Bij brief van 2 juli 1998 tekent verzoeker bij de voorzitter van de examencommissie bezwaar aan tegen de beslissing van 26 juni 1998. Met een brief van 9 juli 1998 vult verzoeker zijn bezwaarschrift van 2 juli 1998 nog met bijkomende argumenten aan "nadat ik meer gegevens over mijn resultaten heb kunnen inwinnen".

4. Bij schrijven van 9 juli 1998 deelt de voorzitter van de examencommissie verzoeker mee dat niet kan worden ingegaan op zijn vraag tot herziening van de beslissing van de examencommissie :

"Als voorzitter van de examencommissie kan ik u melden dat het ons ten zeerste verwonderde dat een student, geslaagd in de eerste zittijd in het eerste en tweede jaar, in het derde jaar op vier opleidingsonderdelen een onvoldoende haalt.

Volgende bedenkingen willen wij in elk geval neerschrijven :

- Het punt didaktiek stages L.O. en bewegingsrecreatie is slechts gedeeltelijk bepaald door Mevr. E. JANSSENS. Zoals u weet bevat dit punt ook de beoordeling door de stagementor en de supervisor en de quotatie van uw lesplannen en verslagen.
- Een onvoldoende voor de eindproef wordt als zeer ernstig bestempeld. Het werk waaraan u in principe gedurende heel uw derde jaar kan werken en waarin

- u alle opgedane kennis en ervaring verwerkt, werd ook door uw promotor als onvoldoende gequoteerd.
- Een onvoldoende voor 'helpen' in de gymnastiekles -een zeer belangrijk item in het derde jaar lerarenopleiding- geeft ons geen garanties voor een leerkracht L.O. die veilig moet werken.
 - De onvoldoendes voor methodiek toesteltturnen en voor ritmiek maken mede dat uw eindresultaat te zwak is om uw diploma te kunnen halen.
- Door de combinatie van al deze onvoldoendes zijn wij de mening toegedaan dat er niet kan ingegaan worden op uw vraag tot herziening van de beslissing van de examencommissie".

5. Met een brief van 14 juli 1998 nodigt de voorzitter van het hogeschoolbestuur verzoeker uit voor een gesprek met de directie en met de voorzitter van de examencommissie. Dat gesprek heeft uiteindelijk plaats op 19 augustus 1998, daar de school tussen 15 juli en 15 augustus 1998 gesloten was.

6. Met een brief van 27 augustus 1998 dient verzoeker bij de examencommissie andermaal een aanvraag tot herziening van zijn examenresultaten in.

7. Onder het punt "verslag van de ombudsdienst" vermeldt het proces-verbaal van de examens van de tweede examenperiode :

"Koen Bloeyaert vecht de afwijzing aan die op basis van een tekort voor stages werd uitgesproken.

In een vergadering van de examencommissie die de deliberatie lerarenopleiding van 10 september 1998 vooraf ging werden de punten en de motivering van de punten van de resultaten juni 1998 van Koen Bloeyaert door de voorzitter van de examencommissie opgevraagd. Er bleken geen nieuwe elementen voorhanden, er bleken geen fouten of vergissingen gebeurd te zijn zodat de resultaten van de betrokkenen niet opnieuw besproken werden op de deliberatie".

8. Bij schrijven van 15 september 1998 delen de voorzitter van de examencommissie en de ombudsvrouw verzoeker tenslotte mee dat de examencommissie op de deliberatie van 10 september 1998 diens resultaten

"opnieuw met veel aandacht" heeft bekeken en dat de vergadering de beslissing van 26 juni 1998 eenparig heeft "bekrachtigd";

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord een eerste exceptie van onontvankelijkheid opwerpt, wat het voorwerp van de vordering betreft; dat zij betoogt dat aan de studenten geen recht tot herziening wordt toegekend, dat de beslissing van 10 september 1998 een louter bevestigende beslissing is en derhalve niet vatbaar voor vernietiging door de Raad van State;

Overwegende dat de formulering "dat de resultaten ... niet opnieuw besproken werden op de deliberatie" in het verslag van de ombudsdienst de indruk kan wekken dat de vergadering van de examencommissie van 10 september 1998 niet is overgegaan tot een nieuw onderzoek ten gronde; dat uit hetzelfde verslag niettemin blijkt dat de examencommissie zich enkel opnieuw over de afwijzing van verzoeker in de eerste examenperiode heeft gebogen als gevolg van het -herhaald- aandringen van verzoeker; dat verzoeker in zijn briefwisseling en zijn persoonlijke contacten met de school ook steeds zijn bezwaren ten gronde kenbaar maakte; dat deze geargumenteerde bezwaren van verzoeker dan ook aan de voorzitter van de examencommissie bekend waren en door deze aan de examencommissie voorgelegd waren, of ten minste voorgelegd moesten worden, zodat in tegenstelling tot de indruk die het proces-verbaal wekt het niet anders kan dan dat de commissie ook deze argumenten heeft moeten beoordelen; dat overigens ook de verwerende partij in haar schrijven van 15 september 1998 stelt dat de examencommissie op 10 september 1998 "de resultaten (van verzoekende partij) van juni 1998

opnieuw met veel aandacht bekeken" heeft; dat het voorgaande doet besluiten dat de examencommissie op 10 september 1998 een nieuwe, niet louter bevestigende beslissing heeft genomen, d.w.z. een nieuwe uiting van de wil van de examencommissie die opnieuw aangevochten kan worden; dat die nieuwe beslissing geacht moet worden in de plaats te zijn gekomen van de initiële beslissing van 26 juni 1998; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie opwerpt in verband met de ontvankelijkheid van de vordering wat de termijn betreft; dat zij als aanknopingspunten voor de aanvang van de termijn om een annulatieberoep in te stellen verwijst naar de beslissing van de examencommissie van 26 juni 1998 en naar de beslissing van 9 juli 1998 waarbij de voorzitter van de examencommissie heeft besloten dat niet kan ingegaan worden op de vraag tot herziening van de beslissing van de examencommissie;

Overwegende dat, zoals reeds is gebleken bij de bespreking van de eerste exceptie, de beslissing van 26 juni 1998 vervangen is door de nieuwe, niet louter bevestigende beslissing van 10 september 1998; dat derhalve verzoeker zich niet tegen de beslissing van 26 juni 1998 diende te richten en de beroepstermijn niet moet worden bepaald vertrekkende van de kennisgeving van de beslissing van 26 juni 1998; dat anders dan wat de verwerende partij voorhoudt, de beslissing tot afwijzing van de vraag tot herziening opgenomen in de brief van 9 juli 1998 trouwens niet uitgaat van de examencommissie, maar van de voorzitter van die commissie; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij als derde exceptie aanvoert dat de vordering tot nietigverklaring geen duidelijke uiteenzetting bevat van de middelen;

Overwegende dat artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, vereist dat het verzoekschrift een uiteenzetting van de feiten en middelen moet bevatten; dat verzoeker zeker niet altijd even duidelijk is in zijn uiteenzetting; dat de verwerende partij er zich wel ten gronde tegen verdedigd heeft; dat in die omstandigheden er geen reden is om het beroep wegens onduidelijk geformuleerde rechtsmiddelen in zijn geheel onontvankelijk te verklaren, maar dat het respect voor de rechten van de verdediging van de verwerende partij er wel toe noopt het onderzoek van de zaak te beperken tot de punten van kritiek die de verwerende partij uit het verzoekschrift heeft gedistilleerd, te weten het puntensysteem, bepaalde regels van het studiecontract, de formele motiveringsverplichting, de problemen in verband met de stagebegeleidster, de herziening en het zoeken naar een oplossing, de evaluatie van de lesgeverscapaciteiten, de beoordeling van eindwerk en project, de procedure nadat klacht werd ingediend en het vernieuwd studiecontract 1998-1999; dat bovendien elk van deze onderdelen hierna slechts onderzocht moet worden in zoverre op voldoende duidelijke wijze is uiteengezet welke rechtsregel is geschonden; dat dit niet voor ieder onderdeel het geval is zoals hierna zal blijken;

Overwegende dat de verwerende partij een vierde exceptie opwerpt in verband met de ontvankelijkheid van de vordering wat het belang betreft; dat zij die exceptie als volgt uiteenzet :

"Enerzijds kan verzoekende partij geen enkel voordeel halen uit de nietigverklaring van de beslissing van de examencommissie van 10/09/1998 aangezien hierin niets beslist is m.b.t. de Heer Koen BLOEYAERT; er is enkel beslist dat het geval niet opnieuw zou besproken worden op de deliberatie, wat eigenlijk impliciet wil zeggen dat de beslissing van de examencommissie van 26/06/1998 blijft gelden en dus definitief geworden is.

Vermits verzoekende partij de eigenlijke griefhoudende beslissing nl. de beslissing van de examencommissie dd. 26/06/1998 niet heeft aangevochten voor de Raad van State, is deze intussen definitief geworden, zodat verzoekende partij in ieder geval definitief afgewezen blijft.

Anderzijds kan verzoekende partij evenmin voordeel halen uit de eventuele nietigverklaring van de beslissing waarbij zijn verzoek tot herziening werd afgewezen aangezien de examencommissie, indien zij het geval opnieuw zou moeten beoordelen, in ieder geval rekening zal moeten houden enerzijds met de resultaten die verzoekende partij heeft behaald, meer bepaald de punten m.b.t. de afgelegde stages (o.a. 9/20 voor didactiek stage L.O. + optie) en anderzijds met de bepalingen van het examenreglement, de evaluatiemodaliteiten, zodat de examencommissie enkel zal kunnen beslissen verzoekende partij af te wijzen gelet op de onvoldoende die hij gehaald heeft op 'didactiek stage L.O. + optie'.

Bovendien toont verzoekende partij niet aan waarom de examencommissie zou moeten of kunnen beslissen dat hij geslaagd is in het derde jaar lerarenopleiding.

Tot slot dient erop gewezen te worden dat verzoekende partij zijn belang zal verloren hebben bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing, aangezien verzoekende partij thans het derde jaar lerarenopleiding overdoet in een andere school en aangezien het schooljaar thans reeds ver gevorderd is, zodat de verzoekende partij, op het ogenblik dat de Raad van State uitspraak zal moeten doen over zijn verzoek tot nietigverklaring, zijn diploma vermoedelijk reeds zal bekomen hebben.

Uiteraard zal over het belang van verzoekende partij, rekeninghoudend met dit argument slechts kunnen geoordeeld worden op het ogenblik dat de Raad van State zich zal moeten uitspreken over de vordering tot nietigverklaring. Op dat ogenblik zal het actueel belang van de verzoekende partij moeten onderzocht worden";

Overwegende dat de beslissing van de examencommissie van 10 september 1998 een beslissing is die geacht moet worden in de plaats te zijn gekomen van de

beslissing van 26 juni 1998; dat het eerste onderdeel van de exceptie niet kan worden aangenomen; dat voorts, volgens het examenreglement (blz. 71 van het studiecontract), de studenten met een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel "didactiek stages L.O. + optie" worden gelijkgesteld met de afgewezenen; dat verzoeker deze bepaling van het examenreglement niet bestrijdt; dat de examencommissie inderdaad gebonden is door het examenreglement en bij een nieuwe beoordeling verzoeker zonder mogelijkheid tot deliberatie opnieuw zou moeten afwijzen ingeval de onvoldoende op het opleidingsonderdeel "didactiek stage L.O. + optie" gehandhaafd blijft; dat naast het examenreglement ook de zogenaamde "evaluatiemodaliteiten" moeten worden nageleefd; dat verzoeker met betrekking tot die "evaluatiemodaliteiten" algemene bezwaren heeft geformuleerd tegen de evaluatiemethode, die onder meer voor dit opleidingsonderdeel tot een onvoldoende waarderingscijfer heeft geleid, en specifieke bezwaren tegen de hem voor dit opleidingsonderdeel toegekende evaluatie; dat dit kritiek is op de toegekende evaluatie en niet op het onvermijdelijke gevolg, eenmaal die evaluatie vaststaat; dat de exceptie in dit tweede onderdeel in zoverre gegrond is dat de punten van kritiek van verzoeker enkel in aanmerking worden genomen voor zover zij kunnen worden betrokken op de evaluatie van het opleidingsonderdeel "didactiek stage L.O. + optie"; dat ten slotte, wat het derde onderdeel betreft, in het verlies van een schooljaar een nadeel is gelegen zodat een student belang heeft daartegen op te komen, zelfs na het behalen van het einddiploma; dat het derde onderdeel van de exceptie niet kan worden aangenomen;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift vijf punten uiteenzet op grond waarvan hij de beslissing bestrijdt; dat verzoeker zijn eerste punt van kritiek als volgt omschrijft :

"Het specifiek puntensysteem van de school in het laatste jaar dat ons onrechtvaardig lijkt (6) :

- een puntensysteem opgelegd in het laatste jaar, gecomplceerd en niet schriftelijk overhandigd.
- het systeem leidt tot vertekening van het totaalbeeld van de uitslag en leidt vlug tot tekorten, wat tot uiting komt in het klasresultaat van het derde jaar (3.3.).

Naargelang de opleidingsonderdelen worden immers volgende regels toegepast :

- het slechtste resultaat van een component van het opleidingsonderdeel wordt weerhouden als eindresultaat.

vb. : opleidingsonderdeel met 2 componenten : Project en Eindwerk, 12/20 en 8/20 $\Rightarrow$ 8/20. Het tijdrovend Project, ongeveer 80 uren, wordt hier zomaar geëlimineerd alhoewel beide componenten evenveel studiepunten waard zijn (7 pag. 8). Project komt zelfs niet voor op het rapport !

- bij optelling van resultaten, deelpunten genoemd, wordt een afronding en correctie toegepast die gunstiger wordt naarmate de punten verhogen en negatiever wordt naarmate de punten dalen.

vb. : het rekenkundig gemiddelde van 10/20 $\Rightarrow$ 5/20 (brief 3.1. pag. 2,3).

In mijn geval zouden er helemaal geen tekorten per opleidingsonderdeel zijn bij toepassing van een gewoon rekenkundig gemiddelde";

Overwegende dat verzoeker op 24 september 1997 een studiecontract overhandigd kreeg en ondertekende; dat dit studiecontract het examenreglement bevat met daarin de regel op grond waarvan een student moet worden gelijkgesteld met de afgewezenen indien hij een onvoldoende behaalt op het onderdeel "didactiek stages L.O. + optie"; dat de evaluatiemodaliteiten in overeenstemming met dit studiecontract op 10 november 1997 aan de studenten werden overhandigd, door ze ter beschikking te stellen in de bibliotheek met de mogelijkheid er kopies van te nemen; dat verzoeker geen

bepaling aanwijst die de verwerende partij zou verplichten de examenmodaliteiten op een andere wijze te overhandigen; dat verzoeker in het middel voor het overige opportuniteitskritiek levert op het gehanteerde puntensysteem; dat de Raad van State enkel de wettigheid van een beslissing mag beoordelen en verzoeker in het middel niet aanvoert, laat staan aantoon dat de bestreden beslissing onwettig is;

Overwegende dat verzoekers tweede punt van kritiek als volgt luidt :

"Inbreuken op het studiecontract (7) en (8) :

- een definitieve en slechte quoterings bij een beoordeling van een les de derde dag van mijn eerste stageperiode daar waar hun visie een stagecyclus ziet als een leerproces dat geleidelijk aan in de loop van de opeenvolgende stages tot zelfstandig handelen overgaat (brief 3.4. pag. 2, 1ste verduidelijking) en (8. pag. 7).
- de evaluaties zijn niet altijd verlopen in representatieve omstandigheden (7 pag. 61) :
 - onverwachte wijziging van lesomstandigheden met minder materiaal en tijdsgebrek als gevolg (4 Roosdaal) en (brief 3.4. pag. 2 -1ste verduidelijking).
 - quotatie zonder evaluatie ter plaatse (brief 3.4. pag. 2 - 2de verduidelijking).
- het niet raadplegen van alle betrokken mentoren bij ernstige tekorten (4) en (8 pag. 17).
- het afwijzen van een vraag voor herziening zonder voorafgaand gesprek van de student met de voorzitter van de examencommissie (brief 2.1.) en (7 pag. 69).
- een bekrachtiging van de afwijzing die 27 dagen te laat komt en geen argumentering bevat (brief 2.3.) en (7 pag. 69).

Binnen het toegepaste puntensysteem hebben de eerste drie punten een negatieve invloed gehad op het tot standkomen van de onvoldoende quotatie 9/20 of 5/100 punten tekort voor Stages. In tegenstelling met de eigen principes van de school werd mij geen tweede kans gegund bij het begin van het leerproces van de stages";

Overwegende dat de verwerende partij in het administratief dossier de vier stageverslagen heeft opgenomen die als basis hebben gediend voor de

beoordeling van het opleidingsonderdeel "didactiek stages L.O. en bewegingsrecreatie" (9 op 20); dat verzoeker voor die vier stageperiodes respectievelijk 4 op 20, 12 op 20, 11 op 20 en 10 op 20 kreeg; dat wat de beoordeling van de eerste stageperiode in het ASO betreft, het dossier beoordelingen bevat van stagebegeleider JANSSENS en van de mentoren HEMERYCKX en DE NEVE, die respectievelijk "onvoldoende", "matig" en "matig" toekenden; dat in die omstandigheden verzoekers bewering dat het tekort het gevolg zou zijn niet van een globale beoordeling, maar van "een beoordeling van een les de derde dag van mijn eerste stageperiode" niet gegrond is; dat het examenreglement er op wijst (blz. 62 van het studiecontract) dat de student in geval van onregelmatigheden onmiddellijk contact moet opnemen met de directie, of bij diens afwezigheid met de ombudspersoon; dat verzoeker niet aantoonst dat hij de omstandigheden waarin de stages zijn verlopen heeft aangeklaagd en aldus de administratieve beroepsprocedure uitgeput heeft; dat hij integendeel het eerste stageverslag ondertekend heeft; dat verzoeker niet aantoonst dat "het niet raadplegen van alle betrokken mentoren bij ernstige tekorten" onwettig zou zijn; dat het de examencommissie, bestaande onder meer uit alle examinatoren van de betrokken student - dit zijn de leden van het onderwijzend personeel van de hogeschool die de desbetreffende onderwijsopdrachten hebben verzorgd -, is die uiteindelijk de resultaten van de studenten beoordeelt; dat het feit dat de stagementoren geen lid blijken te zijn van de examencommissie, echter niet belet dat zij hun beoordeling van de stage te kennen geven in de verslagen die zij per stageperiode opstellen, zoals ook in dit geval is gebeurd; dat verzoekers kritiek op het afwijzen van zijn vraag tot herziening niet relevant is, daar het precies de herziening van 10 september 1998 is die verzoeker met zijn vordering bestrijdt; dat verzoeker er geen belang

bij heeft aan te voeren dat de bekrachtiging van zijn afwijzing "27 dagen" te laat komt, vermits zulks aannemen ertoe zou leiden dat de examencommissie op 10 september 1998 niet meer bevoegd was om een beslissing te nemen en die beslissing derhalve daarom uiteindelijk zou moeten worden vernietigd, zodat de voor hem negatieve beslissing van de examencommissie van 26 juni 1998, die hij niet formeel bestrijdt, zou herleven en definitief zou worden; dat de verwerende partij na het totstandkomen van het schorsingsarrest nr. 78.853 van 23 februari 1999 in het administratief dossier de processen-verbaal heeft neergelegd van de beraadslaging van de examencommissie op 26 juni 1998 en op 10 september 1998; dat die neerlegging verzoeker in de mogelijkheid heeft gesteld van de motieven van de examencommissie kennis te nemen en er in de memorie van wederantwoord, een door de procedureregeling voorzien stuk, waarop de Raad van State verplicht is, zo zij regelmatig ingediend is, acht te slaan, kritiek op te uiten en eventueel zelfs nieuwe annulatiemiddelen op te steunen; dat de verwerende partij het door haar begane vormgebrek zodoende goedge maakt heeft zonder de rechten van verzoeker op enige wijze te beknotten; dat het belang van verzoeker bij het aanvoeren van het door het schorsingsarrest in aanmerking genomen onderdeel van het annulatiemiddel is teloor gegaan;

Overwegende dat verzoekers derde punt van kritiek als volgt luidt :

"* Nefaste gevolgen door problemen met een stage-begeleidster, Mevr. Janssens.

De relatieproblemen met Mevr. Janssens, ontstaan na het voorval te Ninove, waaraan ik toch geen schuld had, hebben een grote nadelige invloed gehad op haar verdere houding tegenover mij (4 Ninove) en (brief 3.1. pag. 1).

Zowel Mevr. Janssens als Mevr. Sas hebben het gebeurde te Ninove niet weten te waarderen.

Waarom zou Mevr. Sas, directrice van de Parnas, anders het belangrijke telefoongesprek met de

directeur van Ninove tijdens ons gesprek op school in aanwezigheid van mijn ouders ontkennen?

Waarom zou Mevr. Janssens, tegen het recht van de student in, opnieuw als stagebegeleidster optreden te Strijtem?

Deze twee laatste feiten zijn de beste bewijsstukken van hun kwaadwillige houding met alle negatieve gevolgen vandien :

- Mevr. Janssens benadeelt mij met het geven van punten :

- de recreatieles te Strijtem: onterecht optreden (4 Strijtem).
- het eindwerk : negatieve beïnvloeding als voorzitter door onterechte inmenging in het gesprek.
- het tekort voor Basis L.O. en Ritmiek: louter een groepswork maar voor mij het minst aantal punten (brief 3.1. pag. 3).

Zonder haar invloed rest maar één tekort meer, Individuele Sporten, dat normaal vervalt bij deliberatie (8. pag. 71).

- Mevr. Sas verhindert een vlotte oplossing van de zaak door alles op de lange baan te schuiven zodat geen tijd meer rest voor een eventuele toestemming tot een tweede zit (5).

Binnen het puntensysteem heeft het niet respecteren van een overeenkomst om Mevr. Janssens na problemen niet meer te laten tussenkomen in de stages aanleiding gegeven tot een aantoonbare nadelige quotatie voor een recreatieles te Strijtem (stage Strijtem, 9/20). Tevens ontstaat een negatieve beïnvloeding van de andere tekorten. Deze hebben wel degelijk een rol gespeeld in mijn afwijzing.

Zonder die tekorten was er volgens de school geen afwijzing geweest (combinatie van factoren brief 2.1.).";

Overwegende dat eenvoudige beweringen als deze, waarbij niet kan worden achterhaald welke rechtsregel wordt geschonden, als annulatiemiddel niet ontvankelijk zijn; dat verzoeker overigens niet aantoonde de aan de deliberatie van de examencommissie voorafgaande administratieve beroepsprocedure met betrekking tot deze zogenoemde klachten te hebben ingesteld;

Overwegende dat verzoekers vierde punt van kritiek als volgt luidt :

"* De onwil van de school voor het uitwerken van een adequate oplossing.

De herziening is alleen tot stand gekomen door onze opeenvolgende reacties aan hogere schoolinstanties, want in hun eerste geschreven antwoord kon niet ingegaan worden op de vraag voor herziening.

Uit verdere contacten is gebleken dat het nooit de bedoeling is geweest een adequate oplossing te zoeken :

- behandeling van de zaak binnen een termijn die geen tijd meer toelaat voor het uitwerken van een oplossing. Zie chronologie van de feiten (5).
- het feit dat de leden van de examencommissie pas het dossier krijgen op het tijdstip van de beraadsslagings en geen individuele naamloze stemming plaats had (7 pag. 63).
- in het geheel van de briefwisseling is er nergens een spoor terug te vinden van een weerlegging van de grond van mijn klachten, namelijk de betwiste wijze waarop de quotaties tot stand zijn gekomen.
- de ombudsvrouw doet het voorstel dat ik mezelf zou verdedigen bij de examencommissie op 10 september. De directie echter wijst dit voorstel af.
- De deliberatie zou volgens de ombudsvrouw waarschijnlijk verlopen met een stemming waarbij de helft van de stemmen moet gehaald worden. Ook de voorzitter van de examencommissie had dit verklaard tijdens ons gesprek. Later blijkt dat er geen individuele stemming plaats had, wel een discussie. Nochtans ook het studiecontract geeft elk lid van de examencommissie een stem (7 pag. 63).

Uit een geschreven verklaring blijkt dat het tekort van 9/20 in combinatie met de andere tekorten tot een blijvende afwijzing heeft geleid. Hieruit volgt dat een beter rapport mijn afwijzing ongedaan had kunnen maken. Ondanks deze verklaring werd geen toelating gegeven tot de tweede zit. Hierdoor werd de kans op een herziening in geval van positieve resultaten na een tweede zit onmogelijk gemaakt (brief 2.1.)";

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord na kennisname van de processen-verbaal van de deliberaties als nieuw middel de onbevoegdheid van "de leden van de examencommissie" inroept, wegens beweerde onwettigheden begaan bij het verhoor van verzoeker op 19 augustus 1998 en bij het opstellen van de processen-verbaal;

Overwegende dat verzoeker met beide middelen, zo al kan worden achterhaald van welke rechtsregels hij de schending aanklaagt, de wijze van beraadslaging van de examencommissie lijkt aan te klagen; dat dit formele bezwaar, zelfs indien het ontvankelijk en gegrond zou zijn, de examencommissie er niet toe zou kunnen brengen een ander gevolg te geven aan de onvoldoende die verzoeker kreeg voor het opleidingsonderdeel "didactiek stages L.O. + optie" dan de door het examenreglement voorgeschreven afwijzing; dat een eventuele vernietiging enkel op grond van dit middel aan verzoeker geen baat brengt; dat uit hetgeen is overwogen met betrekking tot de vierde exceptie, volgt dat dit middel onontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekers vijfde punt van kritiek als volgt luidt :

- "* Tegenstrijdige evaluaties van de lesgeverscapaciteiten (waarvoor afwijzing).
- In de voorgaande jaren heeft de school zelf geen negatieve adviezen hierover uitgebracht.
Ik was telkens geslaagd in eerste zit bij een niet te verwaarlozen strenge selectie van de eerste en tweedejaars en meerdere afgewezenen!
 - Tijdens het eerste jaar word ik door dezelfde Mevr. Janssens voor Stages positief beoordeeld!
 - In het tweede jaar behaal ik de beste punten op mijn rapport voor Vakkenstage Bewegingsrecreatie en vakkenstage L.O. en voor Praktijk en didactiek stages Bewegingsrecreatie, mijn optie (1.2.).
 - Ik behaal het derde jaar in eerste zit een trainersdiploma BLOSO met appreciaties voor het lesgeven (1.3.)";

Overwegende dat verzoeker geen rechtsregel aanduidt die overtreden werd noch de wijze omschrijft waarop die regel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden; dat de studieresultaten in het verleden en voor het trainersdiploma van BLOSO niet relevant zijn voor de beoordeling van de studieresultaten voor het vak "Didactiek stages L.O. + optie"; dat uit hetgeen is

overwogen met betrekking tot de derde en de vierde exceptie, volgt dat dit middel onontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord nog nieuwe grieven aanvoert gericht tegen de beoordeling "eindwerk en project" en de andere tekorten van het rapport en tegen het vernieuwd studiecontract 1998-1999; dat zelfs indien de ontvankelijkheid van deze middelen geen probleem zou stellen wat het tijdstip van het formuleren ervan betreft, vastgesteld moet worden dat geen van beide grieven betrekking heeft op de eindbeoordeling voor het vak "didactiek stages L.O. + optie"; dat uit hetgeen is overwogen met betrekking tot de vierde exceptie, volgt dat die middelen onontvankelijk zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De bij arrest nr. 78.853 van 23 februari 1999 bevolen schorsing wordt opgeheven.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op twaalf december 2000, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.