

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 91.588 van 12 december 2000

A. 95.948/XIII-1876

In zake : **de Vereniging zonder Winstoogmerk CERCLE
DE TIR MOUSCRONNOIS,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Eric BALATE, advocaat,
rue du Gouvernement 50
7000 Bergen,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :

- de Minister van Justitie,
- de Minister van Binnenlandse Zaken,
die beiden woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Patrick HOFSTRÖSSLER, advocaat,
Goedheidsstraat 5
1000 Brussel.

Tussenkommende partij :

VANLEYNSEELE Mathias,
minderjarig, vertegenwoordigd
door zijn vader, **VANLEYNSEELE** Yves,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Eric BALATE, advocaat,
rue du Gouvernement 50
7000 Bergen.

Verzoeker tot tussenkomst :

VANLEYNSEELE Yves,
handelend in eigen naam,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Eric BALATE, advocaat,
rue du Gouvernement 50

**DE VOORZITTER VAN DE XIII^e KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die de Vereniging zonder Winstoogmerk CERCLE DE TIR MOUSCRONNOIS op 27 september 2000 heeft ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 13 juli 2000 tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van schietstanden, welk besluit in het Belgisch Staatsblad van 1 augustus 2000 is bekendgemaakt;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien het op 13 november 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij Yves VANLEYNSEELE, handelend in eigen naam en in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van zijn minderjarige zoon, Mathias VANLEYNSEELE, vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de nota's met opmerkingen en de administratieve dossiers van de verwerende partijen;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 17 november 2000, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 december 2000 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. E. BALATE, advocaat, en van de heer J. DEBUCQUOY, voorzitter van de VZW CERCLE DE TIR MOUSCRONNOIS, die voor de verzoekende partij verschijnen, van Mr. P. HOFSTRÖSSLER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. E. BALATE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van de heer THIBAUT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

Op 16 september 1997 leggen de diensten van het Ministerie van Justitie de laatste hand aan een voorontwerp van koninklijk besluit tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van schietstanden. Op 3 april 1998 leggen zij dat voorontwerp voor aan de inspecteur van financiën, die op 14 april 1998 een gunstig advies uitbrengt met enig voorbehoud. Op 13 oktober 1998 stemt de Minister van Begroting in met het voorontwerp. Op 7 juli 1999 brengt de afdeling wetgeving van de Raad van State daarover haar advies uit. Na goedkeuring van een deel van de door de afdeling wetgeving voorgestelde wijzigingen, ondertekent de Koning op 13 juli 2000 het ontwerp van koninklijk besluit dat door de Minister van Binnenlandse Zaken en door de Minister van Justitie was voorgedragen. Dat is de bestreden handeling. Ze wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 1 augustus 2000, in welk Staatsblad eveneens een circulaire wordt gepubliceerd waarbij de gecoördineerde omzendbrief 3630/1/8 betreffende de toepassing van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake wapens aan dat nieuw besluit wordt aangepast;

Overwegende dat Yves VANLEYNSEELE, bij een op 13 november 2000 ingediend verzoekschrift, «handelend in eigen naam en in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van zijn minderjarige zoon, Mathias VANLEYNSEELE», vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden; dat op dat verzoekschrift slechts voor 5.000 frank fiscale zegels zijn aangebracht,

zodat dit verzoek slechts ontvankelijk is voor een verzoeker tot tussenkomst; dat de advocaat van de verzoekers tot tussenkomst op de terechtzitting verklaard heeft afstand te doen van het verzoek tot tussenkomst voorzover het ingediend is door Yves VANLEYNSEELE, handelend in eigen naam; dat het aldus beperkte verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is wat Mathias VANLEYNSEELE betreft; dat deze belang heeft bij de beslechting van het geschil; dat zijn verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekende partij betoogt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen; dat zij in wezen uiteenzet dat sedert 23 juli 2000 geen enkele minderjarige van minder dan 16 jaar nog toegang heeft tot een schietstand, zodat het voor jonge beoefenaars van de schietsport volstrekt onmogelijk wordt trainingssessies bij te wonen, dat die beperking van de toegang door de Minister van Justitie in zijn circulaire gemotiveerd wordt door veiligheidsoverwegingen en door de omstandigheid dat het verboden is om een vergunning voor een vuurwapen af te geven aan een minderjarige, dat er geen rekening mee gehouden is dat geen voorafgaande vergunning vereist is voor het voorhanden hebben van jacht- of sportwapens, dat de onmiddellijke toepassing van de bestreden handeling tot onmiddellijk gevolg heeft dat die sportdiscipline niet meer kan worden beoefend, wat catastrofale gevolgen zal hebben voor het niveau van de competities in disciplines waarvoor geregelde training vanaf de adolescentie noodzakelijk is, en dat het feit dat jeugdige sporters die een vergunning bezitten hun sport niet meer kunnen beoefenen en de verlaging van het niveau van de beoefenaars van de schietsport in de komende jaren een gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormen waarbij verscheidene generaties jonge sporters opgeofferd worden omdat zij niet meer kunnen trainen;

Overwegende dat, wegens de objectieve aard van het beroep en de werking erga omnes van de eventueel gewezen schorsing, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat aangevoerd wordt tot staving van een vordering tot schorsing weliswaar niet uitsluitend het aan verzoeker berokkende nadeel hoeft te zijn, en dat het nadeel dat de bestreden handeling aan derden berokkent mede in rekening kan worden gebracht, maar dat ook verzoeker dat nadeel moet lijden; dat het aangevoerde nadeel in casu alleen datgene is dat de beoefenaars van de schietsport van minder dan 16 jaar zouden lijden; dat de verzoekende VZW niet betoogt dat het

verlies van die cliënteel de exploitatie van haar inrichting zou bemoeilijken; dat zij a fortiori niet aangeeft dat haar voortbestaan in het gedrang zou kunnen komen; dat de verzoekende VZW weliswaar tot doel heeft «de schietsport waarin de disciplines van de "Union Internationale de Tir" voorzien te bevorderen» en dat het ingestelde beroep weliswaar niet volledig los staat van dat doel, maar dat het verbod om nog langer minderjarigen van minder dan 16 jaar toe te laten tot haar inrichtingen slechts in beperkte mate een rem zet op de verwezenlijking van dat doel; dat, gesteld dat de sportschutters die deelnemen aan topcompetities minder goed zouden zijn ten gevolge van de bestreden handeling, het aangevoerde nadeel, ook als het door de betrokkenen subjectief als ernstig zou worden aangevoeld, betrekking zou hebben op een activiteit die als vrijetijdsbesteding wordt bedreven en waarvan de beperking niet kan worden beschouwd als een ernstig nadeel in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze overweging eveneens geldt voor het nadeel dat door de tussenkomende partij wordt aangevoerd;

Overwegende dat niet voldaan is aan een van de voorwaarden die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van een handeling kan bevelen; dat de schorsing niet kan worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in het kort geding wordt ingewilligd voorzover het door Mathias VANLEYNSEELE is ingediend.

Het wordt afgewezen voorzover het door Yves VANLEYNSEELE is ingediend.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 3.

De kosten betreffende het verzoek tot tussenkomst, bepaald op 5.000 frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

De beslissing over de overige kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de
XIIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op twaalf december tweeduizend door :

de Hr.	LEROY,	kamervoorzitter,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. LEROY.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.