RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 91.551 van 12 december 2000

A. 63.169/V-1541.
A. 66.929/V-1467.

In zake : **DASTHY Philippe,**
avenue H. Houssaye 52,
1410 Waterloo,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

Tussenkomende partijen :

1. VAN LAER Peter,
2. SLEEUWAERT Dirk,
3. CORNELIS Yves,
die alle drie woonplaats hebben gekozen bij Mr. Eric BREWAEYS, advocaat,
Leopold II-laan 117,
1080 Brussel.

4. SEGERS Jean-Claude,
die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Carine FLAMEND, advocaat,
Vilvoordsesteenweg 101,
1860 Meise.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het op 6 maart 1995 ingediende verzoekschrift (A. 63.169), waarbij Philippe DASTHY de nietigverklaring vordert van :

"1.- de ministeriële beslissing van 6 februari 1995 om de kandidatuur van verzoeker voor de bevordering tot de graad van opperwachtmeester via sociale promotie niet in aanmerking te nemen;

2.- dientengevolge, de daaruit voortvloeiende beslissing om verzoeker niet te laten deelnemen aan het vergelijkend toelatingsexamen voor de bevordering tot de graad van opperwachtmeester via sociale promotie of om hem voor het genoemde examen niet op te roepen;

3.- dientengevolge, het resultaat van het vergelijkend examen (Franse taalrol) voor toelating tot de opleidingscyclus voor de bevordering tot de graad van opperwachtmeester via sociale promotie (18e promotie) en de beslissing om de eerste 14 geslaagden tot de genoemde opleidingscyclus toe te laten.".

Gezien het op 21 december 1995 ingediende verzoekschrift (A. 66.929), waarbij Philippe DASTHY de nietigverklaring vordert van :

"- de beslissing, van onbekende datum, waarbij de personen, opgenomen in het dagelijkse order nr. 43 van 5 oktober 1995, voor het beroepsexamen geslaagd worden verklaard en als voor benoeming in aanmerking komend worden gerangschikt naar aanleiding van het beroepsexamen - bevordering van de onderofficieren tot de graad van opperwachtmeester bij de rijkswacht via sociale promotie - zitting 1995;

- de daarop aansluitende beslissing, van onbekende datum, waarbij deze geslaagden tot de graad van opperwachtmeester van de rijkswacht worden bevorderd, bij wege van benoeming of aanstelling."

In zijn memorie van wederantwoord in zaak A. 63.169 vraagt verzoeker het onderwerp van zijn beroep uit te breiden tot :

"- de lijst van de geslaagden voor de examens over de in het statuut voorgeschreven opleiding,

- de benoeming van de geslaagden tot opperwachtmeester.";

Gezien de op 25 juni 1996, 2 augustus 1996, 3 augustus 1996 en 1 december 1998 ingediende verzoekschriften, waarbij respectievelijk Peter VAN LAER, Yves CORNELIS, Jean-Claude SEGERS en Dirk SLAUWAERT vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikkingen van 12 augustus 1996, 28 december 1998 en 25 februari 1999 waarbij de voornoemde verzoeken tot tussenkomst worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gelet op de beschikking van 25 februari 1999, waarbij de zaken worden samengevoegd;

Gezien het verslag van Mevr. A. DEBUSSCHERE, auditeur, opgemaakt op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partij en van de verwerende partij;

Gezien de memories van de tussenkomende partijen;

Gelet op de beschikking van 6 november 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 30 november 2000;

Gehoord het verslag van Mevr. S. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Mr. Th. VERMEIRE, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mevrouw N. FLABA, lieutenant bij de Rijkswacht, voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr.E. BREWAEYS, advocaat, die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. A. DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van de beroepen :

1. Verzoeker, die geboren is op 31 maart 1951, is op 29 september 1969 in dienst getreden bij de rijkswacht. Hij is eerste wachtmeester sinds 26 september 1982.

2. Op 26 mei 1994 meldt verzoeker zich aan voor de achttiende sociale promotie voor bevordering tot de graad van opperwachtmeester. De bevordering tot die graad wordt verleend na een opleidingscyclus die kan

worden gevolgd door degenen die geslaagd zijn voor het vergelijkend toelatingsexamen.

3. Naar aanleiding van die kandidatuur verstrekken de hiërarchische meerderen van verzoeker ongunstige adviezen. Ze zijn van oordeel dat verzoeker intelligent is, maar weinig gemotiveerd is en geen initiatief neemt. Verzoeker dient memories in om die adviezen te weerleggen. Voorts schrijft hij op 5 oktober 1994 een brief aan de Minister van Binnenlandse Zaken waarin hij meer bepaald het volgende onderstreept : "Aangezien ik de leeftijdsgrens om te kunnen solliciteren heb bereikt, is dit de enige keer dat ik dat examen zal kunnen afleggen".

4. Op 6 februari 1995 sluit de Minister van Binnenlandse Zaken zich aan bij de ongunstige adviezen die zijn uitgebracht en wijst hij de kandidatuur van verzoeker af. De dag daarop wordt de lijst bekendgemaakt van de onderofficieren van wie de kandidatuur in aanmerking wordt genomen en op 3 maart 1994 worden de namen bekendgemaakt van de onderofficieren die geslaagd zijn voor het vergelijkend examen dat de mogelijkheid biedt om deel te nemen aan de opleidingscyclus voor bevordering tot opperwachtmeester via sociale promotie. De lijst van de geslaagden wordt op 5 oktober 1995 bekendgemaakt.

De ministeriële beslissing van 6 februari 1995, de daarop aansluitende beslissing om verzoeker niet aan het vergelijkend examen te laten deelnemen, de uitslag van dat vergelijkend toelatingsexamen en de beslissing om de eerste veertien geslaagden aan de opleidingscyclus te laten deelnemen, zijn de handelingen die met het eerste beroep worden aangevochten.

5. Op basis van de samengestelde bevorderingsdossiers bezorgt de rijkswachtcommandant aan

de Minister van Binnenlandse Zaken de naam van de geslaagden met het oog op hun benoeming tot de graad van opperwachtmeester op 27 december 1995. De minister keurt die voordrachten goed. Dat zijn de handelingen die met het tweede beroep worden aangevochten.

Overwegende dat de kandidaten die aan de volgende voorwaarden voldoen, volgens artikel 52, § 1, 1°, van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het operationeel korps van de rijkswacht, gewijzigd bij de wet van 9 december 1994, tot opperwachtmeester kunnen worden benoemd :

"ten minste 35 jaar oud zijn en de door de Koning te bepalen leeftijd niet hebben overschreden";

dat uit artikel 3, § 2, 1°, van het koninklijk besluit van 2 april 1976 betreffende de bevordering van keur- en hoofdonderofficieren van de rijkswacht tot de graad van onderluitenant van de rijkswacht en van lagere onderofficieren van de rijkswacht tot de graad van opperwachtmeester van de rijkswacht, volgt dat de lagere onderofficieren, om tot de graad van opperwachtmeester te kunnen worden benoemd, op zijn minst 35 jaar oud moeten zijn en de leeftijd van 45 jaar niet mogen hebben overschreden;

Overwegende dat verzoeker, die op 31 maart 1951 geboren is, op 31 maart 1996 45 jaar geworden is; dat hij niet meer aan de leeftijdsvoorwaarde voldoet die moet worden vervuld om tot opperwachtmeester te kunnen worden bevorderd; dat bijgevolg moet worden nagegaan of hij, aangezien hij niet meer tot de graad die hij ambieerde kan worden benoemd, nog een dadelijk belang bij de nietigverklaring van de bestreden handelingen heeft;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie beklemtoont dat de nietigverklaring van een individuele handeling terugwerkende kracht heeft en dat de overheid, om een vernietigde handeling te herstellen, van de situatie vlak vóór die handeling moet uitgaan; dat in zoverre het geschil betrekking heeft op de toelating tot het vergelijkend examen en op de daarop aansluitende opleiding, verzoeker, die onderstreept dat zijn belang buiten kijf stond op het ogenblik dat de beroepen zijn ingesteld, aanvoert dat de exceptie verband houdt met het onderzoek van de grond van de zaak; dat hij in bijkomende orde het vereiste van een dadelijk belang discriminerend acht en de Raad van State verzoekt aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen over de verenigbaarheid van artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet;

Overwegende dat de prejudiciële vraag waarvan verzoeker vraagt dat de Raad van State ze aan het Arbitragehof zou stellen, klaarblijkelijk betrekking heeft op de overeenstemming van artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet; dat die vraag evenwel gesteld is in verband met de rechtspraak van de Raad van State betreffende het vereiste dadelijke belang bij de nietigverklaring; dat aldus blijkt dat, met een vraag over artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, verzoeker eigenlijk het Arbitragehof vezoekt zich uit te spreken over de rechtspraak van de Raad van State, wat, zoals het Arbitragehof in zijn arrest nr. 117/99 heeft vastgesteld, buiten de bevoegdheid van het Hof valt; dat er geen grond is om aan het Arbitragehof een vraag te stellen die niet tot de bevoegdheid van dat Hof behoort;

Overwegende dat vaststaat dat de gegadigden die tot opperwachtmeester willen worden bevorderd, niet ouder dan 45 jaar mogen zijn op de datum van die bevordering; dat verzoeker die leeftijd niet had bereikt noch op het ogenblik dat de bestreden handelingen zijn gesteld, noch op het ogenblik dat hij zijn beroepen heeft ingesteld, maar dat hij die heeft bereikt in de loop van het geding, namelijk op 31 maart 1996; dat verzoeker geen enkel recht op toelating tot het vergelijkend examen, tot de opleiding en tot de bevordering tot opperwachtmeester kan laten gelden, zodat de nietigverklaring van de bestreden handelingen de overheid niet zou verplichten om zijn kandidatuur in aanmerking te nemen en hem te bevorderen, ondanks de terugwerkende kracht van het vernietigingsarrest; dat aangezien verzoeker op de dag dat dit arrest wordt gewezen, geen dadelijk belang bij zijn beroepen meer heeft, hij niet meer ontvankelijk is in zijn beroepen tot nietigverklaring die hem het enige voordeel die hij bij de Raad van State kan laten gelden, namelijk de aanspraak op een nieuwe bevorderingskans, niet zouden kunnen bieden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaalt op zesentwintig duizend Frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op 12 december tweeduizend, door de Ve kamer van de Raad van State, samengesteld uit :

de HH.	J.-J. STRYCKMANS,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	H. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	Chr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier, De Eerste Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT. J.-J. STRYCKMANS.